

Instituto Nacional de Estadísticas • Chile

---

# **AUDITORÍA TÉCNICA A LA BASE DE DATOS DEL LEVANTAMIENTO CENSAL AÑO 2012**

---

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS**

**Septiembre / 2014**

|                                                                       |    |
|-----------------------------------------------------------------------|----|
| RESUMEN EJECUTIVO .....                                               | 3  |
| 1. INTRODUCCIÓN.....                                                  | 7  |
| 2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESAMIENTO Y BASES DE DATOS.....                | 10 |
| 3. ANÁLISIS Y CONSISTENCIA DE VARIABLES DEMOGRÁFICAS .....            | 14 |
| 3.1. Antecedentes.....                                                | 14 |
| 3.2. Análisis preliminar de la estimación de la omisión nacional..... | 14 |
| 3.3. Estructura de la población por sexo y edad.....                  | 20 |
| 3.4. Consistencia de migración .....                                  | 25 |
| 3.5. Consistencia en las preguntas de fecundidad.....                 | 31 |
| 4. ANÁLISIS DE VARIABLES SOCIALES Y ECONÓMICAS .....                  | 34 |
| 4.1. Antecedentes.....                                                | 34 |
| 4.2. Análisis de magnitud de la no respuesta .....                    | 34 |
| 4.3. Análisis de consistencia de la no respuesta.....                 | 36 |
| 5. ANÁLISIS DE VARIABLES A NIVEL DE VIVIENDA Y HOGAR.....             | 39 |
| 5.1. Antecedentes.....                                                | 39 |
| 5.2 Análisis de viviendas sin caracterizar .....                      | 39 |
| 5.3 Análisis de moradores ausentes en áreas menores.....              | 41 |
| 5.4 Análisis de viviendas desocupadas en áreas menores.....           | 45 |
| 6. CONCLUSIONES.....                                                  | 48 |
| 7. ANEXOS.....                                                        | 51 |
| Anexo N°1 .....                                                       | 51 |
| Anexo N°2 .....                                                       | 58 |

## RESUMEN EJECUTIVO

### Descripción

El presente documento corresponde a la auditoría técnica realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) a la base de datos que contiene la información del levantamiento censal del año 2012. La necesidad de auditar técnicamente estos datos emana de la polémica –y consiguiente confusión pública– que surge de lo ocurrido, por una parte, con las dos publicaciones de la base de datos del Censo de Población y Vivienda 2012 y, por otra, con los informes de las dos comisiones creadas para evaluar el levantamiento de dicho año.

### Objetivo

El objetivo de la auditoría es revisar en qué medida la información contenida en la base de datos del levantamiento 2012 cumple con los principios básicos de un censo y a la vez indagar en la eventual utilidad de la información o parte de ésta para otro tipo de análisis. Para ello, se considera que un censo responde a un conjunto de funciones esenciales, entre las que se cuentan la generación de información para la toma de decisiones, la definición de un marco de muestreo para el Sistema Estadístico Nacional (SEN), la generación de estadísticas para áreas pequeñas y la elaboración de proyecciones demográficas<sup>1</sup>.

### Metodología

Para cumplir con el objetivo descrito, y considerando que no fue posible encontrar documentación formal que respaldase el flujo de generación de las distintas versiones de la base de datos del levantamiento 2012, esta auditoría parte por una revisión de las principales etapas del procesamiento informático.

Así, para efectos de análisis, el documento considera la base de datos publicada en abril de 2013, incluyendo sólo a la población efectivamente censada y dejando fuera los datos provenientes de imputaciones de personas (que consistieron en trasladar registros completos de información desde personas que respondieron la entrevista a viviendas en las que ello no fue posible), por ser este un potencial elemento distorsionador de los datos efectivamente capturados en el levantamiento.

Además, la revisión de este documento se realiza considerando tres criterios de revisión base de un censo, que son cobertura, calidad y heterogeneidad, entendidos de la siguiente manera:

**Cobertura:** consiste en la extensión, cantidad y/o porcentaje abarcado, en este caso, por el levantamiento censal y está directamente relacionada con el principio de universalidad que debe cumplir un censo<sup>2</sup>; su análisis a nivel de población es crítico para evaluar la factibilidad de elaborar proyecciones demográficas en base a la información levantada.

---

<sup>1</sup> Naciones Unidas, División de Estadística: Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación, revisión 2, 2010, p. 5.

<sup>2</sup> Universalidad implica que un censo debe llegar a todas las personas y viviendas dentro de un territorio determinado. Este punto se aborda en detalle en el capítulo uno del documento.

**Calidad:** se relaciona con la función de entregar información precisa para el diseño de política pública al que debe apelar un censo, centrando en este caso el análisis en la coherencia o consistencia de la base de datos.

**Heterogeneidad:** se refiere a la multiplicidad o variedad de resultados que pueden originarse al evaluar un determinado criterio, tal como el de cobertura o de calidad. La existencia de heterogeneidad en criterios de cobertura y calidad, por ejemplo al analizar resultados a nivel regional, comunal o por zonas urbana y rural, dada por valores extremos y/o brechas importantes de información, debilita al censo como instrumento para entregar información para la toma de decisiones en áreas menores.

## Conclusiones

Las principales conclusiones de esta auditoría indican que la base de datos analizada presenta serios problemas en aspectos demográficos, en cuanto a la cobertura obtenida, estructura de población por sexo y edad y variables de migración. También se registran inconsistencias tanto en las variables sociales y económicas de la base, como en las de vivienda y hogar. Lo anterior implica que **los datos del levantamiento 2012 comprometen de manera importante el principio de universalidad característico de los censos y, junto con ello, exhiben importantes falencias en cuanto a su contribución a los usos que son propios de un operativo censal.**

A continuación, se resumen las principales conclusiones de acuerdo al área que abordan.

### Aspectos demográficos

1. Se observan importantes problemas de cobertura, estimándose de manera preliminar una omisión del 9,6%<sup>3</sup>. Esta omisión, superior a los registros históricos de censos de población y vivienda en Chile desde el año 1952, presenta además gran heterogeneidad a nivel regional, lo que indica alta variabilidad en los niveles de calidad estadística de la información e impone importantes limitaciones a la utilización de los datos.
2. En cuanto a la estructura de población por sexo y edad, los análisis realizados muestran consistencia con los censos anteriores en la declaración de la variable edad, pero una brusca caída en los índices de masculinidad<sup>4</sup> (de 97,1 del Censo 2002 a 95,0 en 2012), que no tiene explicación demográfica posible. Esto impide saber con exactitud por medio del levantamiento 2012 cuántos hombres y mujeres hay en Chile.
3. Al contrastar los datos de migración con otros provenientes de fuentes administrativas como Extranjería, se encuentran diferencias importantes de volumen de población en relación a la información proporcionada por el levantamiento 2012, evidenciando en algunos casos una subestimación de más de 100 mil personas. Además, para migración internacional, el análisis muestra un 40,8% de no respuesta en el año de llegada al país, lo cual es considerablemente superior a lo registrado por censos anteriores. Ello implica que el levantamiento 2012 posee una limitación importante respecto al objetivo de obtener el nivel y estructura de los migrantes, lo que es un problema de importancia al momento de

<sup>3</sup> Dicho cálculo corresponde a un ejercicio de estimación preliminar. A la fecha de redacción de este documento, el INE publicó una actualización de las proyecciones de población. Tomando la nueva información como referencia, la omisión a nivel nacional resultante es de 9,7%.

<sup>4</sup> Índice de masculinidad se define como el número de hombres por cada 100 mujeres.

elaborar las estimaciones y proyecciones de población. Este problema se incrementa al momento de realizar aperturas por región y áreas geográficas más pequeñas, y puede ser especialmente complejo al tratar de calcular la omisión de extranjeros en zonas fronterizas.

4. En cuanto a las variables de fecundidad, el análisis de los datos 2012 sólo arroja un elemento de consideración, relacionado con la cantidad de mujeres que no declara fecundidad: existen 193.033 mujeres de 15 años o más que no declaran fecundidad, valor muy bajo en relación a resultados de censos anteriores. Sobre este dato, es posible suponer que durante el levantamiento 2012 algunos encuestadores, por errores de instrucción, tendieron a reemplazar la “no respuesta” por el valor “0”, lo que puede afectar los cálculos de las tasas de fecundidad, por cuanto no es posible suponer, sin con ello distorsionar la estructura de los datos, que las mujeres que no declaran respuesta en la pregunta de fecundidad son mujeres que declaran 0 hijos. Si bien este efecto distorsionador no logra afectar los resultados de fecundidad cuando se trabaja con el agregado del nivel nacional, sí puede ser significativo al trabajar con regiones y áreas menores.

#### Variables sociales y económicas

5. Las bases de datos disponibles no permiten conocer con precisión la no respuesta original generada en el trabajo de campo. A partir de un análisis que se profundiza en el capítulo cuatro, la no respuesta registrada tanto en la base de abril de 2013 como en las versiones preliminares es sorprendentemente baja, lo que no es consistente con la evolución de la cobertura de viviendas y el atraso generalizado que se produjo en el levantamiento. Asimismo, esta baja tasa de no respuesta tampoco es coherente con la cantidad de instrucciones que fueron especificadas en el manual del censista con el que el encuestador debía registrar la no respuesta. Con las bases de datos disponibles no es posible evaluar si la pérdida de datos en el levantamiento es significativa.

#### Variables de vivienda y hogar

6. Se observa un crecimiento importante en el porcentaje de moradores ausentes (3,1%). Además, el levantamiento 2012 muestra un 1,3% de moradores ausentes en el área rural, versus un 3,4% en el área urbana, lo que da cuenta de una heterogeneidad que compromete los objetivos de un censo en cuanto a asegurar niveles mínimos de calidad estadística para todas las áreas geográficas. A nivel de área urbana y rural de las comunas, son 82 las áreas afectadas por porcentajes por sobre el valor nacional de 3,1%, lo que involucra a 62 comunas del total de 346 que conforman el país.
7. En cuanto a las viviendas desocupadas a nivel de área urbana y rural de las comunas, 399 áreas de las 610 existentes a nivel nacional, las que a su vez implican 273 comunas, registran un porcentaje de crecimiento de viviendas desocupadas superior a 20% en relación al Censo 2002. De éstas, casi el 60% a nivel nacional son rurales. Llama la atención además que en 63 áreas rurales y 45 urbanas, el crecimiento de las viviendas desocupadas sea superior al 100%. Esto puede ser esperable en algunas situaciones, pero es de más difícil explicación cuando se muestra como un fenómeno extendido,

considerando además que el levantamiento 2012 no generó informes sobre eventuales procesos de verificación<sup>5</sup>.

Los problemas descritos en cobertura, calidad y heterogeneidad, que son detallados en los distintos capítulos que componen esta auditoría, **impiden que la información levantada durante 2012 cumpla con los estándares de calidad mínimos para ser considerada información oficial de un censo**. Asimismo, los datos no constituyen insumos de calidad mínima aceptable para generar la actualización de proyecciones de población, la elaboración de un marco muestral maestro y la generación de información para áreas geográficas menores que se derivan de un censo.

No obstante, el INE, acorde a su política de hacer pública a la comunidad la información de la que dispone, considera pertinente que la base de datos del último levantamiento quede a disposición de cualquier usuario que la solicite, como forma de entregar herramientas para aprender del proceso 2012 y sus fallas. Las limitaciones descritas en esta auditoría en torno a los datos hacen necesaria una máxima cautela y prudencia por parte de potenciales usuarios e investigadores, tanto en relación al uso que se haga de los datos, como a las interpretaciones o conclusiones que puedan derivarse de los mismos. En consecuencia, estas últimas resultan de exclusiva responsabilidad de quien use estos datos.

---

<sup>5</sup> La revisión realizada no permitió encontrar documentación sobre el trabajo de supervisión y control de calidad. Ello indica, en el contexto de los problemas que tuvo el levantamiento 2012, que los supervisores reorientaron sus funciones más hacia labores de recuperación de cobertura que a control de calidad.

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente documento es el resultado de la auditoría técnica realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas a la base de datos que contiene la información del levantamiento censal del 2012. La necesidad de auditar técnicamente estos datos emana de la polémica –y consiguiente confusión pública– que surge de lo ocurrido, por una parte, con las dos publicaciones de la base de datos del Censo de Población y Vivienda 2012 y, por otra, con los informes de las dos comisiones creadas para evaluar el levantamiento de dicho año<sup>6</sup>.

Esta auditoría técnica consiste en la realización de un contraste entre los objetivos básicos a los que debe responder un censo de población y vivienda y el grado en que la información del levantamiento del año 2012 permite cumplir estos objetivos, considerando los niveles de cobertura y calidad del mismo. Este análisis permite al INE entregar a los usuarios un conjunto de fundamentaciones que respaldan la resolución institucional en torno a la oficialidad de los datos del 2012 y, junto con ello, otorga a los usuarios recomendaciones que orienten la utilización que pudiera hacerse eventualmente de dicha información, a partir de las limitaciones detectadas en las variables de la base de datos.

Para realizar tal contraste, se debe considerar que la información censal es producida para responder a un conjunto de usos. Los más esenciales, de acuerdo a Naciones Unidas<sup>7</sup>, son los siguientes:

- i. Generar una base de información para la toma de decisiones en cuanto a asignación de recursos y desarrollo de políticas públicas en el plano social y económico;
- ii. Generar una base de información para el Sistema Estadístico Nacional (SEN) a partir de la definición de un marco de muestreo;
- iii. Generar de estadísticas para áreas pequeñas y pequeños grupos de población;
- iv. Servir como punto de referencia para la investigación y el análisis, siendo las proyecciones demográficas el producto analítico más importante basado en un censo.

Por otra parte, para cumplir con estas funciones se requiere que el censo responda a cuatro características esenciales<sup>8</sup>:

- i. **Empadronamiento individual.** Se empadrona a cada persona y se enumera cada local habitacional por separado.
- ii. **Universalidad dentro de un territorio definido.** El censo debe incluir a todas las personas que estén presentes y/o residan dentro de la zona abarcada y a todos los locales de habitación, con independencia de su tipo.

<sup>6</sup> En abril del 2013, se publicaron por primera vez los resultados del levantamiento del 2012. Posteriormente, en mayo 2013, se creó la “Comisión Externa Revisora del Censo”, la cual entregó su informe en agosto de dicho año, invalidando la utilidad de la base de datos respectiva. Frente a esto, se llamó a una segunda comisión –compuesta por tres consultores internacionales–, la cual en noviembre de 2013 entregó conclusiones más favorables a la utilidad de la base de datos. Siguiendo las recomendaciones de esta última, se realizó una segunda publicación de resultados en febrero de 2014.

<sup>7</sup> Naciones Unidas, División de Estadística: Principios y recomendaciones para los censos de población y habitación, revisión 2, 2010, p. 5.

<sup>8</sup> Ibid, p.8.

- iii. **Simultaneidad.** Todas las personas deben ser empadronadas y todos los locales de habitación enumerados en una fecha lo más próxima posible a un mismo momento bien determinado, y los datos recogidos deben corresponder a un período de referencia bien definido.
- iv. **Periodicidad definida.** Los censos deben levantarse a intervalos regulares, a fin de disponer de información comparable en una secuencia fija.

En términos prácticos, la mirada de las funciones y características esenciales de un censo puede operacionalizarse en tres criterios de revisión. El primero de ellos es la cobertura, que consiste en la extensión, cantidad y/o porcentaje abarcado, en este caso, por el levantamiento censal. Este concepto está directamente relacionado con el principio de universalidad y puede analizarse tanto a nivel de personas como de viviendas. En el primer caso, el análisis es crítico para evaluar la factibilidad de elaborar proyecciones de población, mientras que en el segundo caso es clave para evaluar la posibilidad de construir el marco muestral.

Un segundo criterio de análisis es la calidad, que se relaciona con la función del censo de entregar información precisa para la toma de decisiones. No obstante este concepto tiene múltiples dimensiones, para efectos de esta auditoría el análisis está centrado en la coherencia o consistencia. Ello implica en algunos casos realizar el análisis a partir de la comparación con una fuente de información externa, como ocurre con el análisis demográfico al utilizar registros de censos anteriores o información administrativa de migración. En otros casos, el criterio de comparación para determinar consistencia es una fuente interna, como ocurre en el análisis de la no respuesta al comparar los valores reportados en la base de datos con el conjunto de instrucciones contenidas en el respectivo manual de capacitación a encuestadores y la propia evolución de la cobertura del operativo.

Como tercer criterio fundamental aparece la heterogeneidad, que se refiere a la multiplicidad o variedad de resultados que pueden originarse al evaluar un determinado criterio, tal como el de cobertura o de calidad. La existencia de heterogeneidad en criterios de cobertura y calidad, por ejemplo al analizar resultados a nivel regional, comunal o por zonas urbana y rural, dada por valores extremos y/o brechas importantes de información, indica que no se logró llegar a todos los territorios con el mismo nivel de precisión, lo que compromete el principio de universalidad antes descrito, además de debilitar al censo como instrumento para entregar información para la toma de decisiones en áreas menores.

En el caso de los datos del levantamiento realizado en 2012, el debate público en torno al grado de cumplimiento de las funciones propias de un censo es fundamental. Sin embargo, éste se ha visto dificultado por un conjunto de hechos que han generado confusión para los tomadores de decisiones, usuarios e investigadores. A modo de contexto general, es pertinente tener en cuenta la siguiente secuencia:

- a) En primer término, el 14 de septiembre del 2011, la entonces dirección nacional del INE anuncia el cambio de metodología del Censo 2012, pasando de un censo de hecho, en que las personas son entrevistadas en el lugar en que pasaron la noche del día anterior, a uno de derecho, en que las personas son entrevistadas o consultadas sobre el lugar que constituye su residencia habitual.
- b) Tras los cuestionamientos a la validez metodológica y la utilidad práctica para las decisiones de políticas públicas de los datos contenidos en la primera publicación de resultados, realizada el 2 de abril de 2013, se formaron dos comisiones que, en momentos y con objetivos distintos,

sometieron a revisión diferentes dimensiones del levantamiento 2012, obteniendo como resultados análisis y conclusiones completamente disímiles.

- c) La primera comisión, formalmente “Comisión Externa Revisora del Censo”<sup>9</sup>, diagnosticó que la operación censal contaba con serios problemas en aspectos esenciales para este tipo de instrumento, tales como el análisis demográfico. Por su parte, la segunda comisión, arguyendo determinadas condiciones y resguardos metodológicos, recomendó la publicación de los resultados, desestimando con ello el primer diagnóstico<sup>10</sup>. Este hecho, que trajo gran desconcierto público, justifica por sí mismo la necesidad de la presente auditoría institucional.
- d) Adicionalmente, otra contingencia hizo necesaria la presente auditoría técnica. Después de la publicación de los respectivos informes de las dos comisiones, el 26 de febrero de 2014 se produjo una segunda publicación de los datos –con totales poblacionales distintos a los totales de la primera publicación– lo que aumentó el grado de confusión sobre los datos del levantamiento 2012.

A partir del debate y la secuencia de hechos antes mencionados, la actual dirección nacional del Instituto Nacional de Estadísticas, en abril del presente año, tomó la determinación de deshabilitar el acceso a la información que se encontraba disponible en el sitio web [www.censo.cl](http://www.censo.cl), explicando que se realizaría la presente auditoría técnica a la base censal. Para cumplir con este objetivo, el INE contó con el apoyo técnico del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE).

Este documento contiene seis capítulos, siendo esta introducción el primero. En el segundo capítulo, se describe el procesamiento informático de los datos y se da cuenta de los principales hitos en la generación de las diferentes versiones de bases de datos.

El tercer capítulo realiza un análisis de las variables demográficas, el cual abarca los principales aspectos del análisis demográfico: por un lado, realizando un análisis preliminar de la cobertura del levantamiento, para lo cual se elabora una estimación preliminar de la omisión, y posteriormente abordando el análisis de las variables demográficas tradicionales, tales como la estructura de la población por sexo y edad, la migración y la fecundidad.

El cuarto capítulo aborda el análisis de las variables sociales y económicas. Por un lado, éste considera una descripción del impacto que tiene el ejercicio de estimación de la cobertura en la definición de una base de información para políticas públicas y, junto con ello, se realiza un análisis de consistencia de la no respuesta para este conjunto de variables.

El quinto capítulo presenta el análisis realizado para las variables de vivienda y hogar. Este apartado considera un análisis de la cobertura a nivel de viviendas y posteriormente una mirada respecto de la consistencia que tiene la no respuesta para estas variables.

Finalmente, se presenta en el sexto capítulo un conjunto de conclusiones, que detallan las principales limitaciones de las variables presentes en la base de datos.

<sup>9</sup> En adelante, la “Comisión Externa Revisora del Censo” será nombrada como “Primera Comisión”. Por su parte, la comisión formada por los consultores internacionales, será nombrada como “Segunda Comisión”.

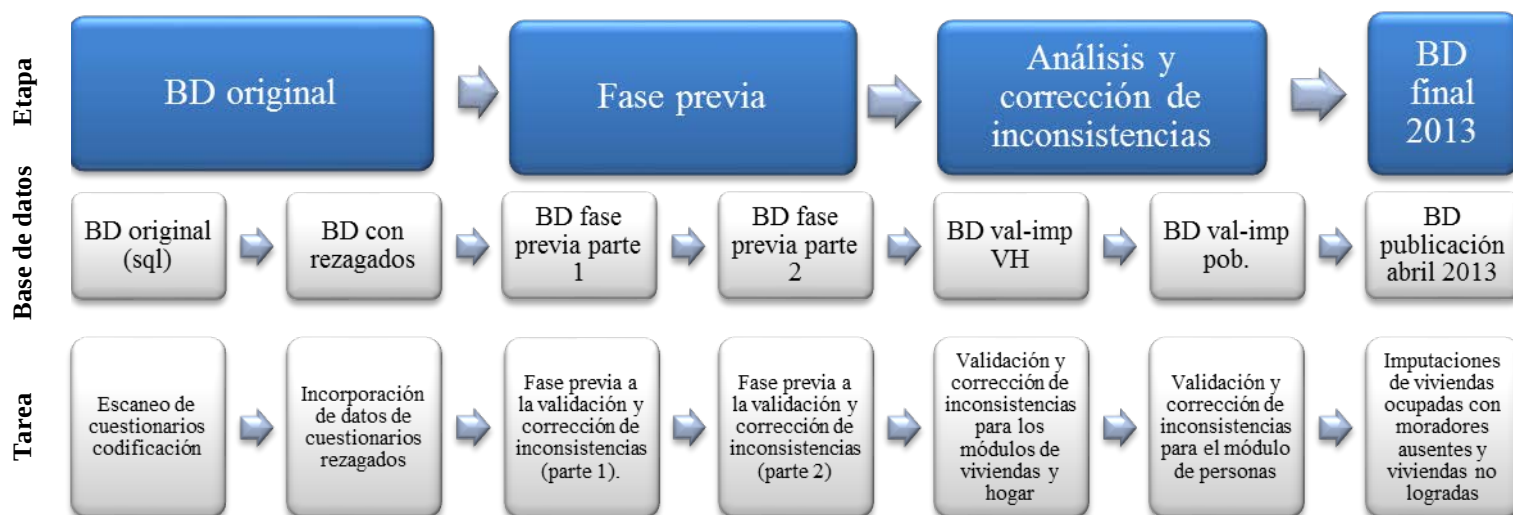
<sup>10</sup> Los informes finales de ambas comisiones coincidían, sin embargo, en desestimar completamente la acción de imputar a las cifras finales de población información proveniente de las llamadas “viviendas no logradas”, que correspondían a un conjunto de viviendas atribuidas a cada comuna, y de las cuales posteriormente se estimaba una cantidad de personas en su interior, pese a que no se tenía certeza de la existencia física de dichas viviendas.

## 2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESAMIENTO Y BASES DE DATOS

El proceso que se extiende desde que el último cuestionario censal es levantado, hasta que se publica la base de datos final, se conoce como procesamiento informático. Para contextualizar el análisis realizado en el marco de esta auditoría, es necesario describir de manera general las etapas de dicho procesamiento, sobre todo considerando que en esta fase se generaron sucesivas versiones de bases de datos. Dado que no fue posible encontrar documentación que respaldase el flujo de generación de estas distintas versiones, el análisis tridimensional<sup>11</sup> que abarca esta auditoría comenzó por una identificación de las bases de datos más relevantes generadas durante el período posterior a la recogida de datos.

Para comprender las fases asociadas al procesamiento informático que se realizó con los datos 2012, el Esquema N°1 describe las etapas generales que fueron abordadas con posterioridad al levantamiento, las distintas versiones de bases de datos (BD) que se generaron al alero de cada una de esas etapas y las tareas específicas de tratamiento de datos que se realizaron para generar cada una de las bases de datos.

*Esquema N°1: etapas del proceso e identificación de las bases de datos*



Es necesario mencionar que el levantamiento 2012 consideró, al igual que censos anteriores, la recolección de información sobre tres unidades de observación: la vivienda o local habitacional, el hogar, entendido como uno o más grupos de personas que habitan en una vivienda y tienen un vínculo de dependencia económica entre sí, y la persona. Para estas tres unidades de observación se definió una estructura de ordenamiento lógico, que relaciona a estas unidades de manera jerárquica, en el siguiente sentido:

- La primera unidad de observación para los censistas fue la vivienda, que se clasificaba como particular o colectiva.
- Dentro de las viviendas particulares, los censistas clasificaban, de acuerdo a la ocupación que la vivienda tenía al momento de encuestar, viviendas ocupadas o desocupadas.

<sup>11</sup> Variables demográficas, variables económicas y sociales, variables a nivel de vivienda y hogar.

- Las viviendas desocupadas se definieron como aquellas que no están habitadas por personas que fuesen residentes habituales. Por tal motivo, al marcar una vivienda como desocupada, el censista terminaba su entrevista sin registrar información de viviendas, hogares ni personas.
- En el caso de las viviendas ocupadas, los censistas debían clasificar, en función del resultado de la entrevista, viviendas ocupadas con moradores presentes o viviendas ocupadas con moradores ausentes.
- En el primer caso, la entrevista se lograba por lo que se obtenía información de una o más viviendas en las que habitaban uno o más hogares y a los que, a su vez, pertenecían una o más personas.
- En el segundo caso no se lograba la entrevista. Por ende, pese a que en dicha vivienda había hogares y personas que mantenían en esa vivienda su residencia habitual, la entrevista no se concretaba, por lo cual no se registró información de viviendas, hogares ni personas.

En función de lo anterior, se espera que en las viviendas ocupadas con moradores presentes exista al menos un hogar y que en ese hogar exista al menos una persona. A su vez, se espera que las viviendas con moradores ausentes y viviendas desocupadas no registren información de hogares ni personas. Al proceso para llegar a esta estructura jerárquica se le denomina fijación.

Para llegar a esta estructura lógica, la primera etapa del proceso 2012 fue la construcción de la base de datos original. Esta etapa implicó la generación de dos bases de datos; la primera se basó en la lectura y escaneo de cuestionarios, cuyos resultados fueron sometidos a un proceso de codificación, propio de un operativo censal, que permitió traspasar las marcas de las respuestas a códigos de una base de datos, pero que aún no tenía el formato de organización de datos característico de los censos.

En un segundo momento, la base de datos original fue complementada con la incorporación de registros provenientes de cuestionarios rezagados. Se les llama rezagados a aquellos cuestionarios que se procesaron en un tiempo posterior al establecido formalmente, y que corresponden, por definición, a la recuperación de viviendas ocupadas con moradores ausentes o viviendas desocupadas. Esta etapa, si bien es tradicional en un censo como parte del proceso de recuperación de cobertura, vio en esta ocasión incrementada su magnitud, a causa de los problemas de ejecución del levantamiento en los tiempos originalmente planificados.

En una segunda etapa, denominada fase previa, se realizó un procesamiento de los datos levantados para que respondieran a la estructura jerárquica mencionada anteriormente. Así por ejemplo, según definiciones establecidas por el INE, un hogar no puede estar separado en distintas viviendas. Tampoco resulta consistente que una vivienda marcada como desocupada registre información en la hoja de “Residentes Habituales” del cuestionario censal. En una base de datos consistente con las definiciones conceptuales del censo, una vivienda con moradores presentes debiese contener al menos un hogar y este hogar al menos una persona; mientras que para viviendas ocupadas con moradores ausentes y viviendas desocupadas, no se debiese contar con registros válidos ni en hogares ni en personas. En función de esta estructura lógica, las variables relativas a vivienda, hogar y persona logran una coherencia interna que permite luego su validación e imputación.

La fase previa se compone de dos partes, que en su conjunto cambian la estructura de los registros que componen la base de datos. En la primera parte, se trabajó con los cuestionarios que habían sido leídos para formar la base de datos original, por lo cual cada registro de la base de datos corresponde a un cuestionario, que contiene en una sola línea la información de las variables de vivienda, hogar y persona. En esta parte, además se definieron los criterios de fijación de estas variables.

La segunda parte de la fase previa consistió en una descomposición de los registros anteriormente mencionados, lo que implicó separar las variables de vivienda de las de hogar y persona, para posteriormente vincular estas unidades por medio de variables de identificación. Esto implicó pasar de una base de datos en que cada caso corresponde a un cuestionario, a tres bases de datos diferentes y vinculadas entre sí, en que cada caso corresponde a una vivienda, un hogar y una persona. A esta etapa corresponden las bases de datos **Fase Previa 1** y **Fase Previa 2**, respectivamente.

En la etapa de análisis y corrección de inconsistencias, se realizaron validaciones e imputaciones para corregir inconsistencias en los módulos de vivienda, hogar y personas. En un primer momento, se generó la **Base de Datos validada e imputada en el módulo vivienda – hogar**<sup>12</sup>. En ella se realizaron validaciones de inconsistencias y además imputaciones para valores faltantes (sea por no respuesta o bien porque se detectaron valores inconsistentes). Respecto a las inconsistencias, por ejemplo, se asume como una inconsistencia que en un departamento de un edificio con ascensor, el material de las paredes exteriores sea material precario o desechos. Y en cuanto a un ejemplo de imputación, si una vivienda no declara respuesta en la conexión del servicio higiénico y si esa vivienda es un departamento en un edificio, entonces se asume que dicha vivienda está conectada a alcantarillado, por lo cual en la base de datos se imputa a dicha vivienda la categoría de respuesta “conectado a red de alcantarillado”.

En un segundo momento, el mismo proceso de análisis y corrección de inconsistencias se realizó para los datos de población, tras lo cual se generó la **Base de Datos validada e imputada en el módulo de población**<sup>13</sup>. Un ejemplo de inconsistencia en este caso es el de una persona que declare tener nivel educacional “Doctorado”, siendo menor de 15 años. Y un ejemplo de imputación puede darse para personas que, habiendo declarado en la entrevista que tienen aprobada la educación básica, no declaran respuesta en la pregunta por alfabetización. Dado que los contenidos de la enseñanza básica consideran la lectoescritura, en este caso es posible imputar en la base de datos la categoría de respuesta “Sí” a la pregunta respecto de si la persona sabe leer o escribir.

Tras este proceso, el hito final en el procesamiento de los datos fue un proceso de imputación adicional, pero esta vez no de datos inconsistentes o faltantes, sino de personas. Este proceso implicó el traslado de registros completos de información desde viviendas, hogares y personas provenientes de viviendas en que personas respondieron, hacia otras personas que no lo hicieron. Ello se realizó tanto en el caso de viviendas con moradores ausentes (que existían en la base de datos), como en el caso de las denominadas “viviendas no logradas”, que consistía en un conjunto de viviendas respecto de las cuales no existía certeza de su existencia física y que fueron incorporadas a la base de datos<sup>14</sup>. Tras este procedimiento, los datos considerados por la administración del INE como finales del levantamiento 2012 fueron publicados en abril del 2013.

Así, finalmente y desde la perspectiva de la precisión requerida para el análisis de esta auditoría, la base de datos con la que se trabaja es la **Base Publicación Abril**. No obstante, para un análisis más certero de las variables de interés, se ha considerado trabajar sólo con la información directamente proveniente del terreno en cuanto a las personas entrevistadas. Ello implica que a partir de dicha base se generó un filtro que sólo seleccionó a las personas censadas, dejándose fuera del análisis los datos provenientes de la imputación de moradores ausentes y de viviendas no logradas, por ser

<sup>12</sup> Corresponde a la base denominada “BD val-imp VH”, en el Esquema nro. 1.

<sup>13</sup> Corresponde a la base denominada “BD val-imp pob”, en el Esquema nro. 1.

<sup>14</sup> Este procedimiento fue calificado como metodológicamente inválido por todas las instancias de revisión de los datos del levantamiento 2012.

ambos potenciales elementos distorsionadores de los datos efectivamente capturados en el levantamiento.

Cabe mencionar que uno de los productos adicionales de esta auditoría es la base de datos que representa de mejor manera los datos levantados en el trabajo de campo, incluyendo la no respuesta de la entrevista original. Sin embargo, a partir de un análisis que se profundizará en el capítulo cuatro, la no respuesta registrada en la base de datos de la fase previa 2 es bastante baja, lo cual no es consistente con el atraso general en el levantamiento ni con la cantidad de instrucciones que fueron especificadas en el manual del censista en orden a que el encuestador debía registrar la no respuesta<sup>15</sup>. En este sentido, uno de los elementos a detallar con mayor profundidad como limitación del levantamiento 2012 es que con las bases de datos disponibles no es posible evaluar si la pérdida de datos en el levantamiento es significativa.

---

<sup>15</sup> El manual del censista estableció en una serie de menciones los criterios para trabajar la no respuesta. Entre ellos se mencionaba que la respuesta debía quedar en blanco cuando la persona se negaba a responder, cuando la persona no comprendía la pregunta pese a haberla leído en más de una ocasión, o cuando la persona decía desconocer la información por la cual se le estaba consultando. Estos criterios son permanentemente mencionados en el documento con el que los censistas fueron capacitados.

### 3. ANÁLISIS Y CONSISTENCIA DE VARIABLES DEMOGRÁFICAS

#### 3.1. Antecedentes

Uno de los objetivos más importantes de un censo es proveer información base para la elaboración de las estimaciones y proyecciones de población, desde el nivel nacional hasta desagregaciones para áreas menores. Por tal motivo, en un levantamiento censal es fundamental la calidad de las variables demográficas. Alcanzar tal calidad requiere que las variables demográficas no presenten sesgos; por ejemplo, que la estructura de la población por sexo y edad sea consistente con la estructura histórica, o que la fecundidad no presente valores anómalos, de tal manera que las variables muestren coherencia con la dinámica demográfica observada en el país.

Dado que el proceso de producción de datos nunca está libre de errores, lo anterior impone la necesidad de identificar con claridad qué tipo de inconsistencias son las esperables, y hasta cierto punto tolerables, en un operativo censal, y cuáles, por su magnitud y profundidad, impiden que los datos sean utilizados para el fin para el que fueron concebidos. En este sentido, la mirada respecto de las variables demográficas implica poner atención en dos tipos de inconsistencias:

En primer término, aparece la **inconsistencia del dato de las variables demográficas** que hace referencia a situaciones como errores de digitación del dato, a errores en la captura del dato por parte del encuestador, a la incorrecta escritura del dato en los formularios, a la incorrecta codificación (asignación de ceros cuando corresponde un “missing” o viceversa), etc. Estas inconsistencias tienen que ver con la forma en que el dato se registra en la base de datos.

En segundo lugar, es posible que los datos muestren una **inconsistencia estructural en las variables de interés**. Ésta tiene que ver con fluctuaciones que son poco probables en las tendencias observadas de la variable en el tiempo o según otras variables o factores –endógenos o exógenos– y que sirven de contraste o pivote para la variable en estudio. Un claro ejemplo de inconsistencia estructural de una variable es cuando en el total nacional –o en cierta área geográfica– se rompe el equilibrio de ciertos índices sin explicación demográfica posible, por ejemplo, en el índice de masculinidad.

A partir de la problematización expuesta, el presente capítulo aborda un análisis de consistencia de los datos recogidos el año 2012 para las variables demográficas. El objetivo es identificar en qué medida las variables demográficas referidas específicamente a la fecundidad, la migración y la estructura de población (sexo y edad), son –o no– consistentes. Este análisis de calidad, en conjunto con un análisis preliminar de la cobertura del levantamiento 2012, permitirá recomendar si los datos pueden o no ser utilizados con confianza por los usuarios.

#### 3.2. Análisis preliminar de la estimación de la omisión nacional

Uno de los primeros elementos a tener en cuenta al momento de analizar un censo es su nivel de cobertura, en tanto su análisis permite, por una parte, identificar el grado en que la información censal es un insumo válido para la elaboración de las proyecciones de población. Por otra parte, el análisis de cobertura permite también conocer cuán preciso es un censo en relación al establecimiento de un total poblacional, lo que implica de manera directa contar con una evaluación de todas las variables sociales y económicas asociadas a las personas, pues para proveer

estimaciones de calidad sobre stocks (de personas) dichas variables deben acercarse al total poblacional de manera razonable.

Para realizar esta evaluación, el proceso que permite la compatibilización de toda la información demográfica y que contribuye a dar cuenta de las tendencias observadas de la población, se denomina “conciliación demográfica”. Este procedimiento permite establecer una coherencia entre la información demográfica proveniente de diferentes fuentes y la evolución experimentada por la población.

La conciliación demográfica incluye las siguientes actividades:

- 1) Evaluación de las variables demográficas del levantamiento bajo estudio (composición por sexo y edad, migración, fecundidad, sobrevivencia de hijos).
- 2) Evaluación de la calidad, consistencia y coherencia entre los censos y las estadísticas vitales (nacimientos, defunciones).
- 3) Estimación de los componentes demográficos (fecundidad, mortalidad, migración<sup>16</sup>), correspondientes a cada uno de los períodos intercensales observados.
- 4) Análisis del grado de cobertura y de contenido de todos los censos y estadísticas vitales, obteniéndose la población por sexo y edad que constituye el punto de partida de la proyección de población.

Así, considerando como punto de partida la población conciliada demográficamente del Censo 2002 y resaltando que las estadísticas vitales de Chile (nacimientos y defunciones) son de reconocida buena calidad a nivel internacional, el subdepartamento de Estadísticas Demográficas del INE procedió a realizar un ejercicio de omisión en el levantamiento 2012 a nivel nacional, considerando además registros de migración internacional de Extranjería y resultados de un estudio de emigrantes chilenos en el extranjero a partir de registros y de censos de 2010 de otros países.

Los resultados de esta estimación no son definitivos, ya que el proceso de conciliación demográfica no ha sido efectuado, sin embargo, resultan adecuados para describir la tendencia general en cuanto a la cobertura del levantamiento 2012.

Considerando que la población conciliada al 30 de junio de 2002 es 15.668.271 personas; que en las estadísticas vitales se registran 2.416.591 nacimientos y 899.491 defunciones entre el 30 de junio de 2002 y junio de 2012; y que para el mismo período se estiman 282.464 inmigrantes y 15.287 emigrantes; se estima que para el 20 de mayo de 2012 la población corresponde a 17.423.749 personas. Dado que la población efectivamente contabilizada en el levantamiento 2012 fue 15.758.929, el análisis preliminar arroja una omisión de 9,6%<sup>17</sup>.

Al poner dicho cálculo preliminar en perspectiva histórica, se aprecia que la omisión del levantamiento 2012 sobrepasa con creces el estándar de los censos desarrollados en el país,

<sup>16</sup> En Chile no existen registros continuos sobre migración internacional ni tampoco interna. Los censos de población constituyen la única fuente de información disponible para la migración, a todos los niveles de desagregación territorial.

<sup>17</sup> Dicho cálculo corresponde a un ejercicio de estimación preliminar. A la fecha de redacción de este documento, el INE publicó una actualización de las proyecciones de población. Tomando la nueva información como referencia, la omisión a nivel nacional resultante es de 9,7%.

ocupando el primer lugar en términos de los problemas de cobertura. Ello se ve reflejado en la Tabla 3.1.

**Tabla N° 3.1: Porcentajes de omisión históricos**

| Año                | Porcentaje de omisión |
|--------------------|-----------------------|
| 1952               | 6,1                   |
| 1960               | 4,5                   |
| 1970               | 7,5                   |
| 1982               | 1,5                   |
| 1992               | 1,9                   |
| 2002               | 3,8                   |
| 2012 <sup>18</sup> | 9,6                   |

*Fuente: 1952 – 2002: Datos de omisión reportados por el INE. 2012: Ejercicio preliminar de estimación de la omisión.*

Si bien el 9,6% de omisión a nivel nacional es por sí solo un problema importante en términos de afectar el principio de universalidad en que se basa todo censo, el análisis también debe considerar las desagregaciones que tradicionalmente se realizan cuando se analizan datos censales. En este sentido, la Tabla 3.2 muestra los porcentajes de omisión a nivel regional:

**Tabla N° 3.2: Porcentajes de omisión 2012 según región**

| Región             | Porcentaje de omisión |
|--------------------|-----------------------|
| Arica y Parinacota | 11,0                  |
| Tarapacá           | 8,4                   |
| Antofagasta        | 15,1                  |
| Atacama            | 8,7                   |
| Coquimbo           | 10,3                  |
| Valparaíso         | 7,8                   |
| Metropolitana      | 10,7                  |
| O'Higgins          | 8,8                   |
| Maule              | 7,6                   |
| Biobío             | 7,6                   |
| Araucanía          | 9,5                   |
| Los Ríos           | 8,6                   |
| Los Lagos          | 9,7                   |
| Aysén              | 11,5                  |
| Magallanes         | 9,2                   |

*Fuente: Ejercicio preliminar de estimación de la omisión.*

Esta tabla muestra, en primer lugar, que una alta omisión se presenta en todas las regiones del país. Pero junto con ello, muestra con claridad que los resultados en cuanto a cobertura son altamente heterogéneos, existiendo cinco regiones con porcentajes de omisión superiores al 10% de la

<sup>18</sup> Corresponde a un ejercicio preliminar a partir de la Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

población (Antofagasta, Coquimbo, Aysén, Metropolitana y la región de Arica y Parinacota). En este sentido, dada esta estimación preliminar de la omisión, sumado a la alta heterogeneidad exhibida a nivel de las regiones, es factible prever que en el levantamiento 2012 existen comunas con porcentajes de omisión mucho mayores a los ya mostrados. Esta limitación es especialmente importante en comunas pequeñas y ligadas a las zonas rurales, en las que el censo es prácticamente la única fuente de información, considerando que en estas áreas geográficas las muestras de las encuestas de hogares no suelen tener representación estadística.

Otra forma de analizar la heterogeneidad del levantamiento 2012 en cuanto a cobertura es indagando con un grado mayor de profundidad en las causas explicativas de la omisión y su peso relativo a nivel regional. En primer término, es importante explicar que la omisión en un censo de derecho se explica fundamentalmente por tres factores:

- i. En primer lugar, hay viviendas en las que, pese a concretarse la entrevista, no se registra información de todas las personas del hogar. En algunos casos incluso la pérdida considera a hogares completos (segundos hogares).
- ii. En segundo lugar, hay viviendas que pese a haber sido censadas, no registran información de personas. Ello ocurre en los casos de las viviendas con moradores ausentes, que en el caso de un censo de derecho son consideradas directamente omisión<sup>19</sup>, y en el caso de las viviendas ocupadas que son erróneamente clasificadas como desocupadas, pese a que en realidad se trata de viviendas que tienen residentes habituales que deberían haber sido entrevistados, lo cual no ocurre a causa del error de clasificación.
- iii. Finalmente, también existe población omitida en aquellas viviendas ocupadas por las que el operativo de censo no pasó. Ello puede ocurrir porque el precenso no pasó por esa vivienda, con lo cual deja de ser parte de la planificación del operativo censal, o bien porque, pese a haber sido precensada, el levantamiento no pasó por dicha vivienda.

Para acercarse a la incidencia de cada uno de estos factores en la realidad de cada región, se realizó un ejercicio para estimar la cantidad de población omitida por cada dimensión de cobertura. La primera dimensión a estimar corresponde a la pérdida de personas y hogares en las viviendas ocupadas con moradores presentes. Para calcular este total se compara, a partir de la información de las comunas, el promedio de personas por vivienda tanto del Censo 2002 como del levantamiento 2012, tras lo cual se obtiene el promedio entre ambos valores. Posteriormente, se calcula la diferencia entre el promedio 2002 – 2012 y el valor 2012, valor que representa en el marco de este ejercicio el promedio de personas perdidas por cada vivienda particular en la comuna. Al multiplicar este valor por la cantidad de viviendas particulares ocupadas, se obtiene el total de personas omitidas en esta dimensión.

Este método tiene como ventaja que en los casos de las comunas que tienen variaciones leves de los promedios de personas por vivienda entre 2002 y 2012, la cantidad estimada de personas omitidas es poco significativa. De manera análoga, aquellas comunas en que este promedio cae bruscamente contabilizarán a una mayor cantidad de población omitida. En este sentido, la racionalidad del cálculo es coherente con la hipótesis de que el promedio de personas por vivienda evoluciona de

---

<sup>19</sup> En un censo de hecho, el encontrar una vivienda con moradores ausentes no necesariamente implica omisión, ya que al estar la población inmovilizada es muy probable que la persona que resida en esa vivienda sea entrevistada en otro lugar, sea otra vivienda particular o una colectiva. Por su parte, el censo de derecho, al considerar la entrevista de las personas sólo en su lugar de residencia habitual, impide que una persona sea entrevistada en otro lugar. Por tal motivo, los residentes habituales de una vivienda que fue clasificada con moradores ausentes deben ser automáticamente considerados como población omitida.

acuerdo a la dinámica demográfica (especialmente de la fecundidad), por lo cual variaciones abruptas de este indicador reflejan más bien problemas en el levantamiento de los datos.

En el caso de la estimación de población omitida en las viviendas con moradores ausentes, el cálculo consiste en que el promedio de personas por vivienda, recalculado a partir de la comparación con el Censo 2002, es multiplicado por la cantidad de viviendas con moradores ausentes, con lo cual se llega al total estimado de población omitida en este tipo de viviendas.

En el caso de las viviendas no censadas, se calcula en primer término la diferencia entre las viviendas particulares contabilizadas por el precenso y el levantamiento 2012. Para todos aquellos casos en que el precenso contabiliza más viviendas, se asume que esta brecha corresponde a viviendas que no fueron visitadas, por lo cual contienen población omitida. Para llegar al total, se multiplica esta cantidad de viviendas por el promedio de personas por vivienda, recalculado a partir de la comparación con el Censo 2002.

En base a estos cálculos, la Tabla 3.3 detalla el total de personas omitidas a las que se llega por medio de este ejercicio:

**Tabla N° 3.3: Estimación de población omitida en viviendas particulares según clasificación de viviendas**

| Región             | En viviendas con moradores presentes <sup>20</sup> | En viviendas con moradores ausentes <sup>21</sup> | En viviendas no censadas <sup>22</sup> | Suma población omitida en viv. part. |
|--------------------|----------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|
| Arica y Parinacota | 6.228                                              | 12.598                                            | 117                                    | 18.943                               |
| Tarapacá           | 16.164                                             | 10.161                                            | 63                                     | 26.388                               |
| Antofagasta        | 20.380                                             | 31.764                                            | 4.315                                  | 56.459                               |
| Atacama            | 8.923                                              | 13.087                                            | 2.416                                  | 24.426                               |
| Coquimbo           | 33.043                                             | 33.474                                            | 6.967                                  | 73.484                               |
| Valparaíso         | 95.944                                             | 71.530                                            | 9.161                                  | 176.635                              |
| Metropolitana      | 372.690                                            | 320.746                                           | 32.521                                 | 725.957                              |
| O'Higgins          | 54.763                                             | 46.816                                            | 16.214                                 | 117.793                              |
| Maule              | 75.085                                             | 16.720                                            | 6.112                                  | 97.917                               |
| Biobío             | 126.101                                            | 41.370                                            | 5.573                                  | 173.044                              |
| Araucanía          | 77.046                                             | 12.200                                            | 6.245                                  | 95.491                               |
| Los Ríos           | 27.046                                             | 3.144                                             | 13                                     | 30.203                               |
| Los Lagos          | 67.558                                             | 38.605                                            | 2.300                                  | 108.463                              |
| Aysén              | 9.008                                              | 1.309                                             | 2.719                                  | 13.036                               |
| Magallanes         | 6.622                                              | 8.346                                             | 398                                    | 15.366                               |
| Total              | 996.608                                            | 661.877                                           | 95.139                                 | 1.753.624                            |

Fuente: Elaboración INE a partir de Censo 2002, precenso 2011 y datos de levantamiento 2012

<sup>20</sup> Considera una ponderación del promedio de personas por vivienda a partir de la comparación con Censo 2002.

<sup>21</sup> Considera una ponderación del promedio de personas por vivienda a partir de la comparación con Censo 2002.

<sup>22</sup> Estimado a partir de la diferencia entre el levantamiento 2012 y el precenso, ponderado por el promedio de personas por vivienda estimado a partir de la comparación con el Censo 2002.

De acuerdo a esta estimación, la cantidad de personas omitidas asciende a 1.753.624. No obstante se trata de un ejercicio, se debe mencionar que al sumar esta estimación a la población contabilizada en el levantamiento 2012, se obtiene una población total bastante cercana a la proyectada para dicho año, lo cual habla de las bondades de tal método para determinar los factores detrás de la omisión.

Al presentar estos valores en términos relativos (Tabla 3.4), se puede observar la realidad de las regiones a partir de las dimensiones que tienen mayor incidencia en la omisión:

**Tabla N° 3.4: Componentes de la omisión en viviendas particulares**

| Región             | En viviendas con<br>moradores<br>presentes | En viviendas con<br>moradores<br>ausentes | En viviendas no<br>censadas | Suma población<br>omitida en viv.<br>part. |
|--------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------|
| Arica y Parinacota | 32,9                                       | 66,5                                      | 0,6                         | 100,0                                      |
| Tarapacá           | 61,3                                       | 38,5                                      | 0,2                         | 100,0                                      |
| Antofagasta        | 36,1                                       | 56,3                                      | 7,6                         | 100,0                                      |
| Atacama            | 36,5                                       | 53,6                                      | 9,9                         | 100,0                                      |
| Coquimbo           | 45,0                                       | 45,6                                      | 9,5                         | 100,0                                      |
| Valparaíso         | 54,3                                       | 40,5                                      | 5,2                         | 100,0                                      |
| Metropolitana      | 51,3                                       | 44,2                                      | 4,5                         | 100,0                                      |
| O'Higgins          | 46,5                                       | 39,7                                      | 13,8                        | 100,0                                      |
| Maule              | 76,7                                       | 17,1                                      | 6,2                         | 100,0                                      |
| Biobío             | 72,9                                       | 23,9                                      | 3,2                         | 100,0                                      |
| Araucanía          | 80,7                                       | 12,8                                      | 6,5                         | 100,0                                      |
| Los Ríos           | 89,5                                       | 10,4                                      | 0,0                         | 100,0                                      |
| Los Lagos          | 62,3                                       | 35,6                                      | 2,1                         | 100,0                                      |
| Aysén              | 69,1                                       | 10,0                                      | 20,9                        | 100,0                                      |
| Magallanes         | 43,1                                       | 54,3                                      | 2,6                         | 100,0                                      |
| Total              | 56,8                                       | 37,7                                      | 5,4                         | 100,0                                      |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Censo 2002, precenso 2011 y datos de levantamiento 2012*

De la mirada de esta tabla se obtienen algunas tendencias generales. En primer lugar, es claro que a nivel nacional la omisión se explica por la pérdida de personas y hogares dentro de las viviendas y luego por la omisión en las viviendas con moradores ausentes. A su vez, se vuelve a confirmar la heterogeneidad a nivel regional, por cuanto los porcentajes asociados a cada dimensión son muy disímiles entre regiones. Por un lado, hay nueve regiones en que la pérdida de personas dentro de la vivienda es el factor más incidente (incluso algunas regiones con porcentajes sobre el 70%), mientras que en cuatro regiones el factor más importante es el de los moradores ausentes. En consecuencia, esta multiplicidad de perfiles da cuenta claramente de la diversidad en los niveles de calidad estadística de la información levantada.

Considerando que los censos en la mayor parte de los países no logran cobertura completa, dado que no es posible llegar al total de la población, la omisión es una variable que, si no supera ciertos límites, no afecta la utilización de los datos. No obstante, la revisión anterior muestra que en el caso del levantamiento 2012 existen importantes problemas de cobertura, los que además se distribuyen de forma muy disímil en las regiones. Este hecho, sumado a los problemas de estructura que serán presentados en los apartados siguientes, no hacen recomendable la utilización de los datos para la

toma de decisiones basadas en totales de población. Ello implica, en términos prácticos, que cualquier ejercicio que busque acercarse a totales de población a través de estos datos implica la generación de estimaciones imprecisas y con importantes problemas de rigurosidad estadística.

### 3.3. Estructura de la población por sexo y edad

En el levantamiento 2012, las preguntas referidas al sexo y edad de las personas se plasman en el módulo E del cuestionario correspondiente a “Residentes Habituales”, en las preguntas 19 (“Sexo”) y 20 (“¿Cuántos años cumplidos tiene?”). Para dichas preguntas, este apartado analiza las inconsistencias tanto en la declaración de la edad como en los resultados que arroja el índice de masculinidad.

En cuanto a la declaración de la edad, las inconsistencias pueden ser producto del desconocimiento de la información exacta por parte de la persona que responde (cuando lo hace por otros), de la tendencia a redondear la edad o bien del falseamiento deliberado en la declaración. Estas inconsistencias logran ser identificadas con la aplicación de diferentes índices orientados a detectar la preferencia de dígitos (índice de Myers e índice de Bachi) sobre la estructura de edad y sexo de la población censada. Este error se asocia a la tendencia a redondear sistemáticamente el dígito final de la edad. Existe un traslado desde edades próximas (mayores o menores) hacia el dígito de atracción.

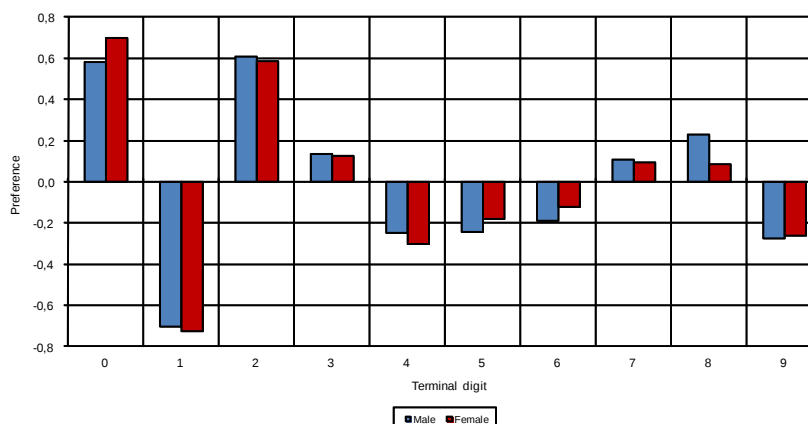
Tanto el índice de Myers como el de Bachi sirven para evaluar la preferencia o rechazo de cada dígito por separado. En ambos casos, cuando el valor asociado a cada dígito final es 0, se entiende que este dígito no presenta preferencia. Entre más alto sea el valor del índice, mayor será la preferencia de cada dígito. Por el contrario, si el indicador es negativo, mientras mayor sea este número negativo, mayor será el rechazo que presente el dígito.

En primer lugar, se presentan los resultados del índice de Myers:

**Gráfico N° 3.1: Índice de Myers por dígito**

CHILE: 2012

Myers Preference by Digit



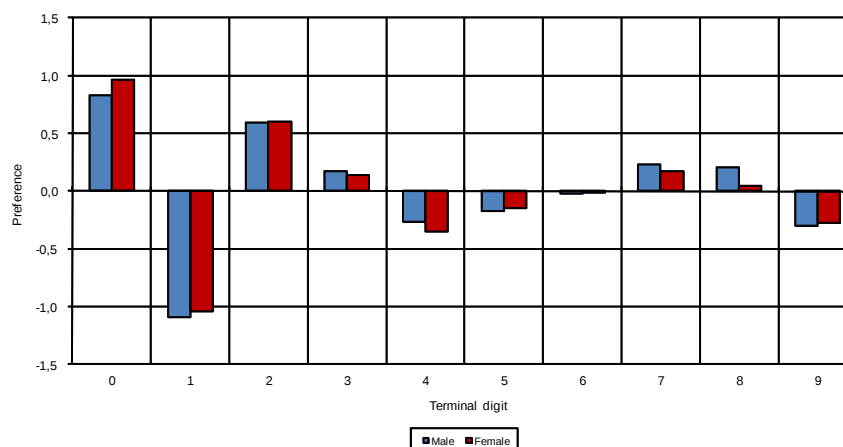
Fuente: Elaboración propia a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

A continuación, se presentan los resultados de la aplicación del índice de Bachi:

### Gráfico N°3.2: Índice de Bachi por dígito

CHILE: 2012

Bachi Preference by Digit



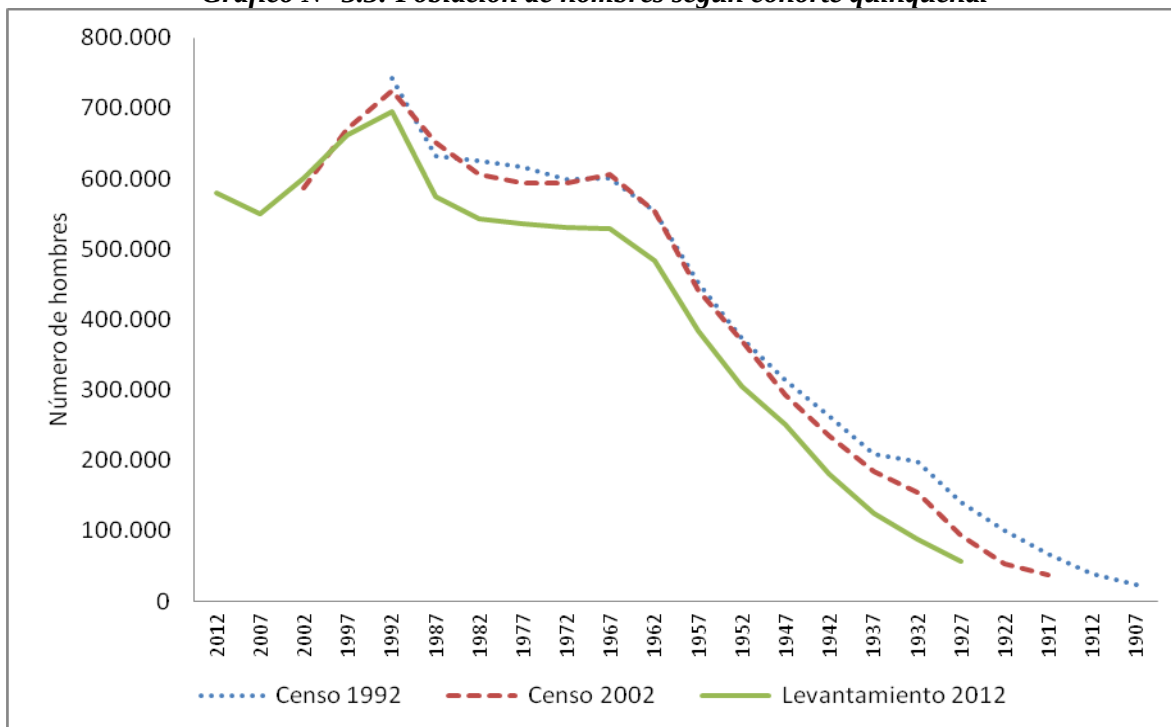
Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

Como se puede observar en ambos gráficos, las dos pruebas arrojan resultados similares. Hay un sobregistro de edades terminadas en los dígitos “0” y “2” (preferencia) y, a su vez, en relación al total de edades registradas, se detecta un subregistro acentuado de las edades terminadas en “1” (rechazo). También se destaca, para ambos sexos, una baja menos pronunciada en la preferencia de los dígitos “4” y “9”. Esta tendencia es coherente con lo que arrojan censos anteriores<sup>23</sup>.

En cuanto a la distribución de la población por sexo, cabe mencionar que en los censos anteriores se han contabilizado más mujeres que hombres. No obstante, a partir de los gráficos 3.3 y 3.4 se puede constatar que, considerando los datos del levantamiento 2012, la brecha entre ambos sexos se ha ampliado sin explicación demográfica posible. En otras palabras, se observa que con los datos recogidos se redujo tanto el número de hombres como el de mujeres –en relación con los años anteriores– siendo mayormente significativa la reducción de los hombres. El que no exista coherencia en este aspecto se refuerza si se considera que la consistencia plena que existía entre los censos de 1992 y 2002 se rompe al considerar los datos de 2012.

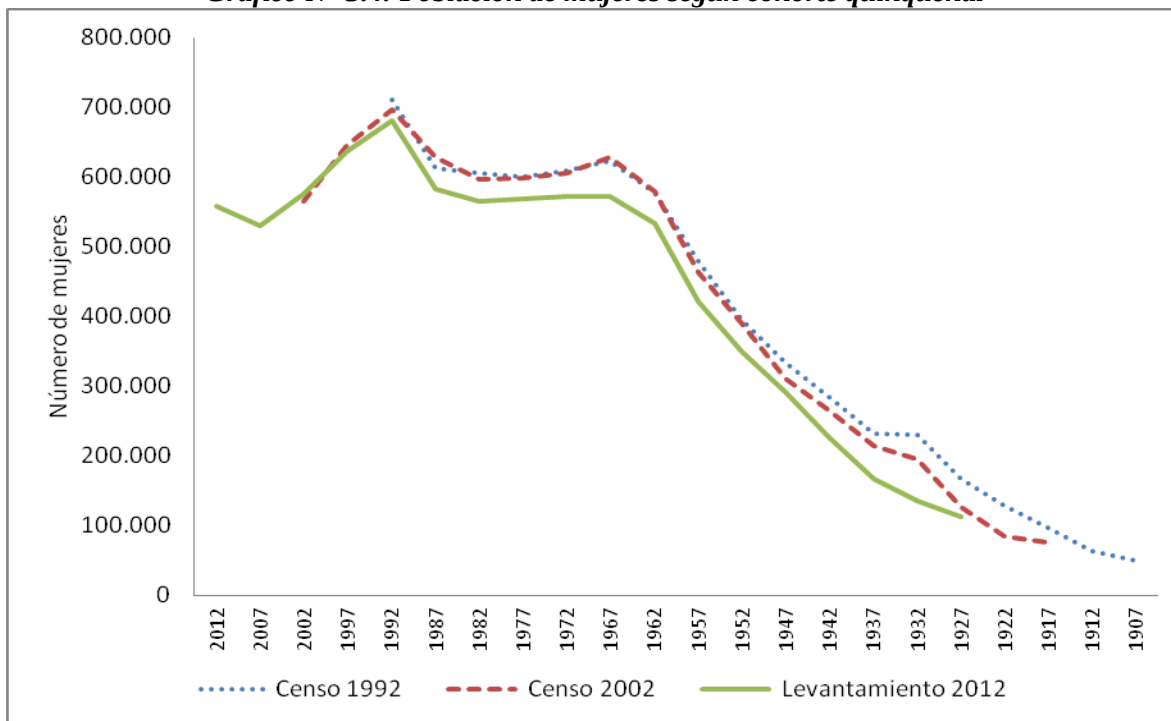
<sup>23</sup> Es relevante mencionar que los resultados observados pudieran no ser plenamente concluyentes, dado que la base de datos analizada ya había sido objeto de procesos previos de imputación.

**Gráfico N° 3.3: Población de hombres según cohorte quinquenal**



Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Gráfico N° 3.4: Población de mujeres según cohorte quinquenal**

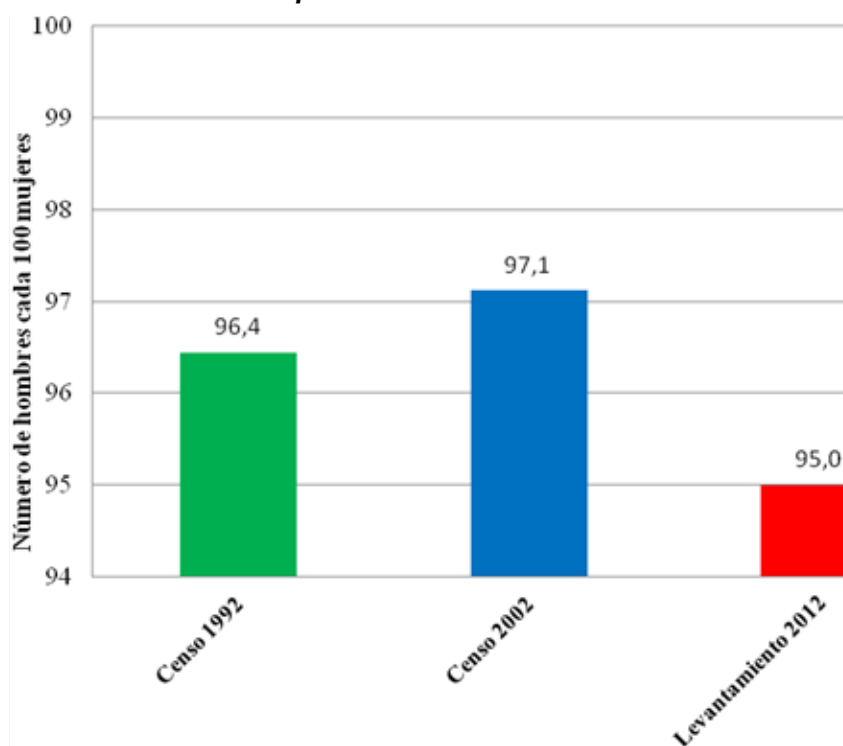


Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

Con base en lo anterior es posible calcular el índice de masculinidad, para evaluar la composición por sexo y edad de la población. Para esta evaluación, se asumen una mortalidad y una fecundidad uniformes en el pasado. El valor del índice de masculinidad es definido por Naciones Unidas como “el promedio de las diferencias entre los índices de masculinidad de los grupos de edad consecutivos, promediados sin tener en cuenta el signo de las diferencias”<sup>24</sup>. A su vez, para Eduardo Arriaga, consultor especializado en análisis demográfico, el índice de masculinidad es una herramienta analítica que se obtiene de la división de la población masculina de un grupo de edad por la población femenina del mismo grupo etario, multiplicando este resultado por 100<sup>25</sup>. Cuando más grande es la desviación del valor 100, mayor es la diferencia entre los tamaños poblacionales de cada sexo.

Sobre la base de la información disponible de los datos de los censos de población de los años 1992 y 2002, más los datos del levantamiento 2012, se calcularon los índices de masculinidad<sup>26</sup>, los cuales se muestran en el Gráfico N° 3.5. En éste se observa cómo la variación del índice de masculinidad entre el censo de 2002 y el levantamiento 2012 es bastante mayor que la registrada entre los censos de 1992 y 2002. A su vez, se puede cuantificar esta caída: 2,1 hombres menos por cada 100 mujeres censadas.

**Gráfico N° 3.5: Índice de masculinidad**



Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

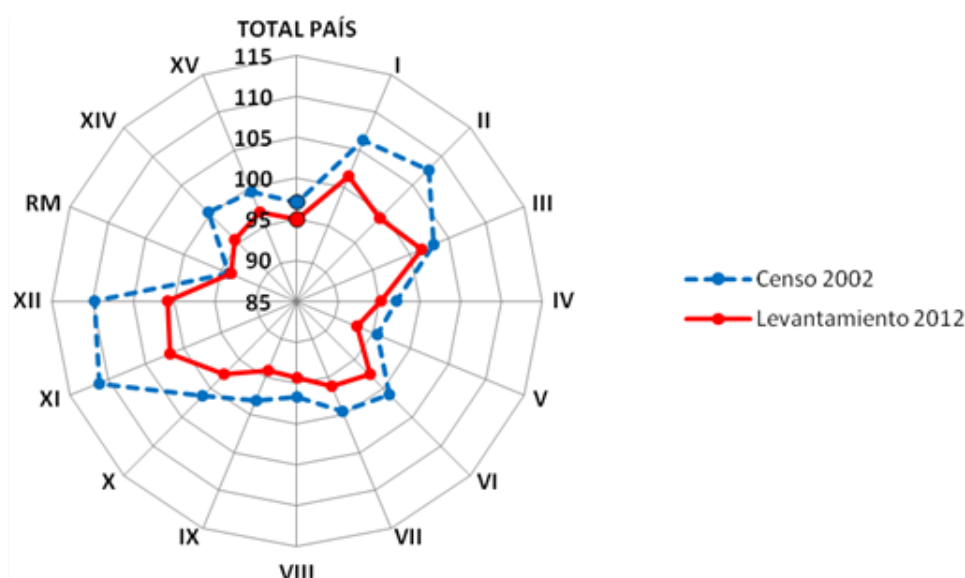
<sup>24</sup> Naciones Unidas, 1955. Methods of Appraisal of Quality of Basic Data for Population Estimates. Manual II, Serie A, Population Studies número 23.

<sup>25</sup> Arriaga, Eduardo, 2001. El Análisis de la Población con Microcomputadoras.

<sup>26</sup> Para el año 2012 se utilizó una base de datos que cuenta con un total de 15.758.929 registros de personas.

El Gráfico N° 3.6 presenta la variación del índice de masculinidad para cada región para el período que va entre el Censo 2002 y el levantamiento 2012. Se puede constatar cómo la caída del índice observada para el total país se replicó de manera heterogénea en las regiones.

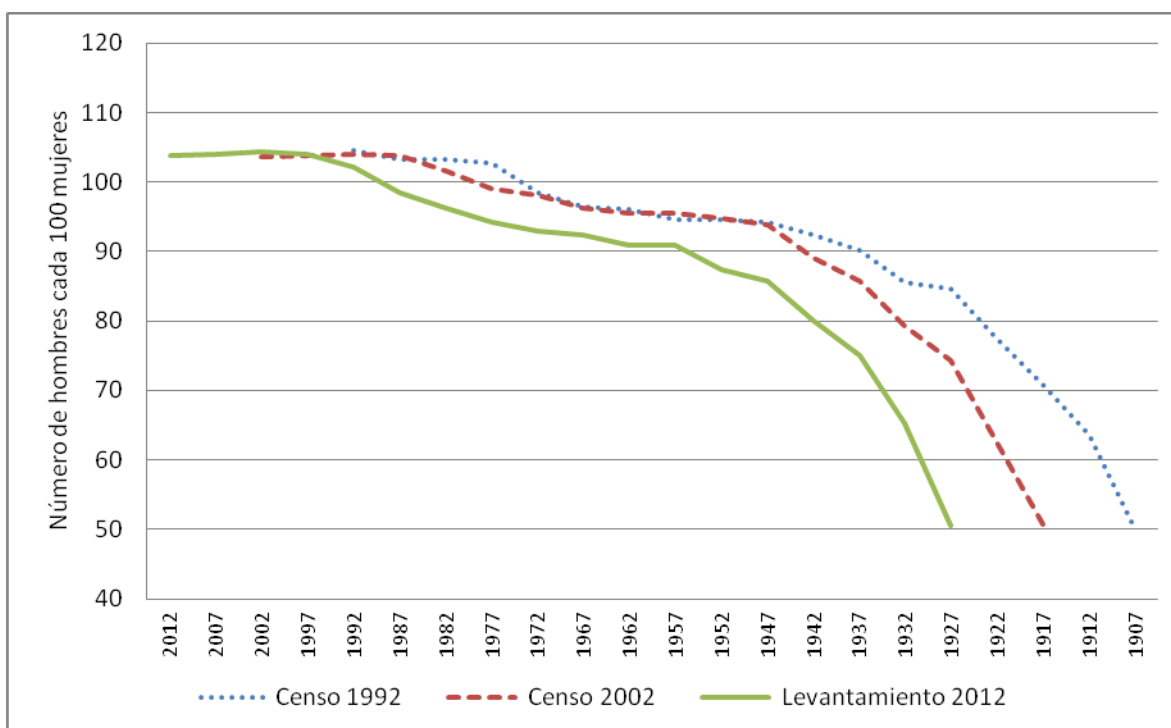
**Gráfico N° 3.6: Índice de masculinidad según región**



*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.*

Si bien el índice de masculinidad indica una falta de hombres de manera generalizada en cada grupo de edad, al observar el Gráfico N°3.7 se constata que esta baja se acentúa en los tramos de edad correspondientes a las personas potencialmente habilitadas para trabajar. En este caso, el gráfico muestra consistencia entre los censos de 1992 y 2002, la cual sólo se rompe a contar del tramo de los 65 años y más (cohorte nacida en 1947), lo que se debe a la mortalidad que empieza a experimentar ese segmento de la población entre los censos de 1992 y 2002, y en menor medida, a la omisión que tuvo el Censo 2002 en ese segmento de la población. El levantamiento 2012, por su parte, rompe completamente esta tendencia, reportando una caída inexplicable del índice que se manifiesta en que la curva 2012 se despega abiertamente de los dos censos anteriores a contar de la cohorte nacida en 1992 (20 años y más en 2012).

**Gráfico N° 3.7: Índices de masculinidad según cohortes quinquenales**



Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

Igualmente, en el Gráfico N° 3.7 se ratifica que la variación del índice de masculinidad entre el censo de 2002 y el levantamiento 2012 es bastante mayor que la registrada entre los censos de 1992 y 2002.

El levantamiento 2012 debiera presentar la realidad demográfica del Chile de hoy en concordancia con el pasado –en relación a la estructura por sexo y edad–. Sin embargo, al examinar el índice de masculinidad, se observa un cambio significativo que no tiene explicación demográfica puesto que en el último período intercensal, en Chile no han muerto ni han emigrado más hombres que mujeres, ni han nacido ni inmigrado más mujeres que hombres. Más bien, estas inconsistencias hablan de problemas en el trabajo de campo, lo cual introduce una importante limitación respecto del uso de los mismos.

### 3.4. Consistencia de migración

En el contexto del análisis demográfico, se entiende por migración el movimiento de población que cruza un límite geográfico definido, involucrando un cambio de residencia habitual. Este límite geográfico puede estar definido entre países (migración internacional) o al interior de un mismo país (migración interna). Existe migración cuando los movimientos se producen entre áreas territoriales de igual nomenclatura, es decir, entre comunas, entre provincias, entre regiones o entre países. Así, por ejemplo, si una persona cambia de residencia dentro del área geográfica que define la comuna (de un barrio a otro), simplemente no es migrante.

En el cuestionario censal 2012, dos baterías de preguntas abordaron los tópicos de la migración reciente y la migración de toda la vida. La primera a partir de la pregunta 22 (P22)<sup>27</sup> sobre el lugar de residencia en abril de 2007 (“¿En qué comuna o país vivía usted en abril de 2007?”), y la segunda a través de la pregunta 23 (P23) sobre el lugar de residencia al momento de nacer (“Cuando usted nació ¿en qué comuna o país vivía su madre?”). Respecto de ambas, los siguientes apartados proveen un análisis que permitirá pronunciarse sobre la calidad de estas variables.

### 3.3.1. Migración reciente

El análisis de la migración reciente contempla las variables P22a y P22b que corresponden a la pregunta “¿En qué comuna o país usted vivía en abril de 2007?” y al código asociado a una respectiva comuna o país mencionado por el informante.

Una primera observación que se puede hacer sobre la forma de la pregunta, dice relación con que ésta indaga sobre el lugar donde la persona vivía exactamente en abril de 2007, como si la modalidad del censo hubiese sido de hecho. El levantamiento del año 2012 cambió a una modalidad de derecho y fue ejecutado entre los meses de abril y junio de dicho año. Como se verá más adelante, la incompatibilidad de la pregunta con la modalidad de un censo de derecho se manifiesta, por ejemplo, al cruzarla con la variable edad.

Las preguntas específicas con sus glosas son las siguientes:

**Tabla N° 3.5: P22a: ¿En qué comuna o país vivía usted en abril de 2007?**

| Valor | Glosa                         |
|-------|-------------------------------|
| 1     | Aún no nacía                  |
| 2     | En esta comuna                |
| 3     | En otra comuna. Anote comuna. |
| 4     | En otro país. Anote país.     |
| 9     | No responde                   |

<sup>27</sup> El cuestionario censal 2012 constó de 42 preguntas. Casi todas ellas con alternativas. En adelante, nombraremos como “PX” a la pregunta número X y “PXi” a la alternativa “i” de la pregunta número X. Estas “PXi” serán consideradas como las variables de análisis.

**Tabla N° 3.6: Código de comuna o país para la variables P22b**

| Valor | Glosa         |
|-------|---------------|
| 1101  | Iquique       |
| 1107  | Alto Hospicio |
| :     | :             |
| 15102 | Camarones     |
| 15201 | Putre         |
| 15202 | General Lagos |
| 16000 | Afganistán    |
| 16001 | Albania       |
| :     | :             |
| 16254 | Zambia        |
| 16255 | Zimbabwe      |
| 99999 | No responde   |

Uno de los primeros aspectos a indagar es la correspondencia entre estas variables. En ese sentido, los resultados del análisis muestran que hay correspondencia entre la declaración en P22a y P22b<sup>28</sup>. Ello implica que quienes declararon que aún no nacían en P22a aparecen sin valores válidos en P22b; quienes señalan “En esta comuna” y “En otra comuna” en P22a luego mencionan una comuna en P22b; y quienes señalan “En otro país” en P22a luego mencionan un país en P22b.

Por otra parte, al realizar el cruce por edad para el total de 1.137.639 personas reportadas en la categoría “Aún no nació”<sup>29</sup>, se observa que todas las personas que aún no nacían en abril de 2007 tienen cuatro años o menos. Este dato se presta a confusión ya que el levantamiento 2012 fue realizado bajo la modalidad de derecho y su levantamiento demoró aproximadamente tres meses, siendo recogida la información entre abril y junio de 2012. Por ello, si se encuestó un hogar en los meses de mayo o junio y en ellos había un niño de cinco años que nació entre mayo y junio de 2007, ese niño de cinco años aún no nacía en abril de 2007. La inexistencia de estos casos sólo se puede explicar por una imputación realizada siguiendo el criterio de un censo de hecho.

Junto con estas observaciones relacionadas con el tratamiento que recibe la información en la base de datos, es importante indagar las tendencias generales que arroja la información del último levantamiento. En ese sentido, sobre la migración interna regional y comunal por sexo se puede sostener que no se puede obtener una estimación de la migración interna (stock). Lo anterior debido a una posible subestimación de la migración interna, ya sea por problemas de cobertura de dicho levantamiento y/o por problemas de no respuesta de la pregunta. Esto genera un problema al momento de elaborar las proyecciones de población.

### 3.3.2. Migración de toda la vida

El análisis de la migración de toda la vida contempla las variables P23a, P23b y P23c, que corresponden respectivamente a la pregunta 23, (“Cuando nació, ¿en qué comuna o país vivía su

<sup>28</sup> Ver Anexo N° 1, Tabla 7.1

<sup>29</sup> Ver Anexo N° 1, Tabla 7.2

madre?”), al código de la respectiva comuna o país mencionado por el informante y al año de llegada al país para quienes responden que nacieron fuera de Chile. Las preguntas específicas con sus glosas son las siguientes:

**Tabla N° 3.7: P23a: Cuando usted nació ¿en qué comuna o país vivía su madre?**

| Valor | Glosa          |
|-------|----------------|
| 1     | En esta comuna |
| 2     | En otra comuna |
| 3     | En otro país   |
| 9     | No responde    |

**Tabla N° 3.8: Código de comuna o país para la variable P23b.<sup>30</sup>**

| Valor | Glosa         |
|-------|---------------|
| 1101  | Iquique       |
| 1107  | Alto Hospicio |
| :     | :             |
| :     | :             |
| 15102 | Camarones     |
| 15201 | Putre         |
| 15202 | General Lagos |
| 16000 | Afganistán    |
| 16001 | Albania       |
| :     | :             |
| :     | :             |
| 16254 | Zambia        |
| 16255 | Zimbabwe      |
| 99999 | No responde   |

Una primera mirada a los datos muestra que hay correspondencia entre la declaración de la residencia de la madre al nacer (P23a) y las glosas del lugar declarado (P23b)<sup>31</sup>: quienes en P23a señalan “En esta comuna” y “En otra comuna”, luego mencionan una comuna en P23c; y quienes señalan “En otro país” en P23a, luego mencionan un país en P23b. Del mismo modo, se constata que hay correspondencia entre la declaración en la residencia de la madre al nacer (P23a) y la declaración de año de llegada al país (P23c)<sup>32</sup>: sólo quienes señalaron “En otro país” en P23a, señalan un año en P23c.

Por otra parte, la revisión preliminar permite detectar algunos errores que persisten incluso después de implementado el algoritmo de corrección de inconsistencias. De ellos, los dos más importantes

<sup>30</sup> Para la variable P23c, la glosa correspondiente es similar a la que se utiliza en P22c.

<sup>31</sup> Ver anexo N° 1, Tabla N° 7.3.

<sup>32</sup> Ver anexo N° 1, Tabla N° 7.4.

dicen relación con casos de edad incompatible con el año de llegada al país (981 casos)<sup>33</sup> y con frecuencias extrañas en cuanto a país de nacimiento (7.602 casos)<sup>34</sup>.

En cuanto a la tendencia general que muestran los datos, la Tabla 3.9 detalla el cruce de las tres variables consideradas en este análisis.

**Tabla N° 3.9: Cruce de las tres variables recodificadas de migración de toda la vida**

| P23a           | P23b            | P23c       |             |         | Total      |
|----------------|-----------------|------------|-------------|---------|------------|
|                |                 | No aplica  | 1912 a 2012 | Missing |            |
| En esta comuna | Comuna en Chile | 8.201.779  |             |         | 8.201.779  |
| En otra comuna | Comuna en Chile | 6.895.143  |             |         | 6.895.143  |
|                | Missing         | 24.481     |             |         | 24.481     |
|                | Total           | 6.919.624  |             |         | 6.919.624  |
| En otro país   | Otro País       |            | 186.326     | 128.349 | 314.675    |
|                | Missing         |            | 218         | 303     | 521        |
|                | Total           |            | 186.544     | 128.652 | 315.196    |
| No responde    | Missing         |            |             | 322.330 | 322.330    |
| TOTAL          |                 | 15.121.403 | 186.544     | 450.982 | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

En ella se puede apreciar que hay un gran porcentaje de no respuesta del año de llegada al país de las personas que en la pregunta P23a marcaron otro país como respuesta. El número de respuestas omitidas alcanzan a 128.652 de un total de 315.196, es decir un 40,8%. Al comparar este valor con los censos anteriores, se aprecia que hay un incremento significativo de la omisión de esta pregunta para el levantamiento 2012. Ello se observa en la Tabla 3.10:

**Tabla N° 3.10: No respuesta en año de llegada al país según año  
(P23a= en otro país; P23c)**

|                                                   | 1992                 | 2002    | 2012    |
|---------------------------------------------------|----------------------|---------|---------|
| Personas que declaran haber nacido en otro país   | 114.597              | 197.929 | 315.196 |
| Personas que no declaran año de llegada al país   | 46.252 <sup>35</sup> | 31.097  | 128.652 |
| Porcentaje de no respuesta año de llegada al país | 40,4% <sup>36</sup>  | 15,7%   | 40,8%   |

Fuente: Elaboración INE a partir de Censo 1992, Censo 2002 y la Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

Al mirar la no respuesta en el año de llegada al país desagregando a nivel regional, el escenario es similar al exhibido para los índices de masculinidad. No sólo hay una pérdida importante de

<sup>33</sup> Ver anexo N° 1, Tabla N° 7.5.

<sup>34</sup> Ver anexo N° 1, Tabla N° 7.6.

<sup>35</sup> Se rectifica la cifra del documento publicado el 23 de septiembre de 2014, donde decía 23.369 por 46.252.

<sup>36</sup> Se rectifica la cifra del documento publicado el 23 de septiembre de 2014, donde decía 20,4% por 40,4%.

información, sino que esta pérdida se distribuye de manera heterogénea. Esta situación hoy es más compleja, en tanto la pregunta adquiere mayor relevancia que en censos anteriores, al convertirse Chile en un país que atrae inmigración. Como se aprecia en la Tabla 3.11, en ocho de las 15 regiones del país se registraron niveles de no respuesta que sobrepasan el 60%.

**Tabla N° 3.11: No respuesta en año de llegada al país  
(P23a= en otro país; P23c)**

| Región             | P23d        |                 |      |         |
|--------------------|-------------|-----------------|------|---------|
|                    | 1912 a 2012 | Missing<br>Nro. | %    | Total   |
| Arica y Parinacota | 8.190       | 2.904           | 26,2 | 11.094  |
| Tarapacá           | 17.117      | 3.730           | 17,9 | 20.847  |
| Antofagasta        | 12.523      | 6.260           | 33,3 | 18.783  |
| Atacama            | 1.391       | 2.781           | 66,7 | 4.172   |
| Coquimbo           | 2.146       | 6.047           | 73,8 | 8.193   |
| Valparaíso         | 8.723       | 12.821          | 59,5 | 21.544  |
| Metropolitana      | 122.803     | 69.958          | 36,3 | 192.761 |
| O'Higgins          | 1.592       | 3.509           | 68,8 | 5.101   |
| Maule              | 1.166       | 2.675           | 69,6 | 3.841   |
| Biobío             | 3.216       | 5.564           | 63,4 | 8.780   |
| Araucanía          | 2.825       | 4.450           | 61,2 | 7.275   |
| Los Ríos           | 973         | 1.590           | 62   | 2.563   |
| Los Lagos          | 1.936       | 4.036           | 67,6 | 5.972   |
| Aysén              | 612         | 713             | 53,8 | 1.325   |
| Magallanes         | 1.113       | 1.311           | 54,1 | 2.424   |
| Total              | 186.326     | 128.349         | 40,8 | 314.675 |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.*

Del mismo modo, la no respuesta de P23a es muy elevada. Hay 322.330 personas que omitieron la respuesta de la comuna o país de origen de toda la vida. En ambos casos, la falta de respuesta implica una limitación evidente en cuanto al objetivo de realizar estimaciones precisas de la dinámica migratoria, dado que se genera un impacto directo al momento de obtener, a partir del levantamiento 2012, el nivel y la estructura de los inmigrantes por edad, país de origen u otra variable.

En la misma línea de lo afirmado, cabe destacar que se encontraron diferencias importantes de volumen entre la información proporcionada por el levantamiento 2012 y otras fuentes. Según la base 2012, el número total de personas nacidas en el extranjero y residentes en Chile es de aproximadamente 315 mil. Sin embargo, en 2010 el departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior emitió un informe<sup>37</sup> sobre el número de personas extranjeras residentes en el país, correspondiendo a 352 mil a diciembre de 2009. Información actualizada entregada por dicho departamento de Extranjería a la unidad de Demografía del INE, indica que los residentes extranjeros en Chile ascenderían, a diciembre de 2012, a 415 mil personas.

<sup>37</sup> Departamento de Extranjería y Migración Ministerio del interior, 2010, Informe Anual, en <http://www.extranjeria.gob.cl/filesapp/Informe%20Estimacion%20Poblacion%20Extranjeros%202008.pdf>.

En cuanto al período intercensal entre 2002 y mayo de 2012, el levantamiento de 2012 cuantificó 120.173 personas nacidas en el extranjero y residentes en el país. Por su parte, de los registros de Extranjería se estimó que éstos serían más de 220 mil para el mismo período. Es decir, se evidencia una subestimación de más de 100 mil personas que habrían llegado al país en el período intercensal. Por lo tanto, no existe concordancia en el nivel (volumen) de los inmigrantes entre lo proporcionado por el actual levantamiento y los antecedentes provenientes de otras fuentes de información.

### 3.5. Consistencia en las preguntas de fecundidad

Otro de los ámbitos en que es importante establecer calidad de las variables es en lo relativo a la fecundidad. En función de ello, en este apartado se muestra un análisis de consistencia de las tres preguntas de este tópico presentes en el cuestionario 2012: P40 (¿Cuántas hijas e hijos nacidos vivos ha tenido usted en total?), P41 (¿Cuántos hijos/as están vivos actualmente?) y P42 (¿En qué mes y año nació su último hijo/a nacido vivo?).

Uno de los primeros elementos detectados en el análisis fue una anomalía en relación a la asignación de valores 0 en casos que deberían haber sido considerados como no declarados o no respuesta<sup>38</sup>. Este elemento es propio del procesamiento informático de la base de datos, y dado que fue corregido en procesamientos posteriores, no se considera como inconsistencia para efectos de esta auditoría.

En cuanto a las inconsistencias de datos detectadas en relación a la cantidad de hijos, el análisis muestra 1.318 casos de mujeres que reportan una cantidad de hijos nacidos vivos mayor al criterio señalado por CELADE en relación al máximo de hijos que una mujer podría tener tomando como punto de partida los 12 años de edad<sup>39</sup>. Tomando como base este mismo criterio, se observan 964 casos<sup>40</sup> en los que es incompatible la edad de la madre, el criterio de los 12 años y el año en que la mujer podría haber tenido a su primer hijo

De manera complementaria, otro elemento de importancia en el análisis es la relación que existe entre las preguntas P40 y P41. Una regla de validación básica para P41 es que el número de hijos vivos actualmente debe ser menor o igual que el número de hijos nacidos vivos de la P40. El análisis realizado sobre los datos muestra que esta regla se cumple<sup>41</sup>. No obstante, se debe mencionar que hay 3.915 casos “No declarados” en P40 y con información en P41.

En el mismo sentido, resultan particularmente extraños los casos donde se visualiza una alta mortalidad de los hijos nacidos vivos; por ejemplo, hay 1.252 casos de madres que reportan haber tenido entre 4 y 6 hijos y luego señalan que ninguno está vivo. Demográficamente esta situación podría llegar a ser justificable en el caso de países que presenten una muy elevada mortalidad infantil, lo cual en ningún caso es la realidad de Chile. Por lo mismo, existe la probabilidad que lo anterior se deba a errores de lectura o de escritura al reportarse cuatro o más hijos fallecidos.

<sup>38</sup> Por ejemplo, la base de datos figuraba con valor 0 en hombres y en mujeres menores de 15 años, cuando por la lógica de aplicación del cuestionario ellos no son sujetos de respuesta de las preguntas de fecundidad. Ver anexo N° 1, Tabla N° 7.7.

<sup>39</sup> CELADE estima que el máximo de hijos que una madre puede tener es su edad menos 12, asumiendo que a partir de los 12 años una mujer podría convertirse en madre. Por ejemplo, una mujer de 15 años podría tener un máximo de tres hijos. Ver Anexo N° 1, Tabla n° 7.8

<sup>40</sup> Ver Anexo N° 1, Tabla n° 7.9

<sup>41</sup> Ver Anexo N° 1, Tabla n° 7.10

En relación al mes y año del último hijo nacido vivo, el análisis de los datos también muestra algunas inconsistencias menores. En primer término, en ambas variables se recodificaron las respuestas de tal manera de distinguir las categorías fuera de rango. Tal como se presenta en el Anexo 1 Tabla 7.11, en la variable “mes” hay 4.592 casos fuera del rango 1 a 12, y en “año” hay 6.007 casos fuera de los años que se estimaron como pertinentes<sup>42</sup>. Además, hay casos de respuestas en P42a y P42b que no se preceden con respuestas consistentes (sin respuestas) en las respectivas preguntas que actúan como filtro previo; se trata de 4.490 casos en que P40 y P41 toman valor “0” o “no declarado”, y que poseen valores válidos en P42a (1 a 12); y de 2.705 casos en que P40 y P41 toman valor “0” o “no declarado”, y que poseen valores válidos en P42b (1915 a 2012).

En cuanto a inconsistencias de carácter estructural, el análisis de las preguntas de fecundidad sólo arroja un elemento de consideración, relacionado con la cantidad de mujeres que no declara fecundidad. Ello puede apreciarse en la siguiente tabla:

**Tabla N° 3.12: Cruce de P40 por Sexo-Tramo de edad.**

| P40_Categ         | Sexo_Tramo   |             |              |             | Total      |
|-------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|
|                   | Hombre mayor | Mujer mayor | Hombre menor | Mujer menor |            |
| 0                 | 5.947.671    | 1.542.877   | 1.729.534    | 1.663.110   | 10.883.192 |
| 1 a 3             | 0            | 3.627.379   | 0            | 0           | 3.627.379  |
| 4 a 6             | 0            | 849.650     | 0            | 0           | 849.650    |
| 7 a 9             | 0            | 152.329     | 0            | 0           | 152.329    |
| 10 a 16           | 0            | 52.184      | 0            | 0           | 52.184     |
| 17 a 25           | 0            | 1.141       | 0            | 0           | 1.141      |
| 26 a 69           | 0            | 21          | 0            | 0           | 21         |
| 99 (No declarado) | 0            | 193.033     | 0            | 0           | 193.033    |
| Total             | 5.947.671    | 6.418.614   | 1.729.534    | 1.663.110   | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

Para el análisis del resultado de P40 en relación a la no respuesta, se separó a las personas en cuatro tramos según su sexo y edad: hombres mayores, mujeres mayores (15 años o más), hombres menores y mujeres menores (14 años o menos). En este sentido se ve que más allá del tratamiento del valor 0, tanto los hombres como las mujeres menores de 15 años no declaran fecundidad.

Asumiendo que el valor 99 corresponde a la identificación de la no respuesta, existen 193.033 mujeres de 15 años o más que no declaran fecundidad. Este valor no es consistente con los resultados de censos anteriores; en el censo de 1992 las mujeres que no declararon fecundidad fueron 336.951, mientras que en el de 2002 fueron 345.063.

Al revisar los datos originales de terreno<sup>43</sup>, se observa que la no declaración de la fecundidad sigue dentro de niveles similares, no detectándose algún hecho relevante que hubiese modificado los

<sup>42</sup> Se tomó el año 1915 como inicio del rango, ya que a contar de ese año mujeres de 110 años podrían tener hijos. Ver Anexo N° 1, Tabla n° 7.12

<sup>43</sup> Base de Datos Fase Previa Parte 2

datos levantados. Por tal motivo, es posible suponer que por errores de instrucción algunos encuestadores tendieron a reemplazar la no respuesta por el valor 0. Ello puede afectar los cálculos de las tasas de fecundidad, por cuanto no es posible suponer, sin con ello distorsionar la estructura de los datos, que las mujeres que no declaran respuesta en la pregunta de fecundidad son mujeres que declaran 0 hijos. Este efecto distorsionador no logra afectar los resultados de fecundidad cuando se trabaja con el agregado del nivel nacional, pero sí puede ser significativo al trabajar con regiones y áreas menores.

En términos generales, y a diferencia de los otros dominios analizados, en el caso del análisis de la fecundidad no se aprecian inconsistencias estructurales de la misma intensidad que las detalladas tanto en el análisis de la estructura por sexo y edad como en el de la migración. En este caso, la mayor parte de las inconsistencias detectadas dicen relación con la forma en que fueron procesados los datos en la base de datos utilizada para el análisis. En este sentido, fuera de un conjunto de inconsistencias que ocurren en algunos cruces específicos de variables, la información de fecundidad no presenta limitaciones propias de la estructura de los datos más allá de las que implica un levantamiento con una baja cobertura como el del 2012. Esto se afirma teniendo en consideración la realidad del total nacional.

Si se considera el uso de los datos a nivel regional, la misma heterogeneidad mostrada en los tópicos anteriormente analizados hace recomendable la no utilización de los datos territorialmente desagregados. Ello considerando que el levantamiento 2012 exhibe realidades muy disímiles en cuanto a la calidad de sus datos, tendencia que se intensifica a medida que se trabaja con áreas cada vez más pequeñas.

## 4. ANÁLISIS DE VARIABLES SOCIALES Y ECONÓMICAS

### 4.1. Antecedentes

Además del uso demográfico de un censo, que implica la determinación de un total de población a nivel nacional y para áreas menores en el marco de la producción de proyecciones de población, un instrumento de estas características cumple funciones adicionales de gran importancia. La más relevante es la generación de una base de información para la definición de un conjunto de políticas públicas. En relación a ese objetivo, un censo tiene un sello irreemplazable pues se trata del único operativo que genera información precisa para zonas geográficas y subpoblaciones específicas que no alcanzan a ser cubiertas por los criterios de representatividad estadística de las encuestas de hogares.

En función de lo anterior, una auditoría a los datos del levantamiento 2012 debe incorporar el análisis de las variables sociales y económicas, de forma de determinar si su utilización es plausible dados los niveles de calidad y cobertura que dicha información pueda exhibir. Este apartado profundiza el análisis en relación a este aspecto, estableciendo dos criterios básicos para analizar la utilidad de la información: cobertura y calidad, esta última centrada fundamentalmente en la consistencia de la no respuesta.

En relación a cobertura, prácticamente todas las implicancias del análisis se derivan del apartado sobre variables demográficas, en tanto un censo con problemas de estructura y además con una muy alta omisión genera limitaciones evidentes al uso de los datos. En este sentido, este apartado busca complementar ese análisis mirando la no respuesta. Este ejercicio tiene sentido, además, si se considera lo relevante que es detectar las características de la no respuesta tanto en términos de su magnitud como consistencia. La magnitud apunta a conocer la cuantía de la no respuesta en cuanto a volumen de personas para las cuales no hay información disponible, mientras que la consistencia se enfoca en la relación entre el nivel de no respuesta observado y las características generales del levantamiento que pueden hacer plausible o no dicho nivel.

### 4.2. Análisis de magnitud de la no respuesta

Para trabajar el análisis de la no respuesta, se han seleccionado tres variables del cuestionario 2012: Parentesco (DPAR), Sexo (P19) y Edad (P20). Como primera mirada, la Tabla 4.1 muestra los porcentajes a nivel nacional:

**Tabla N° 4.1: No respuesta a nivel nacional por área**

| Variable   | Área   |       |
|------------|--------|-------|
|            | Urbano | Rural |
| Parentesco | 1,9%   | 1,8%  |
| Sexo (P19) | 0,5%   | 0,5%  |
| Edad (P20) | 0,4%   | 0,4%  |

*Fuente: Elaboración INE a partir de la Base de Datos Fase Previa Parte 2 del levantamiento 2012.*

Dicha tabla muestra que, a nivel nacional, las tasas de no respuesta son muy bajas. De manera complementaria, se observa que a nivel urbano y rural no hay demasiadas diferencias entre sí.

Para las mismas variables, la Tabla 4.2 compara las tasas de no respuesta de la población total con las de tres subpoblaciones: personas que pertenecen a pueblos indígenas, extranjeros y personas con discapacidad. Del mismo modo, la Tabla 4.3 analiza la no respuesta para estas regiones, realizando una apertura a nivel regional.

**Tabla N° 4.2: No respuesta para subpoblaciones específicas, por área urbana y rural**

| Población                  | Parentesco |       | Sexo (P19) |       | Edad (P20) |       |
|----------------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                            | Urbano     | Rural | Urbano     | Rural | Urbano     | Rural |
| Pueblos indígenas          | 1,7%       | 1,9%  | 0,4%       | 0,4%  | 0,3%       | 0,4%  |
| Población con discapacidad | 1,5%       | 1,4%  | 0,4%       | 0,5%  | 0,3%       | 0,3%  |
| Población extranjera       | 2,5%       | 1,9%  | 0,5%       | 0,5%  | 0,5%       | 0,5%  |
| Población total            | 1,9%       | 1,8%  | 0,5%       | 0,5%  | 0,4%       | 0,4%  |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Fase Previa Parte 2 del levantamiento 2012

**Tabla N° 4.3: No respuesta para subpoblaciones, por región y área urbana y rural**

| Región             | Población                  | DPAR   |       | Sexo (P19) |       | Edad (P20) |       |
|--------------------|----------------------------|--------|-------|------------|-------|------------|-------|
|                    |                            | Urbano | Rural | Urbano     | Rural | Urbano     | Rural |
| Arica y Parinacota | Pueblos indígenas          | 1,70%  | 1,80% | 0,50%      | 0,20% | 0,40%      | 0,50% |
|                    | Población con discapacidad | 1,40%  | 1,00% | 0,50%      | 0,20% | 0,40%      | 0,20% |
|                    | Población extranjera       | 1,70%  | 1,70% | 0,50%      | 0,20% | 0,60%      | 0,40% |
|                    | Población total            | 1,50%  | 1,60% | 0,40%      | 0,20% | 0,40%      | 0,50% |
| Tarapacá           | Pueblos indígenas          | 1,50%  | 2,70% | 0,30%      | 0,60% | 0,30%      | 0,10% |
|                    | Población con discapacidad | 1,20%  | 2,40% | 0,30%      | 0,20% | 0,20%      | 0,20% |
|                    | Población extranjera       | 2,00%  | 1,60% | 0,40%      | 0,50% | 0,40%      | 0,30% |
|                    | Población total            | 1,60%  | 2,10% | 0,30%      | 0,40% | 0,30%      | 0,30% |
| Antofagasta        | Pueblos indígenas          | 2,30%  | 1,70% | 0,50%      | 1,30% | 0,20%      | 0,50% |
|                    | Población con discapacidad | 1,90%  | 2,20% | 0,70%      | 2,10% | 0,30%      | 0,00% |
|                    | Población extranjera       | 3,00%  | 0,80% | 0,50%      | 1,30% | 0,50%      | 0,80% |
|                    | Población total            | 2,20%  | 2,20% | 0,60%      | 1,40% | 0,40%      | 0,50% |
| Atacama            | Pueblos indígenas          | 1,90%  | 3,70% | 0,40%      | 0,70% | 0,30%      | 0,50% |
|                    | Población con discapacidad | 1,80%  | 2,00% | 0,40%      | 0,40% | 0,40%      | 0,40% |
|                    | Población extranjera       | 3,40%  | 1,70% | 0,60%      | 0,60% | 0,70%      | 0,60% |
|                    | Población total            | 2,30%  | 2,60% | 0,50%      | 0,80% | 0,40%      | 0,70% |
| Coquimbo           | Pueblos indígenas          | 1,90%  | 1,90% | 0,50%      | 0,70% | 0,30%      | 0,30% |
|                    | Población con discapacidad | 1,70%  | 1,40% | 0,50%      | 0,60% | 0,30%      | 0,20% |
|                    | Población extranjera       | 3,00%  | 2,00% | 0,70%      | 0,90% | 0,50%      | 0,90% |
|                    | Población total            | 2,10%  | 2,00% | 0,60%      | 0,60% | 0,40%      | 0,40% |
| Valparaíso         | Pueblos indígenas          | 1,90%  | 1,50% | 0,50%      | 0,40% | 0,30%      | 0,20% |
|                    | Población con discapacidad | 1,70%  | 1,50% | 0,50%      | 0,50% | 0,20%      | 0,20% |
|                    | Población extranjera       | 2,30%  | 3,00% | 0,60%      | 0,60% | 0,40%      | 0,90% |
|                    | Población total            | 2,00%  | 1,80% | 0,50%      | 0,50% | 0,30%      | 0,40% |

**Tabla N° 4.3: No respuesta para subpoblaciones, por región y área urbana y rural**

| Región        | Población                  | DPA    |       | Sexo (P19) |       | Edad (P20) |       |
|---------------|----------------------------|--------|-------|------------|-------|------------|-------|
|               |                            | Urbano | Rural | Urbano     | Rural | Urbano     | Rural |
| Metropolitana | Pueblos indígenas          | 1,80%  | 1,50% | 0,40%      | 0,30% | 0,30%      | 0,30% |
|               | Población con discapacidad | 1,50%  | 1,60% | 0,40%      | 0,60% | 0,30%      | 0,30% |
|               | Población extranjera       | 2,50%  | 2,60% | 0,50%      | 0,60% | 0,50%      | 0,60% |
|               | Población total            | 1,90%  | 1,90% | 0,50%      | 0,50% | 0,40%      | 0,40% |
| O'Higgins     | Pueblos indígenas          | 1,10%  | 1,20% | 0,20%      | 0,20% | 0,30%      | 0,10% |
|               | Población con discapacidad | 0,90%  | 0,80% | 0,30%      | 0,30% | 0,20%      | 0,20% |
|               | Población extranjera       | 1,90%  | 4,20% | 0,30%      | 0,00% | 0,50%      | 1,10% |
|               | Población total            | 1,20%  | 1,10% | 0,30%      | 0,30% | 0,30%      | 0,30% |
| Maule         | Pueblos indígenas          | 2,00%  | 1,50% | 0,50%      | 0,60% | 0,30%      | 0,30% |
|               | Población con discapacidad | 2,00%  | 1,40% | 0,60%      | 0,60% | 0,30%      | 0,30% |
|               | Población extranjera       | 3,20%  | 1,30% | 0,60%      | 0,00% | 0,60%      | 0,30% |
|               | Población total            | 2,40%  | 1,80% | 0,60%      | 0,60% | 0,30%      | 0,40% |
| Biobío        | Pueblos indígenas          | 1,40%  | 2,10% | 0,30%      | 0,40% | 0,30%      | 0,20% |
|               | Población con discapacidad | 1,20%  | 1,40% | 0,40%      | 0,40% | 0,30%      | 0,30% |
|               | Población extranjera       | 2,20%  | 1,70% | 0,50%      | 0,00% | 0,50%      | 0,10% |
|               | Población total            | 1,50%  | 1,60% | 0,40%      | 0,40% | 0,30%      | 0,30% |
| Araucanía     | Pueblos indígenas          | 1,30%  | 1,80% | 0,30%      | 0,40% | 0,30%      | 0,40% |
|               | Población con discapacidad | 1,20%  | 1,50% | 0,40%      | 0,50% | 0,30%      | 0,40% |
|               | Población extranjera       | 1,90%  | 1,60% | 0,50%      | 0,50% | 0,20%      | 0,40% |
|               | Población total            | 1,50%  | 1,90% | 0,40%      | 0,50% | 0,40%      | 0,40% |
| Los Ríos      | Pueblos indígenas          | 1,70%  | 2,00% | 0,30%      | 0,30% | 0,40%      | 0,80% |
|               | Población con discapacidad | 1,40%  | 1,70% | 0,40%      | 0,40% | 0,40%      | 0,90% |
|               | Población extranjera       | 1,80%  | 0,90% | 0,20%      | 0,60% | 0,50%      | 0,00% |
|               | Población total            | 1,70%  | 2,30% | 0,30%      | 0,50% | 0,50%      | 1,00% |
| Los Lagos     | Pueblos indígenas          | 2,40%  | 1,90% | 0,50%      | 0,50% | 0,50%      | 0,40% |
|               | Población con discapacidad | 2,00%  | 1,70% | 0,50%      | 0,50% | 0,50%      | 0,40% |
|               | Población extranjera       | 2,90%  | 2,30% | 0,40%      | 1,60% | 0,60%      | 0,20% |
|               | Población total            | 2,50%  | 2,00% | 0,50%      | 0,60% | 0,70%      | 0,50% |
| Aysén         | Pueblos indígenas          | 1,50%  | 2,20% | 0,30%      | 0,50% | 0,20%      | 0,20% |
|               | Población con discapacidad | 1,10%  | 1,20% | 0,40%      | 0,30% | 0,20%      | 0,10% |
|               | Población extranjera       | 1,60%  | 2,80% | 0,50%      | 0,00% | 0,00%      | 0,00% |
|               | Población total            | 1,40%  | 1,70% | 0,50%      | 0,40% | 0,30%      | 0,20% |
| Magallanes    | Pueblos indígenas          | 1,80%  | 2,90% | 0,70%      | 0,40% | 0,30%      | 0,20% |
|               | Población con discapacidad | 1,30%  | 3,80% | 0,80%      | 0,80% | 0,30%      | 0,20% |
|               | Población extranjera       | 2,30%  | 2,90% | 0,70%      | 0,00% | 0,50%      | 0,00% |
|               | Población total            | 1,80%  | 3,20% | 0,70%      | 0,50% | 0,30%      | 0,40% |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Fase Previa Parte 2 del levantamiento 2012

En ambas tablas se aprecia que los porcentajes de no respuesta son prácticamente idénticos, sin diferencias ni entre subpoblaciones ni entre áreas urbana y rural.

#### 4.3. Análisis de consistencia de la no respuesta

Del análisis presentado en el apartado anterior, llaman la atención los valores extremadamente bajos que ofrece la no respuesta para algunas de las variables consideradas. Esta situación, que aparece en primera instancia como un elemento positivo, es en realidad un rasgo inconsistente con las limitaciones y problemas operativos que tuvo el levantamiento 2012, y que se tradujeron en un conjunto de condiciones que hacían esperable una no respuesta mayor a la reportada.

En primer término, el levantamiento 2012 fue programado para ser ejecutado en dos meses, entre el 15 de abril y el 15 de junio de 2012. A poco andar, dicho plazo debió ser modificado en más de una ocasión, extendiéndose en términos prácticos hasta fines de julio. Detrás de este cambio en las fechas hay dos factores de importancia. Por un lado, el número de encuestadores fue inferior al originalmente planificado. Junto con ello, los cálculos en cuanto a la productividad diaria de cada censista, al tomar como referencia la cobertura que se logra en un censo de hecho, resultaron ser supuestos no aplicables a la realidad de un censo de derecho. Esto porque en un censo de hecho la población de alguna forma se inmoviliza (por ejemplo, con un feriado) para garantizar el éxito en la entrevista, cosa que no ocurre en el censo de derecho. La combinación de ambos factores hace que cada día de levantamiento implique un aumento de la brecha entre las viviendas efectivamente levantadas y las viviendas que debían ser levantadas para aproximarse a la fecha de finalización del operativo. Por tal motivo, la presión por una mayor cobertura genera necesariamente un incentivo para aplicaciones parciales del cuestionario.

Otro elemento que alimenta la expectativa de una mayor no respuesta es el propio manual del censista. Este documento, que fue clave en el proceso de capacitación, establece un conjunto amplio de situaciones en las que el censista no debía registrar respuesta, entre las que cabe mencionar que el entrevistado desconozca la información que se le está consultando, que se niegue a responder o que no logre entender la pregunta tras sucesivas explicaciones. Además, este documento señalaba de manera explícita que sólo era información válida la que reportaban los encuestados a través de sus respuestas, por lo cual el censista no podía suponer situaciones que lo llevaran a concluir respuestas. Estas instrucciones se repetían permanentemente ante cada pregunta.

En cuarto lugar, otro factor que hacía probable una mayor no respuesta fue la permanente situación de denuncias públicas a través de redes sociales y medios de comunicación, en que personas indicaban que el censista, al momento de aplicar el cuestionario, sólo había formulado un conjunto limitado de preguntas, tras lo cual dio por concluida la entrevista. Esta situación no fue coherente con la magnitud de la no respuesta que pudo observarse posteriormente en la base de datos.

Adicionalmente, se debe mencionar que el déficit de cobertura generado en el levantamiento significó una presión por cumplir con metas de cantidad de viviendas censadas, en desmedro del monitoreo de la calidad de los datos a través de funciones como la del supervisor, respecto de la cual no existe documentación sobre los principales errores detectados como parte de sus actividades de control.

Finalmente, se debe mencionar que hay problemas importantes de trazabilidad en el proceso de conversión de la información desde los cuestionarios en papel hasta la generación de las bases de datos. Estos problemas dicen relación con actividades de corrección de errores que aparecían en la lectura de cuestionarios, y que eran resueltos por el equipo a cargo del censo, en principio sin criterios documentados y sin que existiese tampoco un informe detallado de la magnitud y el tipo de errores corregidos.

Por ende, los elementos destacados permiten concluir que la no respuesta reportada es inconsistente, sobre todo considerando las complejidades del operativo de levantamiento desarrollado en 2012. Por tal motivo, y dados los problemas de trazabilidad mencionados, el usuario se enfrenta a una

base de datos que no es la base bruta en cuanto a la no respuesta. Ello puede implicar que no hubo control de la manera en que los censistas lidiaban con la no respuesta (por ejemplo, imputando por sí mismos, recuperando la información a partir de informantes no autorizados, suponiendo respuestas a preguntas a partir de la observación, u otro método), o bien que el nivel de errores corregidos en el marco de la lectura de los cuestionarios fue de mayor volumen. Sea por uno u otro factor, el principal hecho a destacar es que no es posible hacer un análisis riguroso de calidad en base a la no respuesta ni conocer la magnitud de la pérdida de datos en el levantamiento, por cuanto las distintas versiones de la base de datos ya tienen incorporadas imputaciones de las cuales no se tiene registro.

## 5. ANÁLISIS DE VARIABLES A NIVEL DE VIVIENDA Y HOGAR

### 5.1. Antecedentes

Otro de los objetivos de un censo es proveer información básica a nivel de vivienda y hogar. En particular, el censo provee información para fines propios del Sistema Estadístico Nacional, específicamente la construcción de un marco muestral que sirve como base para la realización de encuestas y que tiene su máximo nivel de actualización con la realización de cada operativo censal.

De lo anterior se deriva entonces la necesidad de evaluar la calidad de las variables de vivienda y hogar. Ya conocidas las limitaciones que existen a nivel de variables asociadas a las personas, como son las demográficas y socioeconómicas, el objetivo de este capítulo es proveer un análisis similar para las variables contenidas en los módulos B (Datos de la vivienda) y C (Datos del hogar) del cuestionario.

Ello implica un análisis de consistencia general, que abarca los criterios de cobertura (en relación a las viviendas desocupadas y con moradores ausentes) y que posteriormente es complementado por un análisis para la parte urbana y rural de las comunas. Sobre esto último, es necesario reiterar el siguiente principio: que un total a nivel nacional sea consistente no necesariamente implica que los datos pueden ser utilizados. Ello porque los promedios a veces ocultan dispersión existente en niveles geográficos menores. En ese sentido, problemas detectados en áreas rurales o de menor incidencia en cuanto a población total, independientemente de la cantidad de viviendas involucradas, pueden llevar a decisiones erróneas de política pública. Especialmente, además, porque en el caso de dichas áreas menores el único instrumento que genera información es un censo.

### 5.2 Análisis de viviendas sin caracterizar

Se entiende a las viviendas sin caracterizar como aquellas que no registran información en variables de vivienda y hogar. En ese sentido, se distingue esta situación de aquella en que una vivienda, siendo caracterizada, puede tener no respuesta en algunas variables específicas. A su vez, dentro de las viviendas sin caracterizar deben distinguirse dos tipos, que responden además a requerimientos diferentes en cuanto a calidad de la información: las viviendas con moradores ausentes y las viviendas desocupadas.

Las viviendas con moradores ausentes son aquellas que alojan a personas que tienen en ella su residencia habitual pero que por motivos contingentes no pudieron ser contactadas, por lo cual la entrevista censal no se logra realizar. Esta situación tiene impacto en términos de información perdida tanto a nivel de vivienda y hogar como a nivel de población (la población no registrada en las viviendas con moradores ausentes es considerada directamente omisión de población). Por tal motivo, un criterio de calidad a considerar en este caso es que este conjunto de viviendas no sea significativo.

En cuanto a las viviendas desocupadas, se trata de viviendas que no registran alojamiento permanente de personas. Pueden tener personas alojadas pero que no mantienen en esta vivienda su residencia habitual (como en el caso de las viviendas de temporada), o durante el período de levantamiento no tienen personas que sean residentes habituales de las mismas (como en el caso de las viviendas abandonadas, destruidas o dispuestas para arriendo o venta). En ambos casos, la

instrucción que recibieron los censistas a través del manual de capacitación fue terminar la aplicación del cuestionario (en el caso de moradores ausentes se cierra el cuestionario en P1 y en el caso de viviendas desocupadas sólo se completan P1 y P2). Por esta razón, la existencia de viviendas desocupadas no es en sí un problema, puesto que sólo se contabilizaban y clasificaban por tipo; a diferencia de las viviendas con moradores ausentes, caso en que sí correspondía recuperar información. Por ende, lo que se monitorea en este caso es que exista consistencia en los datos, vale decir, que no exista una variación abrupta de este porcentaje, considerando que en ese caso podría haber un subregistro de viviendas ocupadas que, por error de clasificación, terminan siendo categorizadas como desocupadas.

Para analizar este fenómeno en términos generales, la Tabla 5.1 muestra la evolución de viviendas particulares ocupadas con moradores presentes, moradores ausentes y desocupadas desde 1992:

**Tabla N° 5.1: Condición de ocupación de viviendas particulares según área y año**

| Área   | Año  | Total viviendas particulares | Ocupadas  |                     |                    | Desocupadas | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
|--------|------|------------------------------|-----------|---------------------|--------------------|-------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |      |                              | Total     | Moradores presentes | Moradores ausentes |             |                                             |                                  |
| Rural  | 1992 | 581.395                      | 511.566   | 506.997             | 4.569              | 69.829      | 0,8%                                        | 12,0%                            |
|        | 2002 | 656.893                      | 545.718   | 539.714             | 6.004              | 111.175     | 0,9%                                        | 16,9%                            |
|        | 2012 | 843.219                      | 630.226   | 619.128             | 11.098             | 212.993     | 1,3%                                        | 25,3%                            |
| Urbano | 1992 | 2.778.244                    | 2.609.401 | 2.594.359           | 15.042             | 168.843     | 0,5%                                        | 6,1%                             |
|        | 2002 | 3.723.929                    | 3.411.224 | 3.359.734           | 51.490             | 312.705     | 1,4%                                        | 8,4%                             |
|        | 2012 | 4.800.744                    | 4.319.625 | 4.156.936           | 162.689            | 481.119     | 3,4%                                        | 10,0%                            |
| Total  | 1992 | 3.359.639                    | 3.120.967 | 3.101.356           | 19.611             | 238.672     | 0,6%                                        | 7,1%                             |
|        | 2002 | 4.380.822                    | 3.956.942 | 3.899.448           | 57.494             | 423.880     | 1,3%                                        | 9,7%                             |
|        | 2012 | 5.643.963                    | 4.949.851 | 4.776.064           | 173.787            | 694.112     | 3,1%                                        | 12,3%                            |

Fuente: Elaboración INE a partir de Censo 1992, Censo 2002 y Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012

Esta tabla permite establecer una serie de consideraciones. En primer término, a nivel de totales se observa un crecimiento importante en el porcentaje de moradores ausentes y viviendas desocupadas. Dicho aumento, que es mucho mayor en el caso de los moradores ausentes, es en ambos casos más pronunciado que el cambio que se produce entre 1992 y 2002.

En el caso de los moradores ausentes es donde mayores limitaciones se advierten en cuanto al uso de la información por problemas de cobertura. Las 173.787 viviendas dentro de esta categoría duplican el porcentaje de 2002 y, a su vez, representan casi cinco veces el valor de 1992 (censo que tuvo una omisión bastante baja). Si bien en 1992 y 2002 se realizaron censos de hecho, lo cual hace que en estricto rigor la comparación sea solo referencial<sup>44</sup>, de todos modos el valor del levantamiento 2012 es de gran magnitud. En efecto, una comparación con los resultados de otros censos de derecho realizados en otros países de la región en torno al año 2010 muestra una tendencia similar de la que Chile se escapa: en el caso de Uruguay, las viviendas con moradores

<sup>44</sup> Como se comentó anteriormente, en el caso de un censo de hecho una vivienda con moradores ausentes no necesariamente implica omisión de personas. En un censo de derecho, la vivienda con moradores ausentes implica omisión de manera automática.

ausentes representaron el 0,46% del total de viviendas particulares<sup>45</sup>, mientras que en el caso de Brasil y México, dichos porcentajes ascendieron a 1,34%<sup>46</sup> y 1,6%<sup>47</sup>, respectivamente.

Al introducir en el análisis la desagregación por áreas urbana y rural, se observa que a nivel nacional existe una gran variabilidad, lo que compromete el objetivo de un censo en cuanto a asegurar niveles mínimos de calidad estadística para todas las áreas geográficas consideradas. En primer término, la variabilidad que se produce entre áreas urbanas y rurales tanto en el censo de 1992 como 2002, es menor a la que se produce en 2012, lo que indica que estamos ante variaciones bruscas que no necesariamente se explican por los cambios que ocurren en la dinámica social en un período de 10 años.

A nivel de viviendas con moradores ausentes, el 2012 muestra realidades dispares. Por un lado, éstas ascienden a un 1,3% del total de viviendas en el área rural, versus un 3,4% en el área urbana, lo cual da cuenta a su vez de una pérdida de cobertura que no es pareja.

Por otra parte, los datos de 2012 muestran un 10% de viviendas desocupadas en áreas urbanas y un 25% en áreas rurales, lo que implica una brecha mucho mayor que la existente en 1992 y en 2002. Esto refuerza la factibilidad de un error de clasificación que atribuyó la categoría de viviendas desocupadas a viviendas que en realidad estaban ocupadas.

En resumen, los datos de vivienda mirados a nivel nacional y por subáreas muestran un alto grado de heterogeneidad. Por un lado, en las zonas urbanas hay un importante problema relacionado con el alto porcentaje de viviendas con moradores ausentes mientras que en las zonas rurales se verifica un anormal crecimiento de las viviendas desocupadas. En los siguientes apartados, se aprecia la manera en que dicha variabilidad se manifiesta en unidades territoriales más pequeñas.

### 5.3 Análisis de moradores ausentes en áreas menores

Para poder capturar la variabilidad de los datos del levantamiento 2012 en áreas menores, se trabaja con las 346 comunas del país, desagregándolas por áreas urbana y rural. En este sentido, las unidades de análisis serán las 610 áreas urbanas y rurales existentes a nivel nacional<sup>48</sup>. En función de esta división, el primer criterio será caracterizar los porcentajes de viviendas con moradores ausentes, considerando dos criterios de análisis: el primero de ellos cuantifica la cantidad de áreas que registran porcentajes de viviendas con moradores ausentes inferiores al valor del Censo 1992 (0,6%), y el segundo cuantifica el total de áreas con porcentajes superiores al valor nacional de 3,1% correspondiente al levantamiento 2012<sup>49</sup>. En relación al primer criterio, la Tabla 5.2 muestra el total de áreas analizadas.

<sup>45</sup> INE Uruguay (2011). Resultados del Censo de Población 2011: población, crecimiento y estructura por sexo y edad. Instituto Nacional de Estadística Uruguay.

<sup>46</sup> IBGE (2011). Sinopse do Censo Demográfico 2010. Rio de Janeiro: Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística.

<sup>47</sup> INEGI (2010). Comunicado de Prensa n° 389/10, 25 de noviembre de 2010. “En México somos 112 millones 322 mil 757 habitantes al 12 de junio de 2010”

<sup>48</sup> Es importante mencionar que hay 82 comunas a nivel nacional que son netamente urbanas o rurales, por lo cual solo tienen un área de desagregación, lo que explica que el total de áreas urbanas o rurales no sume 692 (=346x2).

<sup>49</sup> El detalle para las 346 comunas y 610 áreas urbanas y rurales a nivel nacional, tanto para moradores ausentes como viviendas desocupadas, se encuentra en el Anexo N° 2, Tabla n° 7.15.

**Tabla N° 5.2: Porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al valor del Censo 1992, por área urbana y rural.**

| Porcentaje de viviendas con moradores ausentes | Área  |        |               |
|------------------------------------------------|-------|--------|---------------|
|                                                | Rural | Urbano | Total general |
| Entre 0 y 0,1%                                 | 75    | 58     | 133           |
| Entre 0,2 y 0,3%                               | 46    | 34     | 80            |
| Entre 0,4 y 0,6%                               | 37    | 30     | 67            |
| Total general                                  | 158   | 122    | 280           |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012

La realidad de las comunas muestra que de las 610 áreas analizadas, 280 exhiben porcentajes de viviendas con moradores ausentes por debajo del criterio del Censo 1992, lo que puede considerarse como un buen resultado. Este conjunto de áreas involucra a 188 comunas, de las cuales 92 de ellas tienen porcentajes por debajo del criterio del Censo 1992 tanto en áreas urbanas como rurales<sup>50</sup>.

En el otro extremo se ubican las comunas cuyas áreas urbanas o rurales exhiben porcentajes superiores al promedio nacional que, como se ha indicado, superan tanto la realidad de censos anteriores como la realidad de censos de derecho de otros países. La Tabla 5.3 detalla las áreas involucradas.

**Tabla N° 5.3: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes superior al valor nacional**

| Región | Comuna       | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|--------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 8      | CHIGUAYANTE  | Rural  | 26                           | 12                           | 46,2%                                       |
| 13     | PEÑALOLÉN    | Urbano | 63.806                       | 10.448                       | 16,4%                                       |
| 13     | COLINA       | Rural  | 7.233                        | 941                          | 13,0%                                       |
| 5      | QUINTERO     | Rural  | 1.949                        | 225                          | 11,5%                                       |
| 13     | COLINA       | Urbano | 22.947                       | 2.649                        | 11,5%                                       |
| 6      | RANCAGUA     | Rural  | 2.281                        | 256                          | 11,2%                                       |
| 6      | MACHALÍ      | Rural  | 386                          | 43                           | 11,1%                                       |
| 3      | COPIAPÓ      | Rural  | 1.224                        | 123                          | 10,0%                                       |
| 15     | ARICA        | Rural  | 5.543                        | 541                          | 9,8%                                        |
| 13     | RECOLETA     | Urbano | 46.231                       | 4.367                        | 9,4%                                        |
| 13     | LAS CONDES   | Urbano | 104.649                      | 9.379                        | 9,0%                                        |
| 13     | SAN BERNARDO | Rural  | 1.620                        | 138                          | 8,5%                                        |
| 13     | RENCA        | Urbano | 38.409                       | 3.150                        | 8,2%                                        |
| 6      | RANCAGUA     | Urbano | 74.329                       | 5.848                        | 7,9%                                        |
| 4      | VICUÑA       | Urbano | 5.183                        | 396                          | 7,6%                                        |
| 6      | SAN FERNANDO | Urbano | 20.245                       | 1.517                        | 7,5%                                        |

<sup>50</sup> El detalle de cada área ha sido detallado en el anexo N°2, tabla 7.13

**Tabla N° 5.3: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes superior al valor nacional**

| Región | Comuna               | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|----------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 13     | PUENTE ALTO          | Urbano | 162.836                      | 12.190                       | 7,5%                                        |
| 3      | DIEGO DE ALMAGRO     | Urbano | 5.865                        | 418                          | 7,1%                                        |
| 8      | SAN PEDRO DE LA PAZ  | Rural  | 57                           | 4                            | 7,0%                                        |
| 13     | CONCHALÍ             | Urbano | 35.525                       | 2.472                        | 7,0%                                        |
| 13     | SANTIAGO             | Urbano | 151.556                      | 10.338                       | 6,8%                                        |
| 10     | PUERTO VARAS         | Rural  | 4.914                        | 322                          | 6,6%                                        |
| 13     | LAMPA                | Urbano | 17.343                       | 1.125                        | 6,5%                                        |
| 10     | PUERTO VARAS         | Urbano | 10.944                       | 686                          | 6,3%                                        |
| 13     | LO BARNECHEA         | Urbano | 24.700                       | 1.540                        | 6,2%                                        |
| 9      | ERCILLA              | Rural  | 1.593                        | 99                           | 6,2%                                        |
| 10     | PUERTO MONTT         | Urbano | 64.297                       | 3.983                        | 6,2%                                        |
| 12     | PUNTA ARENAS         | Urbano | 42.218                       | 2.561                        | 6,1%                                        |
| 13     | QUINTA NORMAL        | Urbano | 30.819                       | 1.846                        | 6,0%                                        |
| 6      | PICHILEMU            | Rural  | 1.557                        | 92                           | 5,9%                                        |
| 2      | ANTOFAGASTA          | Rural  | 255                          | 15                           | 5,9%                                        |
| 2      | ANTOFAGASTA          | Urbano | 91.619                       | 5.354                        | 5,8%                                        |
| 8      | SAN PEDRO DE LA PAZ  | Urbano | 39.967                       | 2.325                        | 5,8%                                        |
| 13     | LO BARNECHEA         | Rural  | 261                          | 15                           | 5,7%                                        |
| 10     | PUERTO MONTT         | Rural  | 11.682                       | 666                          | 5,7%                                        |
| 5      | VIÑA DEL MAR         | Urbano | 130.493                      | 7.225                        | 5,5%                                        |
| 9      | TOLTÉN               | Urbano | 1.572                        | 85                           | 5,4%                                        |
| 4      | COQUIMBO             | Urbano | 63.654                       | 3.415                        | 5,4%                                        |
| 3      | CHAÑARAL             | Urbano | 4.903                        | 263                          | 5,4%                                        |
| 8      | CHILLÁN              | Rural  | 5.401                        | 287                          | 5,3%                                        |
| 9      | GORBEA               | Rural  | 2.085                        | 110                          | 5,3%                                        |
| 13     | SAN BERNARDO         | Urbano | 78.054                       | 4.064                        | 5,2%                                        |
| 13     | LAMPA                | Rural  | 5.284                        | 273                          | 5,2%                                        |
| 8      | CHIGUAYANTE          | Urbano | 25.697                       | 1.308                        | 5,1%                                        |
| 5      | VALPARAÍSO           | Urbano | 102.878                      | 5.116                        | 5,0%                                        |
| 6      | MACHALÍ              | Urbano | 13.878                       | 689                          | 5,0%                                        |
| 8      | CORONEL              | Rural  | 1.312                        | 64                           | 4,9%                                        |
| 11     | AYSÉN                | Rural  | 1.425                        | 69                           | 4,8%                                        |
| 3      | TIERRA AMARILLA      | Rural  | 855                          | 41                           | 4,8%                                        |
| 2      | SAN PEDRO DE ATACAMA | Rural  | 1.404                        | 67                           | 4,8%                                        |
| 4      | LA SERENA            | Rural  | 5.881                        | 276                          | 4,7%                                        |
| 13     | INDEPENDENCIA        | Urbano | 22.208                       | 1.016                        | 4,6%                                        |
| 4      | ILLAPEL              | Rural  | 3.418                        | 153                          | 4,5%                                        |

**Tabla N° 5.3: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes superior al valor nacional**

| Región | Comuna           | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 9      | CARAHUE          | Urbano | 5.053                        | 218                          | 4,3%                                        |
| 5      | CALLE LARGA      | Rural  | 1.675                        | 72                           | 4,3%                                        |
| 15     | ARICA            | Urbano | 57.854                       | 2.486                        | 4,3%                                        |
| 4      | LA SERENA        | Urbano | 60.547                       | 2.585                        | 4,3%                                        |
| 4      | COQUIMBO         | Rural  | 4.748                        | 202                          | 4,3%                                        |
| 2      | SIERRA GORDA     | Rural  | 378                          | 16                           | 4,2%                                        |
| 6      | SAN FERNANDO     | Rural  | 5.327                        | 223                          | 4,2%                                        |
| 3      | DIEGO DE ALMAGRO | Rural  | 269                          | 11                           | 4,1%                                        |
| 3      | VALLENAR         | Rural  | 2.029                        | 79                           | 3,9%                                        |
| 5      | VALPARAÍSO       | Rural  | 725                          | 28                           | 3,9%                                        |
| 3      | COPIAPÓ          | Urbano | 44.828                       | 1.721                        | 3,8%                                        |
| 9      | TEODORO SCHMIDT  | Urbano | 2.556                        | 98                           | 3,8%                                        |
| 13     | VITACURA         | Urbano | 29.041                       | 1.112                        | 3,8%                                        |
| 13     | QUILICURA        | Urbano | 56.049                       | 2.070                        | 3,7%                                        |
| 12     | CABO DE HORNO    | Rural  | 55                           | 2                            | 3,6%                                        |
| 5      | ISLA DE PASCUA   | Urbano | 2.232                        | 80                           | 3,6%                                        |
| 8      | HUALPÉN          | Rural  | 226                          | 8                            | 3,5%                                        |
| 2      | CALAMA           | Rural  | 1.867                        | 66                           | 3,5%                                        |
| 3      | VALLENAR         | Urbano | 14.371                       | 501                          | 3,5%                                        |
| 5      | VILLA ALEMANA    | Urbano | 38.888                       | 1.354                        | 3,5%                                        |
| 6      | NANCAGUA         | Rural  | 2.649                        | 92                           | 3,5%                                        |
| 1      | IQUIQUE          | Urbano | 58.601                       | 1.980                        | 3,4%                                        |
| 13     | LO ESPEJO        | Urbano | 24.953                       | 837                          | 3,4%                                        |
| 11     | GUAITECAS        | Rural  | 61                           | 2                            | 3,3%                                        |
| 5      | HIJUELAS         | Urbano | 2.747                        | 90                           | 3,3%                                        |
| 5      | QUILPUÉ          | Urbano | 51.414                       | 1.679                        | 3,3%                                        |
| 6      | LAS CABRAS       | Urbano | 3.047                        | 97                           | 3,2%                                        |
| 8      | HUALPÉN          | Urbano | 27.110                       | 842                          | 3,1%                                        |
| 13     | MACUL            | Urbano | 35.262                       | 1.082                        | 3,1%                                        |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012*

La heterogeneidad de los datos del levantamiento 2012 en áreas menores no sólo se confirma comparando esta tabla con la anterior (ambas exhiben realidades muy disímiles). Basta mirar la última tabla para observar la propia variabilidad interna de las áreas con un alto porcentaje de viviendas con moradores ausentes. En este caso, son 82 las áreas afectadas por altos porcentajes, lo que involucra a 62 comunas del total de 346. Dentro de estas comunas pueden distinguirse tanto áreas urbanas como rurales.

Del mismo modo, llama la atención la cantidad de comunas grandes que aparecen con problemas de cobertura, entre las que se pueden mencionar Antofagasta, Arica, Iquique, La Serena, Coquimbo, Viña del Mar, Las Condes, Peñalolén, Puente Alto, Quinta Normal, Santiago, Rancagua, Puerto Montt, Punta Arenas, entre otras. Esta situación, dado el tamaño de las comunas mencionadas, implica que en conjunto este grupo muestra una gran incidencia en el porcentaje final de viviendas con moradores ausentes a nivel nacional. Ello explica que, pese a que en los mayores porcentajes hay áreas urbanas y rurales, al mirar el valor nacional el problema tenga una focalización más urbana que rural.

Finalmente, se debe mencionar que existen 20 comunas con problemas de cobertura en sus áreas urbanas y rurales, dentro de las cuales están Antofagasta, Arica, Coquimbo, Rancagua, entre otras.

#### 5.4 Análisis de viviendas desocupadas en áreas menores

Como se mencionó en un comienzo, la existencia de viviendas desocupadas no es en sí una muestra de problemas de calidad. Lo que requiere atención en el análisis es entonces el fenómeno de variaciones significativas. Tal como se mostró, a nivel nacional el rasgo más indicativo de problemas operativos en el levantamiento 2012 dice relación con un crecimiento inusual de viviendas desocupadas, especialmente concentrado en el área rural.

En este sentido, la mirada nacional, al igual que en el análisis de viviendas con moradores ausentes, debe ser complementada con una revisión de lo que pasa a nivel de áreas menores. Para llevar adelante este análisis, se realiza una comparación del porcentaje de viviendas desocupadas en el Censo 2002 y los resultados del levantamiento 2012, identificando los casos que presentan una mayor variación positiva.

**Tabla N° 5.4: Porcentaje de variación de viviendas desocupadas en relación al Censo 2002, por rango de variación y área**

| Porcentaje de Variación V.<br>Desocupadas | Área  |        |       |
|-------------------------------------------|-------|--------|-------|
|                                           | Rural | Urbano | Total |
| Entre 20 y 40%                            | 55    | 41     | 96    |
| Entre 40 y 70%                            | 74    | 51     | 125   |
| Entre 70 y 100%                           | 43    | 27     | 70    |
| Más de 100%                               | 63    | 45     | 108   |
| Total                                     | 235   | 164    | 399   |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012*

El criterio utilizado en la Tabla 5.4 consistió en comparar los porcentajes de viviendas desocupadas del Censo 2002 y el levantamiento 2012, calculando la variación porcentual en relación a 2002 y seleccionando todas aquellas áreas cuya variación superase el 20%, valor que se toma como parámetro del análisis por ser considerado indicativo de una gran variación. De este ejercicio, resultaron seleccionadas 399 áreas de las 610 existentes a nivel nacional, las que a su vez involucran 273 comunas a nivel nacional. Del total de áreas con ese crecimiento, 235 son rurales, , representando casi un 60% del total de áreas con alta variación.

Llama la atención que en 63 áreas rurales y 45 urbanas, el crecimiento de las viviendas desocupadas sea superior al 100%. Esta situación, que puede ser esperable en algunos casos, pasa a ser de más difícil explicación cuando se muestra como un fenómeno extendido, tal como se visualiza en la Tabla 5.5, que muestra las 50 áreas con mayor crecimiento de viviendas desocupadas entre 2002 y el levantamiento 2012<sup>51</sup>:

**Tabla N° 5.5: Áreas con mayor crecimiento de viviendas desocupadas en relación a 2002**

| Región | Comuna      | Área   | 2012                         |                             |                                  | 2002                         |                             |                                  | Variación 2012-2002 |
|--------|-------------|--------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---------------------|
|        |             |        | Total viviendas particulares | Total viviendas desocupadas | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Total viviendas desocupadas | Porcentaje viviendas desocupadas |                     |
| 13     | LA FLORIDA  | Rural  | 5                            | 2                           | 40,0%                            | 37                           | 2                           | 5,4%                             | 640,0%              |
| 13     | QUILICURA   | Rural  | 96                           | 24                          | 25,0%                            | 129                          | 5                           | 3,9%                             | 545,0%              |
| 9      | CUNCO       | Urbano | 3.087                        | 577                         | 18,7%                            | 2.188                        | 73                          | 3,3%                             | 460,2%              |
| 8      | TALCAHUANO  | Rural  | 198                          | 87                          | 43,9%                            | 189                          | 16                          | 8,5%                             | 419,0%              |
| 8      | CURANILAHUE | Urbano | 10.040                       | 1.031                       | 10,3%                            | 7.596                        | 164                         | 2,2%                             | 375,6%              |
| 5      | RINCONADA   | Rural  | 727                          | 131                         | 18,0%                            | 275                          | 12                          | 4,4%                             | 312,9%              |
| 10     | PUYEHUE     | Rural  | 3.044                        | 965                         | 31,7%                            | 2.267                        | 191                         | 8,4%                             | 276,3%              |
| 10     | LOS MUERMOS | Urbano | 2.393                        | 280                         | 11,7%                            | 1.463                        | 46                          | 3,1%                             | 272,1%              |
| 10     | HUALAIHUÉ   | Urbano | 1.337                        | 227                         | 17,0%                            | 632                          | 31                          | 4,9%                             | 246,1%              |
| 9      | TRAIGUÉN    | Rural  | 1.728                        | 485                         | 28,1%                            | 1.490                        | 121                         | 8,1%                             | 245,6%              |
| 9      | CARAHUE     | Rural  | 4.990                        | 1.076                       | 21,6%                            | 4.004                        | 259                         | 6,5%                             | 233,4%              |
| 8      | LEBU        | Urbano | 7.315                        | 1.067                       | 14,6%                            | 5.561                        | 250                         | 4,5%                             | 224,5%              |
| 5      | CALLE LARGA | Urbano | 3.039                        | 355                         | 11,7%                            | 1.442                        | 52                          | 3,6%                             | 223,9%              |
| 8      | LOTA        | Urbano | 15.092                       | 1.801                       | 11,9%                            | 12.949                       | 478                         | 3,7%                             | 223,3%              |
| 9      | ANGOL       | Rural  | 1.925                        | 507                         | 26,3%                            | 1.545                        | 130                         | 8,4%                             | 213,0%              |
| 10     | CALBUCO     | Urbano | 5.431                        | 854                         | 15,7%                            | 3.145                        | 158                         | 5,0%                             | 213,0%              |
| 5      | LLAILLAY    | Rural  | 2.242                        | 531                         | 23,7%                            | 1.523                        | 116                         | 7,6%                             | 211,0%              |
| 10     | CASTRO      | Urbano | 12.550                       | 1.233                       | 9,8%                             | 7.631                        | 243                         | 3,2%                             | 208,5%              |
| 7      | LONGAVÍ     | Urbano | 3.013                        | 401                         | 13,3%                            | 1.692                        | 74                          | 4,4%                             | 204,3%              |
| 6      | PICHILEMU   | Rural  | 1.557                        | 720                         | 46,2%                            | 932                          | 143                         | 15,3%                            | 201,4%              |
| 9      | GALVARINO   | Rural  | 2.788                        | 392                         | 14,1%                            | 2.426                        | 114                         | 4,7%                             | 199,2%              |
| 10     | QUELLÓN     | Rural  | 3.756                        | 879                         | 23,4%                            | 2.440                        | 192                         | 7,9%                             | 197,4%              |
| 9      | ERCILLA     | Rural  | 1.593                        | 183                         | 11,5%                            | 1.495                        | 58                          | 3,9%                             | 196,1%              |
| 5      | QUILLOTA    | Rural  | 3.669                        | 748                         | 20,4%                            | 2.666                        | 184                         | 6,9%                             | 195,4%              |
| 14     | PAILLACO    | Rural  | 3.381                        | 748                         | 22,1%                            | 2.851                        | 215                         | 7,5%                             | 193,4%              |
| 9      | RENAICO     | Urbano | 2.760                        | 290                         | 10,5%                            | 1.965                        | 71                          | 3,6%                             | 190,8%              |
| 8      | ARAUCO      | Rural  | 4.059                        | 951                         | 23,4%                            | 3.093                        | 251                         | 8,1%                             | 188,7%              |
| 4      | ANDACOLLO   | Rural  | 476                          | 133                         | 27,9%                            | 337                          | 33                          | 9,8%                             | 185,3%              |
| 10     | CHONCHI     | Urbano | 1.876                        | 326                         | 17,4%                            | 1.199                        | 74                          | 6,2%                             | 181,6%              |
| 5      | HIJUELAS    | Rural  | 2.777                        | 620                         | 22,3%                            | 2.341                        | 186                         | 7,9%                             | 181,0%              |
| 8      | CURANILAHUE | Rural  | 842                          | 186                         | 22,1%                            | 554                          | 44                          | 7,9%                             | 178,1%              |

<sup>51</sup> Detalle de las 399 áreas en que las viviendas desocupadas crecen más un 20% en Anexo N°2, tabla 7.14

**Tabla N° 5.5: Áreas con mayor crecimiento de viviendas desocupadas en relación a 2002**

| Región | Comuna              | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012-<br>2002 |
|--------|---------------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|----------------------------|
|        |                     |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                            |
| 13     | CONCHALÍ            | Urbano | 35.525                             | 2.458                             | 6,9%                                   | 32.562                             | 813                               | 2,5%                                   | 177,1%                     |
| 13     | PADRE HURTADO       | Urbano | 13.979                             | 1.202                             | 8,6%                                   | 8.412                              | 262                               | 3,1%                                   | 176,1%                     |
| 13     | CERRO NAVIA         | Urbano | 36.371                             | 1.954                             | 5,4%                                   | 35.244                             | 687                               | 1,9%                                   | 175,6%                     |
| 10     | CHAITÉN             | Rural  | 2.376                              | 1.199                             | 50,5%                                  | 1.041                              | 194                               | 18,6%                                  | 170,8%                     |
| 13     | LA CISTERNA         | Urbano | 27.205                             | 2.586                             | 9,5%                                   | 22.758                             | 801                               | 3,5%                                   | 170,1%                     |
| 9      | LONCOCHE            | Urbano | 6.256                              | 1.076                             | 17,2%                                  | 4.586                              | 293                               | 6,4%                                   | 169,2%                     |
| 8      | SAN PEDRO DE LA PAZ | Urbano | 39.967                             | 4.301                             | 10,8%                                  | 21.602                             | 864                               | 4,0%                                   | 169,1%                     |
| 10     | CALBUCO             | Rural  | 6.657                              | 1.235                             | 18,6%                                  | 5.519                              | 384                               | 7,0%                                   | 166,6%                     |
| 9      | PADRE LAS CASAS     | Rural  | 8.230                              | 712                               | 8,7%                                   | 6.266                              | 204                               | 3,3%                                   | 165,7%                     |
| 6      | DOÑIHUE             | Rural  | 1.149                              | 222                               | 19,3%                                  | 371                                | 27                                | 7,3%                                   | 165,5%                     |
| 9      | LUMACO              | Rural  | 2.106                              | 481                               | 22,8%                                  | 2.081                              | 181                               | 8,7%                                   | 162,6%                     |
| 6      | OLIVAR              | Urbano | 2.504                              | 178                               | 7,1%                                   | 2.083                              | 57                                | 2,7%                                   | 159,8%                     |
| 5      | VALPARAÍSO          | Urbano | 102.878                            | 13.611                            | 13,2%                                  | 79.769                             | 4.104                             | 5,1%                                   | 157,2%                     |
| 5      | PAPUDO              | Rural  | 144                                | 61                                | 42,4%                                  | 91                                 | 15                                | 16,5%                                  | 157,0%                     |
| 10     | LOS MUERMOS         | Rural  | 4.010                              | 786                               | 19,6%                                  | 3.457                              | 264                               | 7,6%                                   | 156,7%                     |
| 13     | ISLA DE MAIPO       | Rural  | 3.194                              | 656                               | 20,5%                                  | 1.969                              | 158                               | 8,0%                                   | 156,0%                     |
| 7      | SAN CLEMENTE        | Urbano | 6.494                              | 763                               | 11,7%                                  | 3.597                              | 167                               | 4,6%                                   | 153,1%                     |
| 10     | QUINCHAO            | Urbano | 1.212                              | 235                               | 19,4%                                  | 884                                | 68                                | 7,7%                                   | 152,1%                     |
| 5      | LA CRUZ             | Rural  | 866                                | 217                               | 25,1%                                  | 662                                | 66                                | 10,0%                                  | 151,3%                     |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012

En esta tabla se aprecian situaciones diversas. Por una parte, crecimientos de gran magnitud en cuanto a porcentaje pero poco significativos en cuanto a la cantidad de viviendas, como el caso de la zona rural de La Florida o Quilicura; pero a su vez casos de áreas que tienen una cantidad importante de viviendas y donde el crecimiento de las desocupadas es mucho mayor que el total de viviendas particulares, como en la zona urbana de Curanilahue, Valparaíso o San Pedro de La Paz.

## 6. CONCLUSIONES

En relación al cumplimiento de los criterios de calidad esperables de un censo, del análisis realizado en los distintos capítulos pueden enumerarse una serie de elementos que validan la idea de la insuficiencia de los datos del levantamiento 2012.

En primer lugar, el análisis demográfico muestra que los datos del levantamiento 2012 tienen problemas en la estructura por sexo y edad de la población, que se expresan claramente en el descenso de los índices de masculinidad, cuestión que no tiene explicación demográfica y que además se presenta como un fenómeno altamente heterogéneo a nivel nacional.

Junto con ello, la estimación preliminar de la omisión a nivel nacional presenta un valor de 9,6%, lo que sobrepasa los registros históricos de omisión de censos anteriores en Chile. Dada esta estimación del cálculo de omisión que establece un piso, sumado a la elevada heterogeneidad en la realidad de las regiones, es factible prever que existen comunas con porcentajes de omisión mucho mayores a los registrados a nivel regional. Esto es especialmente importante en comunas pequeñas y ligadas a las zonas rurales, principales usuarios de la información censal, considerando que estas áreas geográficas no suelen alcanzar representación estadística como niveles de estimación en las muestras de las encuestas de hogares.

Adicionalmente, este análisis muestra que, por las características de los datos de migración, no existe concordancia entre los volúmenes de migración del levantamiento 2012 y los proporcionados por fuentes administrativas como Extranjería. Junto con ello, la variable de año de llegada al país de la pregunta de migración reciente registra una no declaración (no respuesta) del 40%, valor que se distribuye de manera heterogénea en las distintas regiones del país. En conjunto, todos estos argumentos impiden estimar, a partir del levantamiento 2012, los niveles de migración y, por tanto, las principales características de los migrantes. Este componente demográfico es un insumo clave para la elaboración de las estimaciones y proyecciones de población.

En consecuencia, las variables demográficas contenidas en la base de datos no son un buen parámetro para obtener una estimación de población total del país que sea precisa y confiable. Esta situación afecta no sólo a la estimación del total, sino que con la caída de los índices de masculinidad tampoco se puede saber con exactitud cuántos hombres y mujeres hay en Chile por medio del levantamiento 2012. En este sentido, la base de datos analizada no es de utilidad como insumo para la elaboración de estimaciones y proyecciones de población. La utilización de datos con los mencionados problemas de cobertura y consistencia implica comprometer seriamente la precisión y rigurosidad estadística de una de las herramientas del Sistema Estadístico Nacional de mayor demanda, tanto en lo relativo a su uso en las encuestas de hogares como en la construcción de todos los indicadores de referencia para políticas públicas que utilizan totales poblacionales como denominador.

En relación al análisis de las variables sociales y económicas, se advierten problemas derivados del análisis demográfico. Por un lado, la alta omisión y su marcada heterogeneidad a nivel regional hacen imposible que la información del levantamiento 2012 provea, con la precisión requerida, stocks de población para fenómenos como la pertenencia a pueblos indígenas, educación, situación ocupacional, discapacidad o cualquier otra variable que tenga como unidad de observación a la persona. Los problemas en relación al índice de masculinidad impiden, adicionalmente, que para estas variables pueda realizarse una desagregación consistente por sexo. Con ello, el universo de

políticas públicas e indicadores generados a partir de información censal pierde la desagregación de población más básica de cualquier análisis.

La limitación anterior se vuelve más compleja si se considera que el análisis entrega evidencia de una “no respuesta” muy baja, y que no es consistente con los problemas operativos que el levantamiento 2012 enfrentó. Dados los problemas en cuanto al aplazamiento de la fecha de finalización del levantamiento, las instrucciones que el manual contempló para resguardar la no respuesta, la falta de controles de calidad a nivel de la supervisión, y los problemas de trazabilidad generados en la documentación de las distintas versiones de base de datos, es factible concluir que las bases de datos disponibles no permiten conocer la no respuesta original, por lo cual no se cuenta con las herramientas para evaluar la calidad de los datos ni la pérdida de información propiciada por un levantamiento como el de 2012.

Esta situación se aleja de los resultados obtenidos por censos anteriores. Por ende, la información contenida en la base de datos no cumple con los estándares de calidad mínimos para ser considerada como fuente de información válida para la toma de decisiones de política pública, por cuanto hay altas probabilidades de estar realizando estimaciones imprecisas y poco rigurosas estadísticamente.

A nivel de variables de vivienda y de hogar, los datos exhiben problemas de cobertura que, si bien son menores en comparación con los de población, son mucho mayores a los registrados en censos anteriores. El principal indicador en este sentido es el crecimiento de las viviendas con moradores ausentes, que al llegar al 3,1% del total de viviendas sobrepasa con creces el resultado obtenido en 2002, quintuplica el número obtenido en 1992 y se encuentra incluso por sobre la norma en relación a otros censos de derecho en América Latina, como los realizados en Brasil, México o Uruguay.

Pero además de la magnitud de los problemas de cobertura, en el caso de estas variables se debe destacar su mayor complejidad, por cuanto la variabilidad de los niveles de calidad estadística, en este caso, es mucho mayor que en las dimensiones anteriormente analizadas. En primer lugar, se debe mencionar además del crecimiento de viviendas con moradores ausentes, un crecimiento inusual de las viviendas desocupadas. Ambos fenómenos tienen como dificultad adicional que no se distribuyen de manera homogénea; mientras el problema de los moradores ausentes es más propio de las zonas urbanas, en las zonas rurales hay un crecimiento de las viviendas desocupadas muy significativo y que hace probable que en dicho nivel geográfico exista un subregistro de viviendas ocupadas, las cuales terminan siendo clasificadas como desocupadas.

Evidencia de lo anterior puede encontrarse en los datos analizados. En el caso de las viviendas con moradores ausentes, dentro de las comunas que tienen una mayor prevalencia de este fenómeno aparecen una gran cantidad de capitales regionales y comunas de la Región Metropolitana, las cuales por la cantidad de viviendas involucradas resultan tener bastante incidencia en el porcentaje final de viviendas con moradores ausentes a nivel nacional. Por otra parte, en el caso de las viviendas desocupadas se observa que éstas crecen en más de un 20% en comparación con el censo de 2002, resultado que se da para un total de 273 comunas. Incluso hay un porcentaje importante de comunas en que el crecimiento de las viviendas desocupadas supera el 100%.

En este sentido, la dimensión de variables de vivienda y hogar es la que muestra mayor heterogeneidad en cuanto a la cobertura y calidad de sus datos, por lo que tampoco es recomendable la utilización de esta información para políticas públicas, ni como insumo para la actualización del marco muestral en que se basa el Sistema Estadístico Nacional.

Por tal motivo, la conclusión principal de la presente auditoría es que los datos del último levantamiento comprometen de manera importante el principio de universalidad característico de

los censos y, junto con ello, exhiben importantes falencias en cuanto a su aporte a los usos que son propios de un operativo censal, como la generación de una base de información para políticas públicas, la actualización de proyecciones de población, la elaboración de un marco muestral y la generación de información para áreas geográficas menores. Por ello, los datos generados para el año 2012 no cumplen con los estándares para que este operativo sea denominado como un censo.

En relación a este proceso y acorde a su política de transparencia, el INE considera necesario que la base de datos del último levantamiento quede a disposición de cualquier usuario que la solicite, como forma de entregar herramientas para aprender del proceso 2012 y sus fallas. En este sentido, las limitaciones descritas en torno a los datos hacen necesaria una máxima cautela y prudencia por parte de potenciales usuarios e investigadores, tanto en relación al uso que se haga de los datos, como en relación a las interpretaciones o conclusiones que puedan derivarse de los mismos. En consecuencia, éstas últimas resultan de exclusiva responsabilidad de quien use estos datos.

## 7. ANEXOS

### ANEXO N°1: Análisis de variables demográficas

**Tabla N° 7.1: Cruce de variables P22b y P22a**

| P22b             | P22a         |                |                |              |             | Total      |
|------------------|--------------|----------------|----------------|--------------|-------------|------------|
|                  | Aun no nació | En esta comuna | En otra comuna | En otro país | No responde |            |
| Comunas de Chile | 0            | 1.137.639      | 0              | 0            | 0           | 1.137.639  |
|                  | 1101         | 0              | 129.273        | 36.394       | 0           | 165.667    |
|                  | 1107         | 0              | 58.016         | 2.889        | 0           | 60.905     |
|                  | 1401         | 0              | 7.024          | 1.748        | 0           | 8.772      |
|                  | :            | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | :            | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | 15102        | 0              | 444            | 152          | 0           | 596        |
|                  | 15201        | 0              | 803            | 331          | 0           | 1.134      |
|                  | 15202        | 0              | 479            | 164          | 0           | 643        |
| Otro país        | 16000        | 0              | 0              | 0            | 6           | 6          |
|                  | 16001        | 0              | 0              | 0            | 2           | 2          |
|                  | 16002        | 0              | 0              | 0            | 1.998       | 1.998      |
|                  | 16003        | 0              | 0              | 0            | 56          | 56         |
|                  | :            | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | :            | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | 16254        | 0              | 0              | 0            | 3           | 3          |
|                  | 16255        | 0              | 0              | 0            | 5           | 5          |
|                  | 99999        | 0              | 0              | 21.987       | 1.834       | 183.278    |
| Total            | 1.137.639    | 12.254.091     | 2.028.446      | 155.475      | 183.278     | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.2: Frecuencia de edad para P22a = "Aún no nació"**

| Edad  | P22a = "Aun no nació" |            |                   |                      |
|-------|-----------------------|------------|-------------------|----------------------|
|       | Frecuencia            | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| 0     | 222.618               | 19,6       | 19,6              | 19,6                 |
| 1     | 226.034               | 19,9       | 19,9              | 39,4                 |
| 2     | 228.575               | 20,1       | 20,1              | 59,5                 |
| 3     | 232.341               | 20,4       | 20,4              | 80                   |
| 4     | 228.071               | 20         | 20                | 100                  |
| Total | 1.137.639             | 100        | 100               |                      |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.3: Cruce de variables P23b \* P23a**

| P23b             |       | P23a           |                |              |             | Total      |
|------------------|-------|----------------|----------------|--------------|-------------|------------|
|                  |       | En esta comuna | En otra comuna | En otro país | No responde |            |
| Comunas de Chile | 1101  | 84.230         | 76.302         | 0            | 0           | 160.532    |
|                  | 1107  | 16.160         | 649            | 0            | 0           | 16.809     |
|                  | 1401  | 3.637          | 9.217          | 0            | 0           | 12.854     |
|                  | :     | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | 15102 | 309            | 820            | 0            | 0           | 1.129      |
|                  | 15201 | 652            | 2.304          | 0            | 0           | 2.956      |
|                  | 15202 | 469            | 1.372          | 0            | 0           | 1.841      |
| Otro país        | 16000 | 0              | 0              | 14           | 0           | 14         |
|                  | 16001 | 0              | 0              | 10           | 0           | 10         |
|                  | 16002 | 0              | 0              | 5.027        | 0           | 5.027      |
|                  | :     | :              | :              | :            | :           | :          |
|                  | 16253 | 0              | 0              | 6            | 0           | 6          |
|                  | 16254 | 0              | 0              | 5            | 0           | 5          |
|                  | 16255 | 0              | 0              | 8            | 0           | 8          |
| Missing          |       | 0              | 24.481         | 521          | 322.330     | 347.332    |
| Total            |       | 8.201.779      | 6.919.624      | 315.196      | 322.330     | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.4: Cruce de preguntas P23c \* P23a**

| P23c  | P23a           |                |              |             | Total      |
|-------|----------------|----------------|--------------|-------------|------------|
|       | En esta comuna | En otra comuna | En otro país | No responde |            |
| 0     | 8.201.779      | 6.919.624      | 0            | 0           | 15.121.403 |
| 1912  | 0              | 0              | 7            | 0           | 7          |
| 1913  | 0              | 0              | 1            | 0           | 1          |
| 1914  | 0              | 0              | 3            | 0           | 3          |
| :     | :              | :              | :            | :           | :          |
| :     | :              | :              | :            | :           | :          |
| 2010  | 0              | 0              | 15.537       | 0           | 15.537     |
| 2011  | 0              | 0              | 20.060       | 0           | 20.060     |
| 2012  | 0              | 0              | 12.098       | 0           | 12.098     |
| 9999  | 0              | 0              | 128.652      | 322.330     | 450.982    |
| Total | 8.201.779      | 6.919.624      | 315.196      | 322.330     | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.5: Cruce de P22a con variable edad.<sup>52</sup>**

| Diferencia | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| -93        | 1          | 0,1        | 0,1               | 0,1                  |
| -72        | 1          | 0,1        | 0,1               | 0,2                  |
| -64        | 1          | 0,1        | 0,1               | 0,3                  |
| -63        | 2          | 0,2        | 0,2               | 0,5                  |
| -62        | 1          | 0,1        | 0,1               | 0,6                  |
| -61        | 2          | 0,2        | 0,2               | 0,8                  |
| -60        | 1          | 0,1        | 0,1               | 0,9                  |
| -57        | 1          | 0,1        | 0,1               | 1                    |
| -56        | 2          | 0,2        | 0,2               | 1,2                  |
| -55        | 1          | 0,1        | 0,1               | 1,3                  |
| -54        | 2          | 0,2        | 0,2               | 1,5                  |
| -53        | 1          | 0,1        | 0,1               | 1,6                  |
| -52        | 1          | 0,1        | 0,1               | 1,7                  |
| -51        | 1          | 0,1        | 0,1               | 1,8                  |
| -50        | 4          | 0,4        | 0,4               | 2,2                  |
| -49        | 9          | 0,9        | 0,9               | 3,2                  |
| -48        | 5          | 0,5        | 0,5               | 3,7                  |
| -47        | 3          | 0,3        | 0,3               | 4                    |
| -46        | 6          | 0,6        | 0,6               | 4,6                  |
| -45        | 10         | 1          | 1                 | 5,6                  |
| -44        | 2          | 0,2        | 0,2               | 5,8                  |
| -43        | 6          | 0,6        | 0,6               | 6,4                  |
| -42        | 2          | 0,2        | 0,2               | 6,6                  |
| -41        | 2          | 0,2        | 0,2               | 6,8                  |
| -40        | 2          | 0,2        | 0,2               | 7                    |
| -39        | 3          | 0,3        | 0,3               | 7,3                  |
| -37        | 1          | 0,1        | 0,1               | 7,4                  |
| -36        | 6          | 0,6        | 0,6               | 8,1                  |
| -35        | 3          | 0,3        | 0,3               | 8,4                  |
| -34        | 3          | 0,3        | 0,3               | 8,7                  |
| -33        | 3          | 0,3        | 0,3               | 9                    |
| -32        | 2          | 0,2        | 0,2               | 9,2                  |
| -31        | 4          | 0,4        | 0,4               | 9,6                  |
| -30        | 6          | 0,6        | 0,6               | 10,2                 |
| -29        | 4          | 0,4        | 0,4               | 10,6                 |
| -28        | 1          | 0,1        | 0,1               | 10,7                 |
| -27        | 7          | 0,7        | 0,7               | 11,4                 |
| -26        | 7          | 0,7        | 0,7               | 12,1                 |
| -25        | 6          | 0,6        | 0,6               | 12,7                 |
| -23        | 5          | 0,5        | 0,5               | 13,3                 |
| -22        | 5          | 0,5        | 0,5               | 13,8                 |
| -21        | 3          | 0,3        | 0,3               | 14,1                 |
| -20        | 10         | 1          | 1                 | 15,1                 |
| -19        | 15         | 1,5        | 1,5               | 16,6                 |

<sup>52</sup> Para ver la consistencia de la edad con la declaración del año de llegada al país, se calculó la relación entre la diferencia de 2012 y el año de llegada menos 1, y se comparó con la edad de las personas que declaran edad y haber nacido en otro país. De lo anterior, se obtuvo que 981 personas (de las 186.544 que respondieron haber nacido en otro país y declararon año de llegada) tienen edad incompatible con el año de llegada al país. La tabla muestra los casos en los que la diferencia calculada es negativa.

**Tabla N° 7.5: Cruce de P22a con variable edad.<sup>52</sup>**

| Diferencia | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| -18        | 7          | 0,7        | 0,7               | 17,3                 |
| -17        | 10         | 1          | 1                 | 18,3                 |
| -16        | 5          | 0,5        | 0,5               | 18,9                 |
| -15        | 14         | 1,4        | 1,4               | 20,3                 |
| -14        | 15         | 1,5        | 1,5               | 21,8                 |
| -13        | 12         | 1,2        | 1,2               | 23                   |
| -12        | 14         | 1,4        | 1,4               | 24,5                 |
| -11        | 14         | 1,4        | 1,4               | 25,9                 |
| -10        | 21         | 2,1        | 2,1               | 28                   |
| -9         | 45         | 4,6        | 4,6               | 32,6                 |
| -8         | 28         | 2,9        | 2,9               | 35,5                 |
| -7         | 46         | 4,7        | 4,7               | 40,2                 |
| -6         | 52         | 5,3        | 5,3               | 45,5                 |
| -5         | 57         | 5,8        | 5,8               | 51,3                 |
| -4         | 72         | 7,3        | 7,3               | 58,6                 |
| -3         | 79         | 8,1        | 8,1               | 66,7                 |
| -2         | 99         | 10,1       | 10,1              | 76,8                 |
| -1         | 228        | 23,2       | 23,2              | 100                  |
| Total      | 981        | 100        | 100               |                      |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.*

**Tabla N° 7.6: Frecuencias  
extrañas<sup>53</sup>.**

| País            | Frecuencia |
|-----------------|------------|
| El Salvador     | 6.702      |
| Corea del Norte | 354        |
| Corea del Sur   | 285        |
| Santa Elena     | 161        |
| Montenegro      | 98         |
| Antártida       | 2          |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.*

<sup>53</sup> De las 315.196 personas que en P23c reportan el país donde nacieron, hay algunos casos que por su frecuencia parecen extraños. Por ejemplo, los casos de personas que aparecen como nacidas en “El Salvador” (país), al ser cruzados con la variable nacionalidad y año de llegada, muestran que el 94,6% son chilenos y el 97% no especifica año de llegada a Chile. Por otro lado, de quienes declararon haber nacido en Santa Elena (país), el 100% no tiene año de llegada y 98% dicen ser chilenos.

En los casos de El Salvador, Santa Elena y Montenegro, la frecuencia de estos países parece exagerada dado los antecedentes que se manejan en Extranjería al respecto, así como por lo pequeño de los países y la lejanía con Chile.

En el caso de las dos Coreas, la mayor frecuencia de Corea del Norte parece extraña dada la poca relación de ese país con Chile. Ésta se puede explicar por la imputación de “Corea” por “Corea del Norte”.

No hay explicación para poner a la Antártida como país.

**Tabla N° 7.7: Frecuencia de hijos nacidos vivos<sup>54</sup>.**

| P40       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| 0         | 10.883.192 | 69,1       | 69,1              | 69,1                 |
| 1         | 1.163.966  | 7,4        | 7,4               | 76,4                 |
| 2         | 1.430.448  | 9,1        | 9,1               | 85,5                 |
| 3         | 1.032.965  | 6,6        | 6,6               | 92,1                 |
| 4         | 495.633    | 3,1        | 3,1               | 95,2                 |
| :         | :          | :          | :                 | :                    |
| :         | :          | :          | :                 | :                    |
| 60        | 1          | 0          | 0                 | 98,8                 |
| 63        | 1          | 0          | 0                 | 98,8                 |
| 65        | 1          | 0          | 0                 | 98,8                 |
| 69        | 1          | 0          | 0                 | 98,8                 |
| 99        |            |            |                   |                      |
| (Missing) | 193.033    | 1,2        | 1,2               | 100                  |
| Total     | 15.758.929 | 100        | 100               |                      |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.8: Cruce de preguntas 40 con edad: P40 \* P20.**

|                                    |     | P20: Edad |         |         |         |        |        |     |
|------------------------------------|-----|-----------|---------|---------|---------|--------|--------|-----|
| P40                                |     | 15        | 16      | 17      | 18      | 19     | 20     | ::: |
| Cantidad de hijos/as nacidos vivos | 0   | 104.142   | 102.570 | 103.384 | 100.741 | 90.618 | 87.289 | ::: |
|                                    | 1   | 2.245     | 5.402   | 10.980  | 18.077  | 23723  | 31.286 | ::: |
|                                    | 2   | 357       | 377     | 669     | 1.407   | 2577   | 4.616  | ::: |
|                                    | 3   | 426       | 316     | 382     | 347     | 441    | 717    | ::: |
|                                    | 4   | 115       | 90      | 81      | 103     | 114    | 139    | ::: |
|                                    | 5   | 46        | 42      | 37      | 46      | 55     | 57     | ::: |
|                                    | 6   | 109       | 109     | 100     | 91      | 115    | 107    | ::: |
|                                    | 7   | 37        | 44      | 42      | 64      | 50     | 48     | ::: |
|                                    | 8   | 24        | 25      | 32      | 21      | 18     | 20     | ::: |
|                                    | 9   | 34        | 37      | 48      | 45      | 39     | 46     | ::: |
| :::                                | ::: | :::       | :::     | :::     | :::     | :::    | :::    |     |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

<sup>54</sup> Las preguntas de fecundidad deben realizarse a todas las mujeres de 15 años o más, descartando a las mujeres de 14 años o menos y a los hombres. Al realizar una frecuencia de las preguntas, se observa que en las cuatro preguntas los hombres y las mujeres de 14 años o menos aparecen con respuesta "0", así, se produce una dificultad en los usuarios para distinguir entre casos que efectivamente deberían ser "0" y casos que deberían estar sin valor ("missing") porque no corresponde respuesta. Esta situación fue corregida en procesamientos posteriores de la base de datos del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.9: Cruce de P42b\_Año con P20\_Edad.**

| P42b año | P20 Edad |      |      |      |      |       | ::: |
|----------|----------|------|------|------|------|-------|-----|
|          | 15       | 16   | 17   | 18   | 19   | 20    |     |
| :        | :::      | :::  | :::  | :::  | :::  | :::   | ::: |
| 2001     | 19       | 21   | 38   | 50   | 47   | 81    | ::: |
| 2002     | 18       | 17   | 16   | 24   | 36   | 66    | ::: |
| 2003     | 28       | 12   | 14   | 20   | 32   | 48    | ::: |
| 2004     | 23       | 17   | 23   | 31   | 36   | 74    | ::: |
| 2005     | 17       | 21   | 17   | 28   | 40   | 142   | ::: |
| 2006     | 29       | 19   | 25   | 39   | 135  | 537   | ::: |
| 2007     | 36       | 23   | 40   | 178  | 597  | 1872  | ::: |
| 2008     | 32       | 55   | 165  | 820  | 2013 | 3691  | ::: |
| 2009     | 85       | 181  | 822  | 2467 | 4131 | 5989  | ::: |
| 2010     | 225      | 923  | 2669 | 5029 | 6752 | 8689  | ::: |
| 2011     | 984      | 2654 | 5009 | 7281 | 8619 | 10394 | ::: |
| 2012     | 761      | 1473 | 2389 | 2929 | 3371 | 3798  | ::: |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla 7.10 Cruce de preguntas 40 y 41 en categorías: P40 \* P41**

| P40_Categ    | P41_Categ |           |         |         |         |         |         |              | Total     |
|--------------|-----------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------|-----------|
|              | 0         | 1 a 3     | 4 a 6   | 7 a 9   | 10 a 16 | 17 a 25 | 26 a 69 | No declarado |           |
| 0            | 364.379   | 0         | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 1.178.498    | 1.542.877 |
| 1 a 3        | 16.452    | 3.599.911 | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       | 11.016       | 3.627.379 |
| 4 a 6        | 1.252     | 103.337   | 742.486 | 0       | 0       | 0       | 0       | 2.575        | 849.650   |
| 7 a 9        | 410       | 8.533     | 50.161  | 92.001  | 0       | 0       | 0       | 1.224        | 152.329   |
| 10 a 16      | 71        | 780       | 5.267   | 22.343  | 23.457  | 0       | 0       | 266          | 52.184    |
| 17 a 25      | 2         | 23        | 108     | 243     | 697     | 61      | 0       | 7            | 1.141     |
| 26 a 69      |           | 2         | 7       | 5       | 3       | 0       | 3       | 1            | 21        |
| No declarado | 1.350     | 1.949     | 433     | 162     | 21      | 0       | 0       | 189.118      | 193.033   |
| Total        | 383.916   | 3.714.535 | 798.462 | 114.754 | 24.178  | 61      | 3       | 1.382.705    | 6.418.614 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.11: Cruce: P42a\_Mes \* Sexo-Tramo.**

| P42a_Categ | Sexo tramo   |             |              |             | Total      |
|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|
|            | Hombre mayor | Mujer mayor | Hombre menor | Mujer menor |            |
| MES        |              |             |              |             |            |
| 0          | 5.947.671    | 1.877.270   | 1.729.534    | 1.663.110   | 11.217.585 |
| 1 a 12     | 0            | 4.515.032   | 0            | 0           | 4.515.032  |
| 13 a 99    | 0            | 4.592       | 0            | 0           | 4.592      |
| Missing    | 0            | 21.720      | 0            | 0           | 21.720     |
| Total      | 5.947.671    | 6.418.614   | 1.729.534    | 1.663.110   | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.12: Cruce: P42b\_Año \* Sexo-Tramo.**

| P42b_Categ  | Sexo tramo   |             |              |             | Total      |
|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|
|             | Hombre mayor | Mujer mayor | Hombre menor | Mujer menor |            |
| AÑO         |              |             |              |             |            |
| 0           | 5.947.671    | 1.857.140   | 1.729.534    | 1.663.110   | 11.197.455 |
| Otro Año    | 0            | 6.007       | 0            | 0           | 955        |
| 1915 a 2012 | 0            | 4.533.874   | 0            | 0           | 1.777      |
| Missing     | 0            | 21.593      | 0            | 0           | 21.593     |
| Total       | 5.947.671    | 6.418.614   | 1.729.534    | 1.663.110   | 15.758.929 |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

## ANEXO N°2: Análisis de variables de vivienda y hogar

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna         | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|----------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 6      | LITUECHE       | Urbano | 1.287                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 6      | PAREDONES      | Urbano | 1.328                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 6      | PLACILLA       | Urbano | 724                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | PELARCO        | Urbano | 852                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | PENCAHUE       | Urbano | 723                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | HUALAÑÉ        | Urbano | 1.925                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | VICHUQUÉN      | Urbano | 1.215                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | YERBAS BUENAS  | Urbano | 999                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | TIRÚA          | Urbano | 1.010                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | ANTUCO         | Urbano | 809                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | NEGRETE        | Urbano | 2.047                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | EL CARMEN      | Urbano | 1.680                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | ÑIQUÉN         | Urbano | 465                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | PEMUCO         | Urbano | 1.376                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | QUIRIHUE       | Urbano | 4.130                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | RÁNQUIL        | Urbano | 694                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 9      | CURARREHUE     | Urbano | 718                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 11     | COCHRANE       | Urbano | 1.084                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 1      | ALTO HOSPICIO  | Rural  | 6                            | 0                            | 0,0%                                        |
| 1      | COLCHANE       | Rural  | 1.491                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 2      | OLLAGÜE        | Rural  | 229                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 5      | JUAN FERNÁNDEZ | Rural  | 23                           | 0                            | 0,0%                                        |
| 5      | PAPUDO         | Rural  | 144                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 6      | LITUECHE       | Rural  | 1.679                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 6      | PAREDONES      | Rural  | 1.960                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 6      | PUMANQUE       | Rural  | 1.551                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | EMPEDRADO      | Rural  | 540                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | CAUQUENES      | Rural  | 3.987                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | HUALAÑÉ        | Rural  | 1.666                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | YERBAS BUENAS  | Rural  | 5.165                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | TALCAHUANO     | Rural  | 198                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | LEBU           | Rural  | 1.379                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | LOS ÁLAMOS     | Rural  | 801                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | CABRERO        | Rural  | 2.983                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | MULCHÉN        | Rural  | 2.563                        | 0                            | 0,0%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna               | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|----------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 8      | NEGRETE              | Rural  | 1.225                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | CHILLÁN VIEJO        | Rural  | 1.114                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | NINHUE               | Rural  | 1.664                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | RÁNQUIL              | Rural  | 2.305                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 8      | YUNGAY               | Rural  | 2.220                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 9      | RENAICO              | Rural  | 720                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 10     | PURRANQUE            | Rural  | 2.649                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 10     | SAN JUAN DE LA COSTA | Rural  | 3.229                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 10     | FUTALEUFÚ            | Rural  | 477                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 10     | HUALAIHUÉ            | Rural  | 2.328                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 11     | COCHRANE             | Rural  | 350                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 11     | OHIGGINS             | Rural  | 309                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 11     | TORTEL               | Rural  | 263                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 12     | LAGUNA BLANCA        | Rural  | 295                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 12     | ANTÁRTICA            | Rural  | 13                           | 0                            | 0,0%                                        |
| 12     | PORVENIR             | Rural  | 677                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 12     | PRIMAVERA            | Rural  | 387                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 12     | TIMAUKE              | Rural  | 160                          | 0                            | 0,0%                                        |
| 13     | LA FLORIDA           | Rural  | 5                            | 0                            | 0,0%                                        |
| 14     | LA UNIÓN             | Rural  | 4.728                        | 0                            | 0,0%                                        |
| 7      | CAUQUENES            | Urbano | 12.075                       | 3                            | 0,0%                                        |
| 8      | LEBU                 | Urbano | 7.315                        | 2                            | 0,0%                                        |
| 6      | PALMILLA             | Rural  | 3.180                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | EL CARMEN            | Rural  | 2.876                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 9      | RENAICO              | Urbano | 2.760                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | SAN NICOLÁS          | Rural  | 2.626                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 7      | CONSTITUCIÓN         | Urbano | 12.738                       | 5                            | 0,0%                                        |
| 8      | COELEMU              | Rural  | 2.438                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | PINTO                | Urbano | 2.273                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 3      | HUASCO               | Rural  | 2.195                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 7      | PELLUHUE             | Rural  | 2.166                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | COBQUECURA           | Rural  | 2.109                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | QUILLÓN              | Rural  | 4.179                        | 2                            | 0,0%                                        |
| 14     | RÍO BUENO            | Urbano | 6.090                        | 3                            | 0,0%                                        |
| 8      | SAN IGNACIO          | Urbano | 2.010                        | 1                            | 0,0%                                        |
| 8      | COIHUECO             | Rural  | 6.004                        | 3                            | 0,0%                                        |
| 8      | ÑIQUÉN               | Rural  | 3.937                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 7      | SAGRADA FAMILIA      | Urbano | 1.888                        | 1                            | 0,1%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna      | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|-------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 7      | LICANTÉN    | Urbano | 1.880                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 14     | LA UNIÓN    | Urbano | 8.965                        | 5                            | 0,1%                                        |
| 12     | PORVENIR    | Urbano | 1.777                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 7      | LICANTÉN    | Rural  | 1.751                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 8      | PEMUCO      | Rural  | 1.706                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 4      | SALAMANCA   | Urbano | 4.912                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 8      | CAÑETE      | Rural  | 4.817                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 8      | HUALQUI     | Urbano | 6.400                        | 4                            | 0,1%                                        |
| 10     | SAN PABLO   | Urbano | 1.580                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 8      | YUNGAY      | Urbano | 4.667                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 9      | CUNCO       | Urbano | 3.087                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 14     | PANGUIPULLI | Urbano | 6.081                        | 4                            | 0,1%                                        |
| 3      | FREIRINA    | Rural  | 1.478                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 13     | TILITIL     | Urbano | 2.899                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 8      | FLORIDA     | Rural  | 2.810                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 8      | PORTEZUELO  | Rural  | 1.379                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 7      | RETIRO      | Urbano | 2.711                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 10     | HUALAIHUÉ   | Urbano | 1.337                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 7      | CHANCO      | Urbano | 1.324                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 5      | PANQUEHUE   | Urbano | 1.229                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 7      | RÍO CLARO   | Rural  | 3.628                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 3      | FREIRINA    | Urbano | 1.204                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 14     | LAGO RANCO  | Rural  | 3.610                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 8      | COELEMU     | Urbano | 3.424                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 7      | SAN JAVIER  | Urbano | 10.007                       | 9                            | 0,1%                                        |
| 5      | PUTAENDO    | Urbano | 2.217                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 4      | SALAMANCA   | Rural  | 4.314                        | 4                            | 0,1%                                        |
| 7      | PELLUHUE    | Urbano | 3.189                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 6      | PLACILLA    | Rural  | 2.117                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 8      | ANTUCO      | Rural  | 1.056                        | 1                            | 0,1%                                        |
| 7      | VICHUQUÉN   | Rural  | 2.081                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 10     | CASTRO      | Rural  | 4.012                        | 4                            | 0,1%                                        |
| 14     | PANGUIPULLI | Rural  | 8.934                        | 9                            | 0,1%                                        |
| 7      | EMPEDRADO   | Urbano | 964                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 9      | ANGOL       | Rural  | 1.925                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 8      | ALTO BIOBÍO | Rural  | 1.913                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 10     | PALENA      | Rural  | 930                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 9      | GALVARINO   | Rural  | 2.788                        | 3                            | 0,1%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna            | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|-------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 8      | CURANILAHUE       | Urbano | 10.040                       | 11                           | 0,1%                                        |
| 9      | VILCÚN            | Urbano | 4.557                        | 5                            | 0,1%                                        |
| 4      | CANELA            | Urbano | 898                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 5      | CATEMU            | Urbano | 2.662                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 6      | CHÉPICA           | Urbano | 2.645                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 13     | ALHUÉ             | Urbano | 878                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 8      | SAN FABIÁN        | Urbano | 870                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 8      | TREGUACO          | Rural  | 1.728                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 9      | TRAIGUÉN          | Rural  | 1.728                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 8      | CHILLÁN VIEJO     | Urbano | 8.523                        | 10                           | 0,1%                                        |
| 8      | SAN IGNACIO       | Rural  | 4.242                        | 5                            | 0,1%                                        |
| 8      | ARAUCO            | Rural  | 4.059                        | 5                            | 0,1%                                        |
| 9      | NUEVA IMPERIAL    | Rural  | 4.853                        | 6                            | 0,1%                                        |
| 6      | CHÉPICA           | Rural  | 2.401                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 10     | FUTALEUFÚ         | Urbano | 737                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 8      | COBQUECURA        | Urbano | 734                          | 1                            | 0,1%                                        |
| 9      | LONCOCHE          | Rural  | 2.906                        | 4                            | 0,1%                                        |
| 7      | CHANCO            | Rural  | 2.165                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 6      | NAVIDAD           | Urbano | 1.423                        | 2                            | 0,1%                                        |
| 9      | LUMACO            | Rural  | 2.106                        | 3                            | 0,1%                                        |
| 9      | LONCOCHE          | Urbano | 6.256                        | 9                            | 0,1%                                        |
| 6      | NAVIDAD           | Rural  | 3.384                        | 5                            | 0,1%                                        |
| 9      | VILLARRICA        | Rural  | 8.550                        | 13                           | 0,2%                                        |
| 9      | CURARREHUE        | Rural  | 1.911                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 14     | RÍO BUENO         | Rural  | 6.340                        | 10                           | 0,2%                                        |
| 5      | NOGALES           | Rural  | 1.262                        | 2                            | 0,2%                                        |
| 8      | QUILLECO          | Rural  | 1.883                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 8      | HUALQUI           | Rural  | 1.876                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 1      | PICA              | Urbano | 1.864                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 5      | CALLE LARGA       | Urbano | 3.039                        | 5                            | 0,2%                                        |
| 6      | QUINTA DE TILCOCO | Rural  | 1.811                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 5      | CARTAGENA         | Urbano | 13.792                       | 23                           | 0,2%                                        |
| 14     | MÁFIL             | Rural  | 1.190                        | 2                            | 0,2%                                        |
| 9      | LOS SAUCES        | Rural  | 1.157                        | 2                            | 0,2%                                        |
|        | SAN PEDRO DE      |        |                              |                              |                                             |
| 2      | ATACAMA           | Urbano | 1.145                        | 2                            | 0,2%                                        |
| 5      | ALGARROBO         | Urbano | 14.871                       | 26                           | 0,2%                                        |
| 8      | COIHUECO          | Urbano | 2.842                        | 5                            | 0,2%                                        |
| 9      | VICTORIA          | Rural  | 3.393                        | 6                            | 0,2%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna          | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|-----------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 3      | ALTO DEL CARMEN | Rural  | 2.762                        | 5                            | 0,2%                                        |
| 2      | TOCOPILLA       | Rural  | 1.104                        | 2                            | 0,2%                                        |
| 8      | TUCAPEL         | Rural  | 1.647                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 5      | EL QUISCO       | Rural  | 548                          | 1                            | 0,2%                                        |
| 8      | NINHUE          | Urbano | 541                          | 1                            | 0,2%                                        |
| 8      | TIRÚA           | Rural  | 2.695                        | 5                            | 0,2%                                        |
| 5      | CATEMU          | Rural  | 2.140                        | 4                            | 0,2%                                        |
| 6      | PEUMO           | Rural  | 1.592                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 13     | ISLA DE MAIPO   | Urbano | 7.404                        | 14                           | 0,2%                                        |
| 8      | SAN NICOLÁS     | Urbano | 1.583                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 13     | CERRO NAVIA     | Urbano | 36.371                       | 70                           | 0,2%                                        |
| 9      | PITRUFQUEN      | Rural  | 3.620                        | 7                            | 0,2%                                        |
| 8      | PINTO           | Rural  | 3.037                        | 6                            | 0,2%                                        |
| 5      | ALGARROBO       | Rural  | 1.514                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 7      | RAUCO           | Rural  | 1.974                        | 4                            | 0,2%                                        |
| 3      | CALDERA         | Rural  | 2.901                        | 6                            | 0,2%                                        |
| 14     | PAILLACO        | Rural  | 3.381                        | 7                            | 0,2%                                        |
| 14     | MARIQUINA       | Urbano | 3.800                        | 8                            | 0,2%                                        |
| 10     | CHONCHI         | Urbano | 1.876                        | 4                            | 0,2%                                        |
| 14     | MÁFIL           | Urbano | 1.379                        | 3                            | 0,2%                                        |
| 14     | CORRAL          | Rural  | 913                          | 2                            | 0,2%                                        |
| 12     | SAN GREGORIO    | Rural  | 444                          | 1                            | 0,2%                                        |
| 7      | LONGAVÍ         | Urbano | 3.013                        | 7                            | 0,2%                                        |
| 6      | LOLOL           | Urbano | 860                          | 2                            | 0,2%                                        |
| 6      | MARCHIHUE       | Urbano | 838                          | 2                            | 0,2%                                        |
| 7      | VILLA ALEGRE    | Urbano | 2.928                        | 7                            | 0,2%                                        |
| 7      | VILLA ALEGRE    | Rural  | 3.265                        | 8                            | 0,2%                                        |
| 13     | ISLA DE MAIPO   | Rural  | 3.194                        | 8                            | 0,3%                                        |
| 10     | LOS MUERMOS     | Urbano | 2.393                        | 6                            | 0,3%                                        |
| 2      | TALTAL          | Rural  | 398                          | 1                            | 0,3%                                        |
| 4      | CANELA          | Rural  | 3.944                        | 10                           | 0,3%                                        |
| 10     | FRESIA          | Urbano | 2.366                        | 6                            | 0,3%                                        |
| 7      | LINARES         | Urbano | 25.952                       | 66                           | 0,3%                                        |
| 10     | FRUTILLAR       | Urbano | 4.282                        | 11                           | 0,3%                                        |
| 6      | MARCHIHUE       | Rural  | 1.929                        | 5                            | 0,3%                                        |
| 11     | RÍO IBÁÑEZ      | Rural  | 1.517                        | 4                            | 0,3%                                        |
| 7      | CUREPTO         | Rural  | 3.022                        | 8                            | 0,3%                                        |
| 13     | CURACAVÍ        | Urbano | 5.268                        | 14                           | 0,3%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna               | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|----------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 10     | SAN JUAN DE LA COSTA | Urbano | 1.496                        | 4                            | 0,3%                                        |
| 13     | LA GRANJA            | Urbano | 34.535                       | 94                           | 0,3%                                        |
| 8      | SAN FABIÁN           | Rural  | 1.101                        | 3                            | 0,3%                                        |
| 7      | PARRAL               | Urbano | 10.633                       | 29                           | 0,3%                                        |
| 7      | SAN JAVIER           | Rural  | 6.220                        | 17                           | 0,3%                                        |
| 9      | COLLIPULLI           | Urbano | 6.212                        | 17                           | 0,3%                                        |
| 8      | CONTULMO             | Urbano | 1.088                        | 3                            | 0,3%                                        |
| 1      | CAMIÑA               | Rural  | 1.087                        | 3                            | 0,3%                                        |
| 10     | CURACO DE VÉLEZ      | Rural  | 1.448                        | 4                            | 0,3%                                        |
| 1      | POZO ALMONTE         | Rural  | 2.745                        | 8                            | 0,3%                                        |
| 9      | VILCÚN               | Rural  | 4.765                        | 14                           | 0,3%                                        |
| 14     | LOS LAGOS            | Urbano | 3.337                        | 10                           | 0,3%                                        |
| 7      | PELARCO              | Rural  | 2.001                        | 6                            | 0,3%                                        |
| 8      | TREGUACO             | Urbano | 653                          | 2                            | 0,3%                                        |
| 8      | SAN CARLOS           | Rural  | 6.725                        | 21                           | 0,3%                                        |
| 5      | OLMUÉ                | Rural  | 2.482                        | 8                            | 0,3%                                        |
| 14     | MARIQUINA            | Rural  | 4.003                        | 13                           | 0,3%                                        |
| 9      | FREIRE               | Rural  | 6.012                        | 20                           | 0,3%                                        |
| 7      | LONGAVÍ              | Rural  | 8.095                        | 27                           | 0,3%                                        |
| 8      | PENCO                | Urbano | 14.008                       | 47                           | 0,3%                                        |
| 8      | LOS ÁLAMOS           | Urbano | 6.222                        | 21                           | 0,3%                                        |
| 5      | PAPUDO               | Urbano | 3.809                        | 13                           | 0,3%                                        |
| 9      | VILLARRICA           | Urbano | 14.640                       | 50                           | 0,3%                                        |
| 11     | CISNES               | Rural  | 1.464                        | 5                            | 0,3%                                        |
| 9      | CHOLCHOL             | Rural  | 2.303                        | 8                            | 0,3%                                        |
| 7      | CUREPTO              | Urbano | 1.145                        | 4                            | 0,3%                                        |
| 8      | CURANILAHUE          | Rural  | 842                          | 3                            | 0,4%                                        |
| 5      | SANTA MARÍA          | Urbano | 3.358                        | 12                           | 0,4%                                        |
| 9      | ERCILLA              | Urbano | 1.387                        | 5                            | 0,4%                                        |
| 14     | CORRAL               | Urbano | 1.381                        | 5                            | 0,4%                                        |
| 7      | RÍO CLARO            | Urbano | 1.371                        | 5                            | 0,4%                                        |
| 8      | SANTA JUANA          | Urbano | 2.964                        | 11                           | 0,4%                                        |
| 8      | ARAUCO               | Urbano | 8.570                        | 32                           | 0,4%                                        |
| 5      | SANTA MARÍA          | Rural  | 1.859                        | 7                            | 0,4%                                        |
| 8      | CABRERO              | Urbano | 7.134                        | 27                           | 0,4%                                        |
| 12     | NATALES              | Rural  | 1.053                        | 4                            | 0,4%                                        |
| 12     | NATALES              | Urbano | 6.864                        | 27                           | 0,4%                                        |
| 14     | FUTRONO              | Rural  | 2.772                        | 11                           | 0,4%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna           | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|------------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 7      | SAN RAFAEL       | Rural  | 1.508                        | 6                            | 0,4%                                        |
| 12     | TORRES DEL PAINE | Rural  | 249                          | 1                            | 0,4%                                        |
| 7      | SAN RAFAEL       | Urbano | 1.468                        | 6                            | 0,4%                                        |
| 10     | FRESIA           | Rural  | 2.445                        | 10                           | 0,4%                                        |
| 10     | PURRANQUE        | Urbano | 4.876                        | 20                           | 0,4%                                        |
| 1      | PICA             | Rural  | 484                          | 2                            | 0,4%                                        |
| 8      | QUILLÓN          | Urbano | 5.030                        | 21                           | 0,4%                                        |
| 10     | PUQUELDÓN        | Rural  | 1.641                        | 7                            | 0,4%                                        |
| 9      | PUCÓN            | Urbano | 9.072                        | 39                           | 0,4%                                        |
| 8      | TOMÉ             | Urbano | 16.746                       | 72                           | 0,4%                                        |
| 8      | CAÑETE           | Urbano | 6.683                        | 29                           | 0,4%                                        |
| 9      | COLLIPULLI       | Rural  | 2.299                        | 10                           | 0,4%                                        |
| 9      | LONQUIMAY        | Rural  | 2.757                        | 12                           | 0,4%                                        |
| 9      | LAUTARO          | Urbano | 8.720                        | 38                           | 0,4%                                        |
| 7      | CONSTITUCIÓN     | Rural  | 3.658                        | 16                           | 0,4%                                        |
| 6      | CODEGUA          | Rural  | 1.795                        | 8                            | 0,4%                                        |
| 10     | QUEMCHI          | Rural  | 2.676                        | 12                           | 0,4%                                        |
| 13     | SAN RAMÓN        | Urbano | 24.102                       | 109                          | 0,5%                                        |
| 5      | SAN ESTEBAN      | Urbano | 3.749                        | 17                           | 0,5%                                        |
| 9      | PUCÓN            | Rural  | 4.395                        | 20                           | 0,5%                                        |
| 8      | PORTEZUELO       | Urbano | 652                          | 3                            | 0,5%                                        |
| 5      | LA CRUZ          | Rural  | 866                          | 4                            | 0,5%                                        |
| 8      | CONTULMO         | Rural  | 1.496                        | 7                            | 0,5%                                        |
| 5      | SAN ESTEBAN      | Rural  | 2.778                        | 13                           | 0,5%                                        |
| 6      | MALLOA           | Rural  | 2.556                        | 12                           | 0,5%                                        |
| 8      | PENCO            | Rural  | 213                          | 1                            | 0,5%                                        |
| 10     | CASTRO           | Urbano | 12.550                       | 61                           | 0,5%                                        |
| 8      | NACIMIENTO       | Rural  | 1.851                        | 9                            | 0,5%                                        |
| 13     | ALHUÉ            | Rural  | 1.232                        | 6                            | 0,5%                                        |
| 13     | BUIN             | Rural  | 3.271                        | 16                           | 0,5%                                        |
| 5      | CALERA           | Rural  | 1.009                        | 5                            | 0,5%                                        |
| 9      | MELIPEUCO        | Rural  | 1.409                        | 7                            | 0,5%                                        |
| 9      | SAAVEDRA         | Rural  | 3.780                        | 19                           | 0,5%                                        |
| 6      | OLIVAR           | Rural  | 1.589                        | 8                            | 0,5%                                        |
| 14     | LANCO            | Rural  | 1.976                        | 10                           | 0,5%                                        |
| 7      | COLBÚN           | Urbano | 3.304                        | 17                           | 0,5%                                        |
| 8      | TALCAHUANO       | Urbano | 45.433                       | 235                          | 0,5%                                        |
| 1      | POZO ALMONTE     | Urbano | 4.220                        | 22                           | 0,5%                                        |

**Tabla N° 7.13: Áreas con porcentaje de viviendas con moradores ausentes inferior al promedio del Censo 1992**

| Región | Comuna        | Área   | Total viviendas particulares | Viviendas moradores ausentes | Porcentaje viviendas con moradores ausentes |
|--------|---------------|--------|------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|
| 7      | RETIRO        | Rural  | 5.293                        | 28                           | 0,5%                                        |
| 7      | PARRAL        | Rural  | 4.462                        | 24                           | 0,5%                                        |
| 4      | LA HIGUERA    | Rural  | 2.041                        | 11                           | 0,5%                                        |
| 5      | PUCHUNCAVÍ    | Urbano | 13.356                       | 72                           | 0,5%                                        |
| 9      | FREIRE        | Urbano | 3.699                        | 20                           | 0,5%                                        |
| 8      | BULNES        | Urbano | 4.620                        | 25                           | 0,5%                                        |
| 6      | SAN VICENTE   | Rural  | 8.241                        | 45                           | 0,5%                                        |
| 10     | RÍO NEGRO     | Urbano | 2.364                        | 13                           | 0,5%                                        |
| 4      | RÍO HURTADO   | Rural  | 2.538                        | 14                           | 0,6%                                        |
| 8      | LAJA          | Urbano | 5.776                        | 32                           | 0,6%                                        |
| 5      | SANTO DOMINGO | Urbano | 5.046                        | 28                           | 0,6%                                        |
| 5      | ZAPALLAR      | Rural  | 1.249                        | 7                            | 0,6%                                        |
| 10     | FRUTILLAR     | Rural  | 2.287                        | 13                           | 0,6%                                        |
| 8      | FLORIDA       | Urbano | 1.580                        | 9                            | 0,6%                                        |
| 10     | DALCAHUE      | Rural  | 2.797                        | 16                           | 0,6%                                        |
| 13     | CURACAVÍ      | Rural  | 4.662                        | 27                           | 0,6%                                        |
| 9      | PURÉN         | Urbano | 2.742                        | 16                           | 0,6%                                        |

*Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.*

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna               | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|----------------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                      |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 1      | ALTO HOSPICIO        | Rural  | 6                                  | 2                                 | 33,3%                                  | 15                                 | 4                                 | 26,7%                                  | 25,0%                       |
| 1      | CAMIÑA               | Rural  | 1.087                              | 669                               | 61,5%                                  | 800                                | 409                               | 51,1%                                  | 20,4%                       |
| 1      | HUARA                | Rural  | 2.709                              | 1.929                             | 71,2%                                  | 1.982                              | 1.172                             | 59,1%                                  | 20,4%                       |
| 1      | PICA                 | Urbano | 1.864                              | 765                               | 41,0%                                  | 1.159                              | 382                               | 33,0%                                  | 24,5%                       |
| 1      | PICA                 | Rural  | 484                                | 250                               | 51,7%                                  | 347                                | 146                               | 42,1%                                  | 22,8%                       |
| 1      | POZO ALMONTE         | Rural  | 2.745                              | 1.991                             | 72,5%                                  | 1.362                              | 727                               | 53,4%                                  | 35,9%                       |
| 2      | ANTOFAGASTA          | Rural  | 255                                | 51                                | 20,0%                                  | 277                                | 23                                | 8,3%                                   | 140,9%                      |
| 2      | CALAMA               | Urbano | 39.940                             | 2.943                             | 7,4%                                   | 32.795                             | 1.569                             | 4,8%                                   | 54,0%                       |
| 2      | CALAMA               | Rural  | 1.867                              | 1.399                             | 74,9%                                  | 1.339                              | 751                               | 56,1%                                  | 33,6%                       |
| 2      | MEJILLONES           | Rural  | 541                                | 455                               | 84,1%                                  | 182                                | 110                               | 60,4%                                  | 39,2%                       |
| 2      | SAN PEDRO DE ATACAMA | Urbano | 1.145                              | 461                               | 40,3%                                  | 654                                | 138                               | 21,1%                                  | 90,8%                       |
| 2      | TOCOPILLA            | Rural  | 1.104                              | 941                               | 85,2%                                  | 403                                | 279                               | 69,2%                                  | 23,1%                       |
| 3      | CALDERA              | Rural  | 2.901                              | 2.769                             | 95,4%                                  | 454                                | 361                               | 79,5%                                  | 20,0%                       |
| 3      | FREIRINA             | Rural  | 1.478                              | 506                               | 34,2%                                  | 939                                | 235                               | 25,0%                                  | 36,8%                       |
| 3      | FREIRINA             | Urbano | 1.204                              | 189                               | 15,7%                                  | 1.040                              | 125                               | 12,0%                                  | 30,6%                       |
| 3      | HUASCO               | Rural  | 2.195                              | 1.346                             | 61,3%                                  | 1.007                              | 493                               | 49,0%                                  | 25,3%                       |
| 3      | TIERRA AMARILLA      | Urbano | 2.578                              | 259                               | 10,0%                                  | 2.154                              | 136                               | 6,3%                                   | 59,1%                       |
| 3      | VALLENAR             | Urbano | 14.371                             | 1.343                             | 9,3%                                   | 12.394                             | 926                               | 7,5%                                   | 25,1%                       |
| 4      | ANDACOLLO            | Rural  | 476                                | 133                               | 27,9%                                  | 337                                | 33                                | 9,8%                                   | 185,3%                      |
| 4      | ANDACOLLO            | Urbano | 3.561                              | 493                               | 13,8%                                  | 3.034                              | 344                               | 11,3%                                  | 22,1%                       |
| 4      | CANELA               | Urbano | 898                                | 284                               | 31,6%                                  | 675                                | 151                               | 22,4%                                  | 41,4%                       |
| 4      | COMBARBALÁ           | Rural  | 4.440                              | 1.385                             | 31,2%                                  | 3.265                              | 676                               | 20,7%                                  | 50,7%                       |
| 4      | COMBARBALÁ           | Urbano | 2.574                              | 404                               | 15,7%                                  | 1.936                              | 202                               | 10,4%                                  | 50,4%                       |
| 4      | LA HIGUERA           | Rural  | 2.041                              | 1.101                             | 53,9%                                  | 1.425                              | 542                               | 38,0%                                  | 41,8%                       |
| 4      | LOS VILOS            | Rural  | 1.871                              | 732                               | 39,1%                                  | 1.640                              | 367                               | 22,4%                                  | 74,8%                       |
| 4      | RÍO HURTADO          | Rural  | 2.538                              | 867                               | 34,2%                                  | 2.070                              | 580                               | 28,0%                                  | 21,9%                       |
| 5      | CABILDO              | Rural  | 2.593                              | 479                               | 18,5%                                  | 1.759                              | 134                               | 7,6%                                   | 142,5%                      |
| 5      | CALERA               | Rural  | 1.009                              | 110                               | 10,9%                                  | 490                                | 39                                | 8,0%                                   | 37,0%                       |
| 5      | CALLE LARGA          | Urbano | 3.039                              | 355                               | 11,7%                                  | 1.442                              | 52                                | 3,6%                                   | 223,9%                      |
| 5      | CARTAGENA            | Rural  | 787                                | 271                               | 34,4%                                  | 639                                | 173                               | 27,1%                                  | 27,2%                       |
| 5      | CASABLANCA           | Rural  | 3.736                              | 1.584                             | 42,4%                                  | 2.493                              | 689                               | 27,6%                                  | 53,4%                       |
| 5      | CATEMU               | Rural  | 2.140                              | 325                               | 15,2%                                  | 1.682                              | 204                               | 12,1%                                  | 25,2%                       |
| 5      | CONCÓN               | Rural  | 503                                | 127                               | 25,2%                                  | 247                                | 30                                | 12,1%                                  | 107,9%                      |
| 5      | CONCÓN               | Urbano | 15.851                             | 4.960                             | 31,3%                                  | 11.276                             | 2.341                             | 20,8%                                  | 50,7%                       |
| 5      | HIJUELAS             | Rural  | 2.777                              | 620                               | 22,3%                                  | 2.341                              | 186                               | 7,9%                                   | 181,0%                      |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna        | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|---------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |               |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 5      | LA CRUZ       | Rural  | 866                                | 217                               | 25,1%                                  | 662                                | 66                                | 10,0%                                  | 151,3%                      |
| 5      | LA CRUZ       | Urbano | 5.700                              | 990                               | 17,4%                                  | 3.186                              | 288                               | 9,0%                                   | 92,1%                       |
| 5      | LA LIGUA      | Rural  | 2.914                              | 780                               | 26,8%                                  | 2.245                              | 264                               | 11,8%                                  | 127,6%                      |
| 5      | LA LIGUA      | Urbano | 12.010                             | 3.757                             | 31,3%                                  | 8.949                              | 2.217                             | 24,8%                                  | 26,3%                       |
| 5      | LIMACHE       | Rural  | 2.220                              | 570                               | 25,7%                                  | 1.448                              | 200                               | 13,8%                                  | 85,9%                       |
| 5      | LIMACHE       | Urbano | 12.616                             | 1.087                             | 8,6%                                   | 10.033                             | 561                               | 5,6%                                   | 54,1%                       |
| 5      | LLAILLAY      | Rural  | 2.242                              | 531                               | 23,7%                                  | 1.523                              | 116                               | 7,6%                                   | 211,0%                      |
| 5      | LOS ANDES     | Rural  | 1.714                              | 567                               | 33,1%                                  | 1.355                              | 213                               | 15,7%                                  | 110,4%                      |
| 5      | NOGALES       | Rural  | 1.262                              | 382                               | 30,3%                                  | 888                                | 107                               | 12,0%                                  | 151,2%                      |
| 5      | NOGALES       | Urbano | 5.945                              | 410                               | 6,9%                                   | 5.046                              | 212                               | 4,2%                                   | 64,2%                       |
| 5      | OLMUÉ         | Urbano | 5.061                              | 1.413                             | 27,9%                                  | 3.923                              | 783                               | 20,0%                                  | 39,9%                       |
| 5      | OLMUÉ         | Rural  | 2.482                              | 954                               | 38,4%                                  | 1.580                              | 444                               | 28,1%                                  | 36,8%                       |
| 5      | PANQUEHUE     | Rural  | 934                                | 148                               | 15,8%                                  | 1.071                              | 135                               | 12,6%                                  | 25,7%                       |
| 5      | PANQUEHUE     | Urbano | 1.229                              | 69                                | 5,6%                                   | 772                                | 36                                | 4,7%                                   | 20,4%                       |
| 5      | PAPUDO        | Rural  | 144                                | 61                                | 42,4%                                  | 91                                 | 15                                | 16,5%                                  | 157,0%                      |
| 5      | PETORCA       | Urbano | 1.972                              | 410                               | 20,8%                                  | 1.560                              | 244                               | 15,6%                                  | 32,9%                       |
| 5      | PETORCA       | Rural  | 2.322                              | 574                               | 24,7%                                  | 1.720                              | 345                               | 20,1%                                  | 23,2%                       |
| 5      | PUCHUNCAVÍ    | Rural  | 1.357                              | 629                               | 46,4%                                  | 874                                | 280                               | 32,0%                                  | 44,7%                       |
| 5      | PUTAENDO      | Rural  | 3.471                              | 720                               | 20,7%                                  | 2.292                              | 263                               | 11,5%                                  | 80,8%                       |
| 5      | PUTAENDO      | Urbano | 2.217                              | 274                               | 12,4%                                  | 2.161                              | 214                               | 9,9%                                   | 24,8%                       |
| 5      | QUILLOTA      | Rural  | 3.669                              | 748                               | 20,4%                                  | 2.666                              | 184                               | 6,9%                                   | 195,4%                      |
| 5      | QUILLOTA      | Urbano | 25.780                             | 2.671                             | 10,4%                                  | 19.143                             | 1.514                             | 7,9%                                   | 31,0%                       |
| 5      | QUILPUÉ       | Urbano | 51.414                             | 4.932                             | 9,6%                                   | 38.612                             | 2.302                             | 6,0%                                   | 60,9%                       |
| 5      | QUILPUÉ       | Rural  | 1.356                              | 702                               | 51,8%                                  | 864                                | 314                               | 36,3%                                  | 42,4%                       |
| 5      | QUINTERO      | Rural  | 1.949                              | 773                               | 39,7%                                  | 914                                | 210                               | 23,0%                                  | 72,6%                       |
| 5      | RINCONADA     | Rural  | 727                                | 131                               | 18,0%                                  | 275                                | 12                                | 4,4%                                   | 312,9%                      |
| 5      | SAN ANTONIO   | Rural  | 2.176                              | 868                               | 39,9%                                  | 1.305                              | 240                               | 18,4%                                  | 116,9%                      |
| 5      | SAN ESTEBAN   | Urbano | 3.749                              | 597                               | 15,9%                                  | 2.301                              | 148                               | 6,4%                                   | 147,6%                      |
| 5      | SAN ESTEBAN   | Rural  | 2.778                              | 590                               | 21,2%                                  | 2.204                              | 247                               | 11,2%                                  | 89,5%                       |
| 5      | SAN FELIPE    | Rural  | 2.158                              | 294                               | 13,6%                                  | 1.834                              | 195                               | 10,6%                                  | 28,1%                       |
| 5      | SAN FELIPE    | Urbano | 22.268                             | 1.678                             | 7,5%                                   | 17.212                             | 1.024                             | 5,9%                                   | 26,7%                       |
| 5      | SANTA MARÍA   | Urbano | 3.358                              | 299                               | 8,9%                                   | 2.310                              | 119                               | 5,2%                                   | 72,8%                       |
| 5      | SANTA MARÍA   | Rural  | 1.859                              | 322                               | 17,3%                                  | 1.433                              | 146                               | 10,2%                                  | 70,0%                       |
| 5      | VALPARAÍSO    | Urbano | 102.878                            | 13.611                            | 13,2%                                  | 79.769                             | 4.104                             | 5,1%                                   | 157,2%                      |
| 5      | VILLA ALEMANA | Urbano | 38.888                             | 3.522                             | 9,1%                                   | 28.273                             | 1.624                             | 5,7%                                   | 57,7%                       |
| 5      | VILLA ALEMANA | Rural  | 555                                | 190                               | 34,2%                                  | 313                                | 76                                | 24,3%                                  | 41,0%                       |
| 5      | VIÑA DEL MAR  | Urbano | 130.493                            | 22.007                            | 16,9%                                  | 99.026                             | 11.771                            | 11,9%                                  | 41,9%                       |
| 5      | ZAPALLAR      | Rural  | 1.249                              | 685                               | 54,8%                                  | 449                                | 179                               | 39,9%                                  | 37,6%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna       | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|--------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |              |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 6      | CHIMBARONGO  | Rural  | 4.652                              | 711                               | 15,3%                                  | 4.370                              | 425                               | 9,7%                                   | 57,2%                       |
| 6      | CODEGUA      | Urbano | 2.201                              | 189                               | 8,6%                                   | 1.419                              | 72                                | 5,1%                                   | 69,2%                       |
| 6      | COINCO       | Rural  | 934                                | 241                               | 25,8%                                  | 704                                | 80                                | 11,4%                                  | 127,1%                      |
| 6      | COINCO       | Urbano | 1.526                              | 194                               | 12,7%                                  | 1.145                              | 83                                | 7,2%                                   | 75,4%                       |
| 6      | COLTAUCO     | Rural  | 3.177                              | 610                               | 19,2%                                  | 2.775                              | 324                               | 11,7%                                  | 64,4%                       |
| 6      | DOÑIHUE      | Rural  | 1.149                              | 222                               | 19,3%                                  | 371                                | 27                                | 7,3%                                   | 165,5%                      |
| 6      | DOÑIHUE      | Urbano | 5.353                              | 635                               | 11,9%                                  | 4.437                              | 362                               | 8,2%                                   | 45,4%                       |
| 6      | GRANEROS     | Rural  | 1.135                              | 234                               | 20,6%                                  | 847                                | 76                                | 9,0%                                   | 129,8%                      |
| 6      | LAS CABRAS   | Urbano | 3.047                              | 545                               | 17,9%                                  | 2.358                              | 286                               | 12,1%                                  | 47,5%                       |
| 6      | LITUECHE     | Rural  | 1.679                              | 773                               | 46,0%                                  | 1.244                              | 353                               | 28,4%                                  | 62,2%                       |
| 6      | LITUECHE     | Urbano | 1.287                              | 257                               | 20,0%                                  | 820                                | 123                               | 15,0%                                  | 33,1%                       |
| 6      | MACHALÍ      | Urbano | 13.878                             | 1.769                             | 12,7%                                  | 7.470                              | 602                               | 8,1%                                   | 58,2%                       |
| 6      | MACHALÍ      | Rural  | 386                                | 96                                | 24,9%                                  | 504                                | 86                                | 17,1%                                  | 45,8%                       |
| 6      | MALLOA       | Rural  | 2.556                              | 370                               | 14,5%                                  | 2.429                              | 260                               | 10,7%                                  | 35,2%                       |
| 6      | MARCHIHUE    | Rural  | 1.929                              | 410                               | 21,3%                                  | 1.526                              | 267                               | 17,5%                                  | 21,5%                       |
| 6      | MOSTAZAL     | Rural  | 1.405                              | 332                               | 23,6%                                  | 1.091                              | 181                               | 16,6%                                  | 42,4%                       |
| 6      | NAVIDAD      | Rural  | 3.384                              | 1.679                             | 49,6%                                  | 2.521                              | 1.000                             | 39,7%                                  | 25,1%                       |
| 6      | OLIVAR       | Urbano | 2.504                              | 178                               | 7,1%                                   | 2.083                              | 57                                | 2,7%                                   | 159,8%                      |
| 6      | OLIVAR       | Rural  | 1.589                              | 165                               | 10,4%                                  | 1.185                              | 80                                | 6,8%                                   | 53,8%                       |
| 6      | PALMILLA     | Urbano | 774                                | 97                                | 12,5%                                  | 593                                | 44                                | 7,4%                                   | 68,9%                       |
| 6      | PALMILLA     | Rural  | 3.180                              | 312                               | 9,8%                                   | 2.327                              | 161                               | 6,9%                                   | 41,8%                       |
| 6      | PAREDONES    | Rural  | 1.960                              | 683                               | 34,8%                                  | 1.477                              | 267                               | 18,1%                                  | 92,8%                       |
| 6      | PEUMO        | Rural  | 1.592                              | 194                               | 12,2%                                  | 1.600                              | 124                               | 7,8%                                   | 57,2%                       |
| 6      | PICHILEMU    | Rural  | 1.557                              | 720                               | 46,2%                                  | 932                                | 143                               | 15,3%                                  | 201,4%                      |
| 6      | PICHILEMU    | Urbano | 8.318                              | 5.009                             | 60,2%                                  | 5.209                              | 2.605                             | 50,0%                                  | 20,4%                       |
| 6      | PUMANQUE     | Rural  | 1.551                              | 426                               | 27,5%                                  | 1.105                              | 179                               | 16,2%                                  | 69,6%                       |
| 6      | RANCAGUA     | Urbano | 74.329                             | 5.725                             | 7,7%                                   | 58.539                             | 3.443                             | 5,9%                                   | 31,0%                       |
| 6      | RENGO        | Rural  | 4.155                              | 595                               | 14,3%                                  | 3.930                              | 378                               | 9,6%                                   | 48,9%                       |
| 6      | RENGO        | Urbano | 14.966                             | 1.777                             | 11,9%                                  | 10.695                             | 858                               | 8,0%                                   | 48,0%                       |
| 6      | REQUÍNOA     | Rural  | 3.846                              | 559                               | 14,5%                                  | 2.915                              | 252                               | 8,6%                                   | 68,1%                       |
| 6      | REQUÍNOA     | Urbano | 4.406                              | 339                               | 7,7%                                   | 3.044                              | 159                               | 5,2%                                   | 47,3%                       |
| 6      | SAN FERNANDO | Rural  | 5.327                              | 1.558                             | 29,2%                                  | 3.904                              | 654                               | 16,8%                                  | 74,6%                       |
| 6      | SAN VICENTE  | Rural  | 8.241                              | 1.288                             | 15,6%                                  | 5.580                              | 618                               | 11,1%                                  | 41,1%                       |
| 6      | SANTA CRUZ   | Urbano | 7.721                              | 1.251                             | 16,2%                                  | 5.539                              | 542                               | 9,8%                                   | 65,6%                       |
| 7      | CAUQUENES    | Urbano | 12.075                             | 1.903                             | 15,8%                                  | 9.572                              | 753                               | 7,9%                                   | 100,3%                      |
| 7      | CAUQUENES    | Rural  | 3.987                              | 1.291                             | 32,4%                                  | 3.944                              | 872                               | 22,1%                                  | 46,5%                       |
| 7      | COLBÚN       | Rural  | 4.962                              | 1.482                             | 29,9%                                  | 4.205                              | 822                               | 19,5%                                  | 52,8%                       |
| 7      | COLBÚN       | Urbano | 3.304                              | 620                               | 18,8%                                  | 1.645                              | 242                               | 14,7%                                  | 27,6%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna          | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|-----------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                 |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 7      | CONSTITUCIÓN    | Urbano | 12.738                             | 2.611                             | 20,5%                                  | 11.148                             | 1.418                             | 12,7%                                  | 61,1%                       |
| 7      | CONSTITUCIÓN    | Rural  | 3.658                              | 925                               | 25,3%                                  | 2.959                              | 531                               | 17,9%                                  | 40,9%                       |
| 7      | CURICÓ          | Rural  | 5.628                              | 931                               | 16,5%                                  | 5.378                              | 529                               | 9,8%                                   | 68,2%                       |
| 7      | EMPEDRADO       | Rural  | 540                                | 109                               | 20,2%                                  | 572                                | 95                                | 16,6%                                  | 21,5%                       |
| 7      | HUALAÑÉ         | Rural  | 1.666                              | 361                               | 21,7%                                  | 1.452                              | 235                               | 16,2%                                  | 33,9%                       |
| 7      | LICANTÉN        | Urbano | 1.880                              | 705                               | 37,5%                                  | 1.451                              | 398                               | 27,4%                                  | 36,7%                       |
| 7      | LINARES         | Rural  | 5.896                              | 1.618                             | 27,4%                                  | 4.951                              | 866                               | 17,5%                                  | 56,9%                       |
| 7      | LONGAVÍ         | Urbano | 3.013                              | 401                               | 13,3%                                  | 1.692                              | 74                                | 4,4%                                   | 204,3%                      |
| 7      | LONGAVÍ         | Rural  | 8.095                              | 1.822                             | 22,5%                                  | 6.494                              | 723                               | 11,1%                                  | 102,2%                      |
| 7      | MAULE           | Rural  | 3.800                              | 704                               | 18,5%                                  | 3.125                              | 432                               | 13,8%                                  | 34,0%                       |
| 7      | MOLINA          | Rural  | 2.541                              | 584                               | 23,0%                                  | 3.195                              | 477                               | 14,9%                                  | 53,9%                       |
| 7      | MOLINA          | Urbano | 11.986                             | 1.143                             | 9,5%                                   | 7.800                              | 614                               | 7,9%                                   | 21,1%                       |
| 7      | PARRAL          | Rural  | 4.462                              | 1.071                             | 24,0%                                  | 3.751                              | 637                               | 17,0%                                  | 41,3%                       |
| 7      | PELARCO         | Rural  | 2.001                              | 407                               | 20,3%                                  | 1.663                              | 218                               | 13,1%                                  | 55,2%                       |
| 7      | PELLUHUE        | Rural  | 2.166                              | 958                               | 44,2%                                  | 1.089                              | 347                               | 31,9%                                  | 38,8%                       |
| 7      | PENCAHUE        | Urbano | 723                                | 95                                | 13,1%                                  | 520                                | 31                                | 6,0%                                   | 120,4%                      |
| 7      | PENCAHUE        | Rural  | 2.485                              | 654                               | 26,3%                                  | 1.998                              | 316                               | 15,8%                                  | 66,4%                       |
| 7      | RÍO CLARO       | Rural  | 3.628                              | 808                               | 22,3%                                  | 3.014                              | 419                               | 13,9%                                  | 60,2%                       |
| 7      | ROMERAL         | Rural  | 3.326                              | 767                               | 23,1%                                  | 2.583                              | 329                               | 12,7%                                  | 81,1%                       |
| 7      | SAGRADA FAMILIA | Rural  | 4.223                              | 589                               | 13,9%                                  | 3.599                              | 402                               | 11,2%                                  | 24,9%                       |
| 7      | SAN CLEMENTE    | Urbano | 6.494                              | 763                               | 11,7%                                  | 3.597                              | 167                               | 4,6%                                   | 153,1%                      |
| 7      | SAN CLEMENTE    | Rural  | 10.158                             | 3.643                             | 35,9%                                  | 7.894                              | 1.554                             | 19,7%                                  | 82,2%                       |
| 7      | SAN JAVIER      | Urbano | 10.007                             | 1.637                             | 16,4%                                  | 6.571                              | 536                               | 8,2%                                   | 100,5%                      |
| 7      | SAN JAVIER      | Rural  | 6.220                              | 1.357                             | 21,8%                                  | 5.066                              | 740                               | 14,6%                                  | 49,4%                       |
| 7      | SAN RAFAEL      | Rural  | 1.508                              | 319                               | 21,2%                                  | 1.341                              | 199                               | 14,8%                                  | 42,5%                       |
| 7      | TALCA           | Rural  | 2.780                              | 503                               | 18,1%                                  | 2.366                              | 293                               | 12,4%                                  | 46,1%                       |
| 7      | TENO            | Rural  | 6.795                              | 1.055                             | 15,5%                                  | 5.268                              | 562                               | 10,7%                                  | 45,5%                       |
| 7      | VILLA ALEGRE    | Urbano | 2.928                              | 487                               | 16,6%                                  | 1.699                              | 148                               | 8,7%                                   | 90,9%                       |
| 7      | VILLA ALEGRE    | Rural  | 3.265                              | 665                               | 20,4%                                  | 2.845                              | 309                               | 10,9%                                  | 87,5%                       |
| 7      | YERBAS BUENAS   | Rural  | 5.165                              | 721                               | 14,0%                                  | 4.241                              | 459                               | 10,8%                                  | 29,0%                       |
| 8      | ALTO BIOBÍO     | Rural  | 1.913                              | 337                               | 17,6%                                  | 1.180                              | 93                                | 7,9%                                   | 123,5%                      |
| 8      | ANTUCO          | Urbano | 809                                | 149                               | 18,4%                                  | 605                                | 79                                | 13,1%                                  | 41,0%                       |
| 8      | ARAUCO          | Rural  | 4.059                              | 951                               | 23,4%                                  | 3.093                              | 251                               | 8,1%                                   | 188,7%                      |
| 8      | ARAUCO          | Urbano | 8.570                              | 946                               | 11,0%                                  | 6.398                              | 378                               | 5,9%                                   | 86,8%                       |
| 8      | BULNES          | Rural  | 3.062                              | 770                               | 25,1%                                  | 2.426                              | 309                               | 12,7%                                  | 97,4%                       |
| 8      | BULNES          | Urbano | 4.620                              | 366                               | 7,9%                                   | 3.643                              | 225                               | 6,2%                                   | 28,3%                       |
| 8      | CABRERO         | Rural  | 2.983                              | 838                               | 28,1%                                  | 2.406                              | 415                               | 17,2%                                  | 62,9%                       |
| 8      | CAÑETE          | Rural  | 4.817                              | 1.298                             | 26,9%                                  | 3.322                              | 545                               | 16,4%                                  | 64,2%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna        | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|---------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |               |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 8      | CAÑETE        | Urbano | 6.683                              | 642                               | 9,6%                                   | 5.666                              | 436                               | 7,7%                                   | 24,8%                       |
| 8      | CHILLÁN       | Rural  | 5.401                              | 832                               | 15,4%                                  | 3.922                              | 392                               | 10,0%                                  | 54,1%                       |
| 8      | CHILLÁN VIEJO | Rural  | 1.114                              | 201                               | 18,0%                                  | 1.021                              | 148                               | 14,5%                                  | 24,5%                       |
| 8      | COBQUECURA    | Rural  | 2.109                              | 807                               | 38,3%                                  | 1.689                              | 425                               | 25,2%                                  | 52,1%                       |
| 8      | COBQUECURA    | Urbano | 734                                | 252                               | 34,3%                                  | 500                                | 121                               | 24,2%                                  | 41,9%                       |
| 8      | COELEMU       | Rural  | 2.438                              | 698                               | 28,6%                                  | 1.991                              | 233                               | 11,7%                                  | 144,6%                      |
| 8      | COELEMU       | Urbano | 3.424                              | 289                               | 8,4%                                   | 2.715                              | 122                               | 4,5%                                   | 87,8%                       |
| 8      | COIHUECO      | Urbano | 2.842                              | 305                               | 10,7%                                  | 2.006                              | 100                               | 5,0%                                   | 115,3%                      |
| 8      | COIHUECO      | Rural  | 6.004                              | 1.017                             | 16,9%                                  | 4.789                              | 573                               | 12,0%                                  | 41,6%                       |
| 8      | CONCEPCIÓN    | Urbano | 71.794                             | 6.622                             | 9,2%                                   | 59.754                             | 3.399                             | 5,7%                                   | 62,1%                       |
| 8      | CONTULMO      | Rural  | 1.496                              | 563                               | 37,6%                                  | 1.231                              | 253                               | 20,6%                                  | 83,1%                       |
| 8      | CONTULMO      | Urbano | 1.088                              | 181                               | 16,6%                                  | 758                                | 82                                | 10,8%                                  | 53,8%                       |
| 8      | CORONEL       | Urbano | 33.805                             | 3.401                             | 10,1%                                  | 25.239                             | 1.468                             | 5,8%                                   | 73,0%                       |
| 8      | CORONEL       | Rural  | 1.312                              | 329                               | 25,1%                                  | 1.308                              | 238                               | 18,2%                                  | 37,8%                       |
| 8      | CURANILAHUE   | Urbano | 10.040                             | 1.031                             | 10,3%                                  | 7.596                              | 164                               | 2,2%                                   | 375,6%                      |
| 8      | CURANILAHUE   | Rural  | 842                                | 186                               | 22,1%                                  | 554                                | 44                                | 7,9%                                   | 178,1%                      |
| 8      | EL CARMEN     | Rural  | 2.876                              | 524                               | 18,2%                                  | 2.544                              | 305                               | 12,0%                                  | 52,0%                       |
| 8      | FLORIDA       | Rural  | 2.810                              | 1.280                             | 45,6%                                  | 2.430                              | 633                               | 26,0%                                  | 74,9%                       |
| 8      | HUALQUI       | Rural  | 1.876                              | 731                               | 39,0%                                  | 1.482                              | 329                               | 22,2%                                  | 75,5%                       |
| 8      | HUALQUI       | Urbano | 6.400                              | 696                               | 10,9%                                  | 4.182                              | 324                               | 7,7%                                   | 40,4%                       |
| 8      | LAJA          | Urbano | 5.776                              | 728                               | 12,6%                                  | 4.677                              | 291                               | 6,2%                                   | 102,6%                      |
| 8      | LAJA          | Rural  | 2.571                              | 474                               | 18,4%                                  | 1.975                              | 237                               | 12,0%                                  | 53,6%                       |
| 8      | LEBU          | Urbano | 7.315                              | 1.067                             | 14,6%                                  | 5.561                              | 250                               | 4,5%                                   | 224,5%                      |
| 8      | LEBU          | Rural  | 1.379                              | 387                               | 28,1%                                  | 1.039                              | 170                               | 16,4%                                  | 71,5%                       |
| 8      | LOS ÁLAMOS    | Rural  | 801                                | 188                               | 23,5%                                  | 670                                | 96                                | 14,3%                                  | 63,8%                       |
| 8      | LOS ÁLAMOS    | Urbano | 6.222                              | 952                               | 15,3%                                  | 4.504                              | 438                               | 9,7%                                   | 57,3%                       |
| 8      | LOS ANGELES   | Rural  | 17.294                             | 3.121                             | 18,0%                                  | 12.466                             | 1.096                             | 8,8%                                   | 105,3%                      |
| 8      | LOTA          | Urbano | 15.092                             | 1.801                             | 11,9%                                  | 12.949                             | 478                               | 3,7%                                   | 223,3%                      |
| 8      | LOTA          | Rural  | 99                                 | 58                                | 58,6%                                  | 68                                 | 31                                | 45,6%                                  | 28,5%                       |
| 8      | MULCHÉN       | Urbano | 7.551                              | 632                               | 8,4%                                   | 5.635                              | 231                               | 4,1%                                   | 104,2%                      |
| 8      | MULCHÉN       | Rural  | 2.563                              | 789                               | 30,8%                                  | 2.364                              | 409                               | 17,3%                                  | 77,9%                       |
| 8      | NACIMIENTO    | Rural  | 1.851                              | 515                               | 27,8%                                  | 1.668                              | 234                               | 14,0%                                  | 98,3%                       |
| 8      | NACIMIENTO    | Urbano | 7.397                              | 616                               | 8,3%                                   | 5.735                              | 373                               | 6,5%                                   | 28,0%                       |
| 8      | NEGRETE       | Rural  | 1.225                              | 236                               | 19,3%                                  | 954                                | 111                               | 11,6%                                  | 65,6%                       |
| 8      | NINHUE        | Rural  | 1.664                              | 308                               | 18,5%                                  | 1.497                              | 210                               | 14,0%                                  | 31,9%                       |
| 8      | ÑIQUÉN        | Rural  | 3.937                              | 762                               | 19,4%                                  | 3.297                              | 343                               | 10,4%                                  | 86,0%                       |
| 8      | PEMUCO        | Rural  | 1.706                              | 398                               | 23,3%                                  | 1.387                              | 138                               | 9,9%                                   | 134,5%                      |
| 8      | PENCO         | Urbano | 14.008                             | 808                               | 5,8%                                   | 11.984                             | 416                               | 3,5%                                   | 66,2%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna              | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|---------------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                     |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 8      | PENCO               | Rural  | 213                                | 63                                | 29,6%                                  | 213                                | 40                                | 18,8%                                  | 57,5%                       |
| 8      | PORTEZUELO          | Urbano | 652                                | 95                                | 14,6%                                  | 478                                | 39                                | 8,2%                                   | 78,6%                       |
| 8      | PORTEZUELO          | Rural  | 1.379                              | 294                               | 21,3%                                  | 1.259                              | 209                               | 16,6%                                  | 28,4%                       |
| 8      | QUILACO             | Rural  | 1.108                              | 385                               | 34,7%                                  | 903                                | 193                               | 21,4%                                  | 62,6%                       |
| 8      | QUILACO             | Urbano | 685                                | 111                               | 16,2%                                  | 524                                | 63                                | 12,0%                                  | 34,8%                       |
| 8      | QUILLÓN             | Rural  | 4.179                              | 1.658                             | 39,7%                                  | 3.133                              | 856                               | 27,3%                                  | 45,2%                       |
| 8      | QUILLÓN             | Urbano | 5.030                              | 1.962                             | 39,0%                                  | 3.048                              | 900                               | 29,5%                                  | 32,1%                       |
| 8      | QUIRIHUE            | Rural  | 1.290                              | 240                               | 18,6%                                  | 1.159                              | 161                               | 13,9%                                  | 33,9%                       |
| 8      | RÁNQUIL             | Rural  | 2.305                              | 797                               | 34,6%                                  | 1.537                              | 292                               | 19,0%                                  | 82,0%                       |
| 8      | RÁNQUIL             | Urbano | 694                                | 174                               | 25,1%                                  | 507                                | 105                               | 20,7%                                  | 21,1%                       |
| 8      | SAN CARLOS          | Rural  | 6.725                              | 1.131                             | 16,8%                                  | 5.634                              | 578                               | 10,3%                                  | 63,9%                       |
| 8      | SAN FABIÁN          | Rural  | 1.101                              | 408                               | 37,1%                                  | 787                                | 160                               | 20,3%                                  | 82,3%                       |
| 8      | SAN FABIÁN          | Urbano | 870                                | 309                               | 35,5%                                  | 466                                | 92                                | 19,7%                                  | 79,9%                       |
| 8      | SAN IGNACIO         | Rural  | 4.242                              | 923                               | 21,8%                                  | 3.452                              | 382                               | 11,1%                                  | 96,6%                       |
| 8      | SAN NICOLÁS         | Urbano | 1.583                              | 184                               | 11,6%                                  | 972                                | 53                                | 5,5%                                   | 113,2%                      |
| 8      | SAN NICOLÁS         | Rural  | 2.626                              | 609                               | 23,2%                                  | 2.036                              | 233                               | 11,4%                                  | 102,6%                      |
| 8      | SAN PEDRO DE LA PAZ | Urbano | 39.967                             | 4.301                             | 10,8%                                  | 21.602                             | 864                               | 4,0%                                   | 169,1%                      |
| 8      | SAN PEDRO DE LA PAZ | Rural  | 57                                 | 16                                | 28,1%                                  | 70                                 | 9                                 | 12,9%                                  | 118,3%                      |
| 8      | SAN ROSENDO         | Rural  | 313                                | 108                               | 34,5%                                  | 257                                | 45                                | 17,5%                                  | 97,1%                       |
| 8      | SAN ROSENDO         | Urbano | 1.105                              | 164                               | 14,8%                                  | 910                                | 78                                | 8,6%                                   | 73,2%                       |
| 8      | SANTA BÁRBARA       | Urbano | 2.818                              | 463                               | 16,4%                                  | 1.886                              | 137                               | 7,3%                                   | 126,2%                      |
| 8      | SANTA BÁRBARA       | Rural  | 2.442                              | 662                               | 27,1%                                  | 1.818                              | 279                               | 15,3%                                  | 76,6%                       |
| 8      | SANTA JUANA         | Rural  | 2.516                              | 949                               | 37,7%                                  | 2.033                              | 362                               | 17,8%                                  | 111,8%                      |
| 8      | TALCAHUANO          | Rural  | 198                                | 87                                | 43,9%                                  | 189                                | 16                                | 8,5%                                   | 419,0%                      |
| 8      | TALCAHUANO          | Urbano | 45.433                             | 3.068                             | 6,8%                                   | 41.934                             | 1.615                             | 3,9%                                   | 75,3%                       |
| 8      | TIRÚA               | Rural  | 2.695                              | 533                               | 19,8%                                  | 2.003                              | 232                               | 11,6%                                  | 70,8%                       |
| 8      | TIRÚA               | Urbano | 1.010                              | 204                               | 20,2%                                  | 801                                | 116                               | 14,5%                                  | 39,5%                       |
| 8      | TOMÉ                | Rural  | 3.018                              | 1.081                             | 35,8%                                  | 2.277                              | 487                               | 21,4%                                  | 67,5%                       |
| 8      | TOMÉ                | Urbano | 16.746                             | 2.622                             | 15,7%                                  | 13.599                             | 1.516                             | 11,1%                                  | 40,5%                       |
| 8      | TREGUACO            | Rural  | 1.728                              | 442                               | 25,6%                                  | 1.384                              | 192                               | 13,9%                                  | 84,4%                       |
| 8      | TREGUACO            | Urbano | 653                                | 131                               | 20,1%                                  | 397                                | 57                                | 14,4%                                  | 39,7%                       |
| 8      | TUCAPEL             | Rural  | 1.647                              | 522                               | 31,7%                                  | 1.471                              | 272                               | 18,5%                                  | 71,4%                       |
| 8      | TUCAPEL             | Urbano | 3.966                              | 709                               | 17,9%                                  | 2.706                              | 318                               | 11,8%                                  | 52,1%                       |
| 8      | YUMBEL              | Rural  | 4.288                              | 1.274                             | 29,7%                                  | 3.429                              | 692                               | 20,2%                                  | 47,2%                       |
| 8      | YUNGAY              | Rural  | 2.220                              | 798                               | 35,9%                                  | 1.891                              | 281                               | 14,9%                                  | 141,9%                      |
| 9      | ANGOL               | Rural  | 1.925                              | 507                               | 26,3%                                  | 1.545                              | 130                               | 8,4%                                   | 213,0%                      |
| 9      | ANGOL               | Urbano | 15.605                             | 1.224                             | 7,8%                                   | 12.109                             | 463                               | 3,8%                                   | 105,1%                      |
| 9      | CARAHUE             | Rural  | 4.990                              | 1.076                             | 21,6%                                  | 4.004                              | 259                               | 6,5%                                   | 233,4%                      |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna          | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|-----------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                 |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 9      | CARAHUE         | Urbano | 5.053                              | 817                               | 16,2%                                  | 3.103                              | 259                               | 8,3%                                   | 93,7%                       |
| 9      | CHOLCHOL        | Urbano | 1.324                              | 172                               | 13,0%                                  | 757                                | 59                                | 7,8%                                   | 66,7%                       |
| 9      | CHOLCHOL        | Rural  | 2.303                              | 229                               | 9,9%                                   | 1.935                              | 133                               | 6,9%                                   | 44,7%                       |
| 9      | COLLIPULLI      | Urbano | 6.212                              | 714                               | 11,5%                                  | 4.565                              | 267                               | 5,8%                                   | 96,5%                       |
| 9      | COLLIPULLI      | Rural  | 2.299                              | 507                               | 22,1%                                  | 2.023                              | 292                               | 14,4%                                  | 52,8%                       |
| 9      | CUNCO           | Urbano | 3.087                              | 577                               | 18,7%                                  | 2.188                              | 73                                | 3,3%                                   | 460,2%                      |
| 9      | CUNCO           | Rural  | 3.870                              | 1.062                             | 27,4%                                  | 3.767                              | 811                               | 21,5%                                  | 27,5%                       |
| 9      | CURACAUTÍN      | Rural  | 2.107                              | 759                               | 36,0%                                  | 1.898                              | 501                               | 26,4%                                  | 36,5%                       |
| 9      | CURACAUTÍN      | Urbano | 5.168                              | 866                               | 16,8%                                  | 4.171                              | 538                               | 12,9%                                  | 29,9%                       |
| 9      | CURARREHUE      | Urbano | 718                                | 128                               | 17,8%                                  | 578                                | 44                                | 7,6%                                   | 134,2%                      |
| 9      | CURARREHUE      | Rural  | 1.911                              | 452                               | 23,7%                                  | 1.451                              | 155                               | 10,7%                                  | 121,4%                      |
| 9      | ERCILLA         | Rural  | 1.593                              | 183                               | 11,5%                                  | 1.495                              | 58                                | 3,9%                                   | 196,1%                      |
| 9      | ERCILLA         | Urbano | 1.387                              | 254                               | 18,3%                                  | 990                                | 79                                | 8,0%                                   | 129,5%                      |
| 9      | FREIRE          | Rural  | 6.012                              | 852                               | 14,2%                                  | 5.476                              | 580                               | 10,6%                                  | 33,8%                       |
| 9      | GALVARINO       | Rural  | 2.788                              | 392                               | 14,1%                                  | 2.426                              | 114                               | 4,7%                                   | 199,2%                      |
| 9      | GALVARINO       | Urbano | 1.252                              | 120                               | 9,6%                                   | 919                                | 57                                | 6,2%                                   | 54,5%                       |
| 9      | GORBEA          | Urbano | 3.661                              | 496                               | 13,5%                                  | 2.900                              | 241                               | 8,3%                                   | 63,0%                       |
| 9      | GORBEA          | Rural  | 2.085                              | 439                               | 21,1%                                  | 2.088                              | 310                               | 14,8%                                  | 41,8%                       |
| 9      | LAUTARO         | Urbano | 8.720                              | 1.218                             | 14,0%                                  | 5.947                              | 547                               | 9,2%                                   | 51,9%                       |
| 9      | LONCOCHE        | Urbano | 6.256                              | 1.076                             | 17,2%                                  | 4.586                              | 293                               | 6,4%                                   | 169,2%                      |
| 9      | LONCOCHE        | Rural  | 2.906                              | 530                               | 18,2%                                  | 2.668                              | 332                               | 12,4%                                  | 46,6%                       |
| 9      | LONQUIMAY       | Rural  | 2.757                              | 686                               | 24,9%                                  | 2.320                              | 386                               | 16,6%                                  | 49,6%                       |
| 9      | LOS SAUCES      | Urbano | 1.530                              | 190                               | 12,4%                                  | 1.089                              | 71                                | 6,5%                                   | 90,5%                       |
| 9      | LOS SAUCES      | Rural  | 1.157                              | 214                               | 18,5%                                  | 1.186                              | 136                               | 11,5%                                  | 61,3%                       |
| 9      | LUMACO          | Rural  | 2.106                              | 481                               | 22,8%                                  | 2.081                              | 181                               | 8,7%                                   | 162,6%                      |
| 9      | LUMACO          | Urbano | 1.579                              | 280                               | 17,7%                                  | 1.169                              | 111                               | 9,5%                                   | 86,8%                       |
| 9      | MELIPEUCO       | Rural  | 1.409                              | 384                               | 27,3%                                  | 1.241                              | 216                               | 17,4%                                  | 56,6%                       |
| 9      | NUEVA IMPERIAL  | Urbano | 6.224                              | 516                               | 8,3%                                   | 3.885                              | 234                               | 6,0%                                   | 37,6%                       |
| 9      | PADRE LAS CASAS | Rural  | 8.230                              | 712                               | 8,7%                                   | 6.266                              | 204                               | 3,3%                                   | 165,7%                      |
| 9      | PADRE LAS CASAS | Urbano | 13.238                             | 835                               | 6,3%                                   | 9.314                              | 465                               | 5,0%                                   | 26,3%                       |
| 9      | PERQUENCO       | Urbano | 1.164                              | 141                               | 12,1%                                  | 842                                | 48                                | 5,7%                                   | 112,5%                      |
| 9      | PERQUENCO       | Rural  | 1.276                              | 209                               | 16,4%                                  | 1.150                              | 122                               | 10,6%                                  | 54,4%                       |
| 9      | PITRUFQUEN      | Urbano | 5.427                              | 615                               | 11,3%                                  | 3.819                              | 215                               | 5,6%                                   | 101,3%                      |
| 9      | PITRUFQUEN      | Rural  | 3.620                              | 627                               | 17,3%                                  | 2.966                              | 271                               | 9,1%                                   | 89,6%                       |
| 9      | PUCÓN           | Urbano | 9.072                              | 4.173                             | 46,0%                                  | 5.678                              | 1.949                             | 34,3%                                  | 34,0%                       |
| 9      | PURÉN           | Rural  | 1.697                              | 338                               | 19,9%                                  | 1.542                              | 174                               | 11,3%                                  | 76,5%                       |
| 9      | PURÉN           | Urbano | 2.742                              | 377                               | 13,7%                                  | 2.370                              | 221                               | 9,3%                                   | 47,4%                       |
| 9      | RENAICO         | Urbano | 2.760                              | 290                               | 10,5%                                  | 1.965                              | 71                                | 3,6%                                   | 190,8%                      |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna          | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|-----------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                 |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 9      | RENAICO         | Rural  | 720                                | 152                               | 21,1%                                  | 629                                | 59                                | 9,4%                                   | 125,1%                      |
| 9      | SAAVEDRA        | Rural  | 3.780                              | 812                               | 21,5%                                  | 3.476                              | 451                               | 13,0%                                  | 65,6%                       |
| 9      | SAAVEDRA        | Urbano | 1.140                              | 242                               | 21,2%                                  | 802                                | 107                               | 13,3%                                  | 59,1%                       |
| 9      | TEMUCO          | Urbano | 84.903                             | 5.778                             | 6,8%                                   | 63.139                             | 2.331                             | 3,7%                                   | 84,3%                       |
| 9      | TEMUCO          | Rural  | 5.289                              | 552                               | 10,4%                                  | 3.581                              | 229                               | 6,4%                                   | 63,2%                       |
| 9      | TEODORO SCHMIDT | Rural  | 3.329                              | 458                               | 13,8%                                  | 2.953                              | 236                               | 8,0%                                   | 72,1%                       |
| 9      | TOLTÉN          | Rural  | 2.476                              | 405                               | 16,4%                                  | 2.289                              | 274                               | 12,0%                                  | 36,6%                       |
| 9      | TOLTÉN          | Urbano | 1.572                              | 217                               | 13,8%                                  | 1.206                              | 125                               | 10,4%                                  | 33,2%                       |
| 9      | TRAIGUÉN        | Rural  | 1.728                              | 485                               | 28,1%                                  | 1.490                              | 121                               | 8,1%                                   | 245,6%                      |
| 9      | TRAIGUÉN        | Urbano | 5.095                              | 755                               | 14,8%                                  | 4.244                              | 287                               | 6,8%                                   | 119,1%                      |
| 9      | VICTORIA        | Rural  | 3.393                              | 757                               | 22,3%                                  | 3.151                              | 532                               | 16,9%                                  | 32,1%                       |
| 9      | VILCÚN          | Urbano | 4.557                              | 580                               | 12,7%                                  | 2.721                              | 201                               | 7,4%                                   | 72,3%                       |
| 9      | VILCÚN          | Rural  | 4.765                              | 757                               | 15,9%                                  | 4.174                              | 544                               | 13,0%                                  | 21,9%                       |
| 9      | VILLARRICA      | Rural  | 8.550                              | 3.536                             | 41,4%                                  | 6.173                              | 1.970                             | 31,9%                                  | 29,6%                       |
| 10     | ANCUD           | Rural  | 5.864                              | 1.943                             | 33,1%                                  | 4.334                              | 641                               | 14,8%                                  | 124,0%                      |
| 10     | ANCUD           | Urbano | 10.435                             | 1.102                             | 10,6%                                  | 7.922                              | 562                               | 7,1%                                   | 48,9%                       |
| 10     | CALBUCO         | Urbano | 5.431                              | 854                               | 15,7%                                  | 3.145                              | 158                               | 5,0%                                   | 213,0%                      |
| 10     | CALBUCO         | Rural  | 6.657                              | 1.235                             | 18,6%                                  | 5.519                              | 384                               | 7,0%                                   | 166,6%                      |
| 10     | CASTRO          | Urbano | 12.550                             | 1.233                             | 9,8%                                   | 7.631                              | 243                               | 3,2%                                   | 208,5%                      |
| 10     | CASTRO          | Rural  | 4.012                              | 714                               | 17,8%                                  | 3.184                              | 381                               | 12,0%                                  | 48,7%                       |
| 10     | CHAITÉN         | Rural  | 2.376                              | 1.199                             | 50,5%                                  | 1.041                              | 194                               | 18,6%                                  | 170,8%                      |
| 10     | CHONCHI         | Urbano | 1.876                              | 326                               | 17,4%                                  | 1.199                              | 74                                | 6,2%                                   | 181,6%                      |
| 10     | CHONCHI         | Rural  | 3.793                              | 1.161                             | 30,6%                                  | 2.685                              | 494                               | 18,4%                                  | 66,4%                       |
| 10     | COCHAMÓ         | Rural  | 2.102                              | 580                               | 27,6%                                  | 1.641                              | 284                               | 17,3%                                  | 59,4%                       |
| 10     | CURACO DE VÉLEZ | Rural  | 1.448                              | 266                               | 18,4%                                  | 999                                | 109                               | 10,9%                                  | 68,4%                       |
| 10     | DALCAHUE        | Rural  | 2.797                              | 719                               | 25,7%                                  | 1.978                              | 384                               | 19,4%                                  | 32,4%                       |
| 10     | DALCAHUE        | Urbano | 2.377                              | 303                               | 12,7%                                  | 1.356                              | 139                               | 10,3%                                  | 24,4%                       |
| 10     | FRESIA          | Rural  | 2.445                              | 636                               | 26,0%                                  | 2.298                              | 308                               | 13,4%                                  | 94,1%                       |
| 10     | FRUTILLAR       | Rural  | 2.287                              | 584                               | 25,5%                                  | 1.983                              | 255                               | 12,9%                                  | 98,6%                       |
| 10     | FRUTILLAR       | Urbano | 4.282                              | 735                               | 17,2%                                  | 2.743                              | 292                               | 10,6%                                  | 61,2%                       |
| 10     | FUTALEUFÚ       | Rural  | 477                                | 213                               | 44,7%                                  | 361                                | 116                               | 32,1%                                  | 39,0%                       |
| 10     | HUALAIHUÉ       | Urbano | 1.337                              | 227                               | 17,0%                                  | 632                                | 31                                | 4,9%                                   | 246,1%                      |
| 10     | HUALAIHUÉ       | Rural  | 2.328                              | 623                               | 26,8%                                  | 1.890                              | 239                               | 12,6%                                  | 111,6%                      |
| 10     | LLANQUIHUE      | Rural  | 1.249                              | 248                               | 19,9%                                  | 1.137                              | 145                               | 12,8%                                  | 55,7%                       |
| 10     | LLANQUIHUE      | Urbano | 4.242                              | 241                               | 5,7%                                   | 3.426                              | 129                               | 3,8%                                   | 50,9%                       |
| 10     | LOS MUERMOS     | Urbano | 2.393                              | 280                               | 11,7%                                  | 1.463                              | 46                                | 3,1%                                   | 272,1%                      |
| 10     | LOS MUERMOS     | Rural  | 4.010                              | 786                               | 19,6%                                  | 3.457                              | 264                               | 7,6%                                   | 156,7%                      |
| 10     | MAULLÍN         | Rural  | 3.523                              | 728                               | 20,7%                                  | 2.893                              | 371                               | 12,8%                                  | 61,1%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna               | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|----------------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                      |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 10     | MAULLÍN              | Urbano | 2.416                              | 271                               | 11,2%                                  | 2.062                              | 151                               | 7,3%                                   | 53,2%                       |
| 10     | OSORNO               | Urbano | 48.295                             | 3.564                             | 7,4%                                   | 37.488                             | 1.448                             | 3,9%                                   | 91,1%                       |
| 10     | OSORNO               | Rural  | 4.969                              | 978                               | 19,7%                                  | 4.158                              | 452                               | 10,9%                                  | 81,1%                       |
| 10     | PUERTO MONTT         | Rural  | 11.682                             | 3.065                             | 26,2%                                  | 6.410                              | 877                               | 13,7%                                  | 91,8%                       |
| 10     | PUERTO MONTT         | Urbano | 64.297                             | 6.778                             | 10,5%                                  | 42.117                             | 2.336                             | 5,5%                                   | 90,1%                       |
| 10     | PUERTO OCTAY         | Rural  | 2.896                              | 927                               | 32,0%                                  | 2.190                              | 347                               | 15,8%                                  | 102,0%                      |
| 10     | PUERTO OCTAY         | Urbano | 1.228                              | 346                               | 28,2%                                  | 1.003                              | 151                               | 15,1%                                  | 87,2%                       |
| 10     | PUERTO VARAS         | Rural  | 4.914                              | 1.458                             | 29,7%                                  | 2.983                              | 715                               | 24,0%                                  | 23,8%                       |
| 10     | PUQUELDÓN            | Rural  | 1.641                              | 351                               | 21,4%                                  | 1.284                              | 161                               | 12,5%                                  | 70,6%                       |
| 10     | PURRANQUE            | Rural  | 2.649                              | 640                               | 24,2%                                  | 2.592                              | 465                               | 17,9%                                  | 34,7%                       |
| 10     | PUYEHUE              | Rural  | 3.044                              | 965                               | 31,7%                                  | 2.267                              | 191                               | 8,4%                                   | 276,3%                      |
| 10     | PUYEHUE              | Urbano | 1.735                              | 137                               | 7,9%                                   | 1.111                              | 54                                | 4,9%                                   | 62,5%                       |
| 10     | QUEILÉN              | Urbano | 942                                | 237                               | 25,2%                                  | 573                                | 64                                | 11,2%                                  | 125,3%                      |
| 10     | QUEILÉN              | Rural  | 1.531                              | 516                               | 33,7%                                  | 1.065                              | 167                               | 15,7%                                  | 114,9%                      |
| 10     | QUELLÓN              | Rural  | 3.756                              | 879                               | 23,4%                                  | 2.440                              | 192                               | 7,9%                                   | 197,4%                      |
| 10     | QUELLÓN              | Urbano | 6.065                              | 774                               | 12,8%                                  | 3.593                              | 240                               | 6,7%                                   | 91,1%                       |
| 10     | QUEMCHI              | Urbano | 1.070                              | 258                               | 24,1%                                  | 517                                | 58                                | 11,2%                                  | 114,9%                      |
| 10     | QUEMCHI              | Rural  | 2.676                              | 684                               | 25,6%                                  | 2.207                              | 263                               | 11,9%                                  | 114,5%                      |
| 10     | QUINCHAO             | Urbano | 1.212                              | 235                               | 19,4%                                  | 884                                | 68                                | 7,7%                                   | 152,1%                      |
| 10     | QUINCHAO             | Rural  | 1.981                              | 411                               | 20,7%                                  | 1.655                              | 157                               | 9,5%                                   | 118,7%                      |
| 10     | SAN JUAN DE LA COSTA | Rural  | 3.229                              | 1.196                             | 37,0%                                  | 2.973                              | 578                               | 19,4%                                  | 90,5%                       |
| 10     | SAN PABLO            | Rural  | 2.605                              | 530                               | 20,3%                                  | 2.250                              | 230                               | 10,2%                                  | 99,0%                       |
| 10     | SAN PABLO            | Urbano | 1.580                              | 135                               | 8,5%                                   | 1.001                              | 64                                | 6,4%                                   | 33,6%                       |
| 11     | AYSÉN                | Rural  | 1.425                              | 507                               | 35,6%                                  | 1.079                              | 209                               | 19,4%                                  | 83,7%                       |
| 11     | AYSÉN                | Urbano | 7.242                              | 542                               | 7,5%                                   | 5.362                              | 315                               | 5,9%                                   | 27,4%                       |
| 11     | CISNES               | Urbano | 995                                | 148                               | 14,9%                                  | 698                                | 48                                | 6,9%                                   | 116,3%                      |
| 11     | CISNES               | Rural  | 1.464                              | 492                               | 33,6%                                  | 1.206                              | 317                               | 26,3%                                  | 27,9%                       |
| 11     | COCHRANE             | Urbano | 1.084                              | 181                               | 16,7%                                  | 765                                | 91                                | 11,9%                                  | 40,4%                       |
| 11     | COYHAIQUE            | Rural  | 3.973                              | 1.738                             | 43,7%                                  | 2.489                              | 506                               | 20,3%                                  | 115,2%                      |
| 11     | GUAITECAS            | Urbano | 518                                | 101                               | 19,5%                                  | 403                                | 57                                | 14,1%                                  | 37,9%                       |
| 11     | RÍO IBÁÑEZ           | Rural  | 1.517                              | 576                               | 38,0%                                  | 1.239                              | 343                               | 27,7%                                  | 37,2%                       |
| 11     | TORTEL               | Rural  | 263                                | 84                                | 31,9%                                  | 180                                | 35                                | 19,4%                                  | 64,3%                       |
| 12     | CABO DE HORNO        | Rural  | 55                                 | 35                                | 63,6%                                  | 52                                 | 19                                | 36,5%                                  | 74,2%                       |
| 12     | LAGUNA BLANCA        | Rural  | 295                                | 193                               | 65,4%                                  | 249                                | 131                               | 52,6%                                  | 24,4%                       |
| 12     | NATALES              | Urbano | 6.864                              | 1.098                             | 16,0%                                  | 5.704                              | 543                               | 9,5%                                   | 68,0%                       |
| 12     | PORVENIR             | Rural  | 677                                | 402                               | 59,4%                                  | 520                                | 249                               | 47,9%                                  | 24,0%                       |
| 12     | PUNTA ARENAS         | Urbano | 42.218                             | 2.952                             | 7,0%                                   | 35.220                             | 1.762                             | 5,0%                                   | 39,8%                       |
| 12     | TIMAUKE              | Rural  | 160                                | 88                                | 55,0%                                  | 145                                | 60                                | 41,4%                                  | 32,9%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna              | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|---------------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |                     |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 12     | TORRES DEL PAINE    | Rural  | 249                                | 147                               | 59,0%                                  | 224                                | 94                                | 42,0%                                  | 40,7%                       |
| 13     | ALHUÉ               | Rural  | 1.232                              | 289                               | 23,5%                                  | 588                                | 93                                | 15,8%                                  | 48,3%                       |
| 13     | BUIN                | Rural  | 3.271                              | 473                               | 14,5%                                  | 2.519                              | 157                               | 6,2%                                   | 132,0%                      |
| 13     | CALERA DE TANGO     | Urbano | 2.810                              | 179                               | 6,4%                                   | 2.478                              | 102                               | 4,1%                                   | 54,8%                       |
| 13     | CERRO NAVIA         | Urbano | 36.371                             | 1.954                             | 5,4%                                   | 35.244                             | 687                               | 1,9%                                   | 175,6%                      |
| 13     | CONCHALÍ            | Urbano | 35.525                             | 2.458                             | 6,9%                                   | 32.562                             | 813                               | 2,5%                                   | 177,1%                      |
| 13     | EL BOSQUE           | Urbano | 44.815                             | 1.656                             | 3,7%                                   | 42.759                             | 1.061                             | 2,5%                                   | 48,9%                       |
| 13     | EL MONTE            | Urbano | 8.548                              | 763                               | 8,9%                                   | 5.819                              | 235                               | 4,0%                                   | 121,0%                      |
| 13     | EL MONTE            | Rural  | 1.652                              | 354                               | 21,4%                                  | 1.194                              | 173                               | 14,5%                                  | 47,9%                       |
| 13     | ESTACIÓN CENTRAL    | Urbano | 35.600                             | 1.921                             | 5,4%                                   | 32.225                             | 1.141                             | 3,5%                                   | 52,4%                       |
| 13     | HUECHURABA          | Urbano | 23.670                             | 875                               | 3,7%                                   | 16.365                             | 295                               | 1,8%                                   | 105,1%                      |
| 13     | INDEPENDENCIA       | Urbano | 22.208                             | 2.011                             | 9,1%                                   | 18.480                             | 1.002                             | 5,4%                                   | 67,0%                       |
| 13     | ISLA DE MAIPO       | Rural  | 3.194                              | 656                               | 20,5%                                  | 1.969                              | 158                               | 8,0%                                   | 156,0%                      |
| 13     | ISLA DE MAIPO       | Urbano | 7.404                              | 601                               | 8,1%                                   | 5.209                              | 298                               | 5,7%                                   | 41,9%                       |
| 13     | LA CISTERNA         | Urbano | 27.205                             | 2.586                             | 9,5%                                   | 22.758                             | 801                               | 3,5%                                   | 170,1%                      |
| 13     | LA FLORIDA          | Rural  | 5                                  | 2                                 | 40,0%                                  | 37                                 | 2                                 | 5,4%                                   | 640,0%                      |
| 13     | LA GRANJA           | Urbano | 34.535                             | 940                               | 2,7%                                   | 31.998                             | 542                               | 1,7%                                   | 60,7%                       |
| 13     | LA PINTANA          | Urbano | 49.040                             | 2.498                             | 5,1%                                   | 44.344                             | 980                               | 2,2%                                   | 130,5%                      |
| 13     | LAMPA               | Urbano | 17.343                             | 1.261                             | 7,3%                                   | 7.284                              | 220                               | 3,0%                                   | 140,7%                      |
| 13     | LAMPA               | Rural  | 5.284                              | 649                               | 12,3%                                  | 3.508                              | 335                               | 9,5%                                   | 28,6%                       |
| 13     | LO ESPEJO           | Urbano | 24.953                             | 762                               | 3,1%                                   | 24.853                             | 470                               | 1,9%                                   | 61,5%                       |
| 13     | LO PRADO            | Urbano | 27.895                             | 988                               | 3,5%                                   | 26.320                             | 687                               | 2,6%                                   | 35,7%                       |
| 13     | MACUL               | Urbano | 35.262                             | 1.626                             | 4,6%                                   | 29.786                             | 1.001                             | 3,4%                                   | 37,2%                       |
| 13     | MAIPÚ               | Rural  | 752                                | 26                                | 3,5%                                   | 610                                | 12                                | 2,0%                                   | 75,8%                       |
| 13     | MARÍA PINTO         | Rural  | 3.668                              | 557                               | 15,2%                                  | 2.540                              | 230                               | 9,1%                                   | 67,7%                       |
| 13     | MELIPILLA           | Urbano | 24.197                             | 2.928                             | 12,1%                                  | 16.402                             | 982                               | 6,0%                                   | 102,1%                      |
| 13     | MELIPILLA           | Rural  | 14.594                             | 2.166                             | 14,8%                                  | 9.633                              | 1.173                             | 12,2%                                  | 21,9%                       |
| 13     | ÑUÑO A              | Urbano | 76.273                             | 4.332                             | 5,7%                                   | 54.422                             | 2.362                             | 4,3%                                   | 30,9%                       |
| 13     | PADRE HURTADO       | Urbano | 13.979                             | 1.202                             | 8,6%                                   | 8.412                              | 262                               | 3,1%                                   | 176,1%                      |
| 13     | PADRE HURTADO       | Rural  | 1.844                              | 281                               | 15,2%                                  | 1.130                              | 83                                | 7,3%                                   | 107,5%                      |
| 13     | PEDRO AGUIRRE CERDA | Urbano | 28.200                             | 892                               | 3,2%                                   | 28.421                             | 517                               | 1,8%                                   | 73,9%                       |
| 13     | PUDAHUEL            | Rural  | 1.790                              | 142                               | 7,9%                                   | 912                                | 35                                | 3,8%                                   | 106,7%                      |
| 13     | QUILICURA           | Rural  | 96                                 | 24                                | 25,0%                                  | 129                                | 5                                 | 3,9%                                   | 545,0%                      |
| 13     | QUINTA NORMAL       | Urbano | 30.819                             | 1.803                             | 5,9%                                   | 26.371                             | 1.139                             | 4,3%                                   | 35,5%                       |
| 13     | SAN BERNARDO        | Rural  | 1.620                              | 141                               | 8,7%                                   | 1.525                              | 95                                | 6,2%                                   | 39,7%                       |
| 13     | SAN JOAQUÍN         | Urbano | 26.632                             | 1.133                             | 4,3%                                   | 24.176                             | 515                               | 2,1%                                   | 99,7%                       |
| 13     | SAN PEDRO           | Rural  | 3.754                              | 1.010                             | 26,9%                                  | 2.497                              | 408                               | 16,3%                                  | 64,7%                       |
| 14     | CORRAL              | Urbano | 1.381                              | 293                               | 21,2%                                  | 1.178                              | 145                               | 12,3%                                  | 72,4%                       |

**Tabla N° 7.14: Áreas con variación de viviendas desocupadas entre Censo 2002 y levantamiento 2012 superior a 20%.**

| Región | Comuna        | Área   | 2012                               |                                   |                                        | 2002                               |                                   |                                        | Variación<br>2012 -<br>2002 |
|--------|---------------|--------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------|
|        |               |        | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas | Total<br>viviendas<br>particulares | Total<br>viviendas<br>desocupadas | Porcentaje<br>viviendas<br>desocupadas |                             |
| 14     | CORRAL        | Rural  | 913                                | 384                               | 42,1%                                  | 754                                | 209                               | 27,7%                                  | 51,7%                       |
| 14     | FUTRONO       | Rural  | 2.772                              | 1.018                             | 36,7%                                  | 2.219                              | 411                               | 18,5%                                  | 98,3%                       |
| 14     | FUTRONO       | Urbano | 2.968                              | 514                               | 17,3%                                  | 2.447                              | 252                               | 10,3%                                  | 68,2%                       |
| 14     | LA UNIÓN      | Urbano | 8.965                              | 731                               | 8,2%                                   | 7.119                              | 299                               | 4,2%                                   | 94,1%                       |
| 14     | LA UNIÓN      | Rural  | 4.728                              | 1.076                             | 22,8%                                  | 4.276                              | 529                               | 12,4%                                  | 84,0%                       |
| 14     | LAGO RANCO    | Rural  | 3.610                              | 1.171                             | 32,4%                                  | 2.682                              | 444                               | 16,6%                                  | 95,9%                       |
| 14     | LANCO         | Rural  | 1.976                              | 453                               | 22,9%                                  | 1.535                              | 175                               | 11,4%                                  | 101,1%                      |
| 14     | LANCO         | Urbano | 4.084                              | 485                               | 11,9%                                  | 3.037                              | 237                               | 7,8%                                   | 52,2%                       |
| 14     | LOS LAGOS     | Rural  | 3.877                              | 1.078                             | 27,8%                                  | 3.219                              | 409                               | 12,7%                                  | 118,8%                      |
| 14     | LOS LAGOS     | Urbano | 3.337                              | 274                               | 8,2%                                   | 2.722                              | 180                               | 6,6%                                   | 24,2%                       |
| 14     | MÁFIL         | Rural  | 1.190                              | 292                               | 24,5%                                  | 1.068                              | 130                               | 12,2%                                  | 101,6%                      |
| 14     | MARIQUINA     | Rural  | 4.003                              | 913                               | 22,8%                                  | 2.900                              | 391                               | 13,5%                                  | 69,2%                       |
| 14     | PAILLACO      | Rural  | 3.381                              | 748                               | 22,1%                                  | 2.851                              | 215                               | 7,5%                                   | 193,4%                      |
| 14     | PANGUIPULLI   | Rural  | 8.934                              | 3.135                             | 35,1%                                  | 6.234                              | 1.057                             | 17,0%                                  | 107,0%                      |
| 14     | PANGUIPULLI   | Urbano | 6.081                              | 1.155                             | 19,0%                                  | 4.861                              | 685                               | 14,1%                                  | 34,8%                       |
| 14     | VALDIVIA      | Rural  | 4.891                              | 1.692                             | 34,6%                                  | 3.554                              | 547                               | 15,4%                                  | 124,8%                      |
| 14     | VALDIVIA      | Urbano | 49.410                             | 4.080                             | 8,3%                                   | 36.113                             | 1.622                             | 4,5%                                   | 83,8%                       |
| 15     | ARICA         | Rural  | 5.543                              | 1.808                             | 32,6%                                  | 3.161                              | 856                               | 27,1%                                  | 20,4%                       |
| 15     | CAMARONES     | Rural  | 775                                | 418                               | 53,9%                                  | 651                                | 230                               | 35,3%                                  | 52,7%                       |
| 15     | GENERAL LAGOS | Rural  | 563                                | 332                               | 59,0%                                  | 439                                | 176                               | 40,1%                                  | 47,1%                       |
| 15     | PUTRE         | Urbano | 452                                | 234                               | 51,8%                                  | 308                                | 94                                | 30,5%                                  | 69,6%                       |
| 15     | PUTRE         | Rural  | 1.183                              | 912                               | 77,1%                                  | 751                                | 392                               | 52,2%                                  | 47,7%                       |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna        | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|----------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                      | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 1      | 1101        | IQUIQUE              | 58.601                       | 3,4%                                        | 9,9%                             | 1.201                        | 2,2%                                        | 55,7%                            | 59.802                       | 3,4%                                        | 10,8%                            |
| 1      | 1107        | ALTO HOSPICIO        | 26.029                       | 1,4%                                        | 8,5%                             | 6                            | 0,0%                                        | 33,3%                            | 26.035                       | 1,4%                                        | 8,5%                             |
| 1      | 1401        | POZO ALMONTE         | 4.220                        | 0,5%                                        | 46,9%                            | 2.745                        | 0,3%                                        | 72,5%                            | 6.965                        | 0,4%                                        | 57,0%                            |
| 1      | 1402        | CAMIÑA               | 0                            | -                                           | -                                | 1.087                        | 0,3%                                        | 61,5%                            | 1.087                        | 0,3%                                        | 61,5%                            |
| 1      | 1403        | COLCHANE             | 0                            | -                                           | -                                | 1.491                        | 0,0%                                        | 76,0%                            | 1.491                        | 0,0%                                        | 76,0%                            |
| 1      | 1404        | HUARA                | 0                            | -                                           | -                                | 2.709                        | 1,4%                                        | 71,2%                            | 2.709                        | 1,4%                                        | 71,2%                            |
| 1      | 1405        | PICA                 | 1.864                        | 0,2%                                        | 41,0%                            | 484                          | 0,4%                                        | 51,7%                            | 2.348                        | 0,2%                                        | 43,2%                            |
| 2      | 2101        | ANTOFAGASTA          | 91.619                       | 5,8%                                        | 4,8%                             | 255                          | 5,9%                                        | 20,0%                            | 91.874                       | 5,8%                                        | 4,8%                             |
| 2      | 2102        | MEJILLONES           | 2.630                        | 1,7%                                        | 12,6%                            | 541                          | 0,7%                                        | 84,1%                            | 3.171                        | 1,6%                                        | 24,8%                            |
| 2      | 2103        | SIERRA GORDA         | 0                            | -                                           | -                                | 378                          | 4,2%                                        | 23,5%                            | 378                          | 4,2%                                        | 23,5%                            |
| 2      | 2104        | TALTAL               | 3.201                        | 1,5%                                        | 9,6%                             | 398                          | 0,3%                                        | 44,5%                            | 3.599                        | 1,4%                                        | 13,4%                            |
| 2      | 2201        | CALAMA               | 39.940                       | 1,8%                                        | 7,4%                             | 1.867                        | 3,5%                                        | 74,9%                            | 41.807                       | 1,9%                                        | 10,4%                            |
| 2      | 2202        | OLLAGÜE              | 0                            | -                                           | -                                | 229                          | 0,0%                                        | 71,6%                            | 229                          | 0,0%                                        | 71,6%                            |
| 2      | 2203        | SAN PEDRO DE ATACAMA | 1.145                        | 0,2%                                        | 40,3%                            | 1.404                        | 4,8%                                        | 55,4%                            | 2.549                        | 2,7%                                        | 48,6%                            |
| 2      | 2301        | TOCOPILLA            | 7.952                        | 2,2%                                        | 10,4%                            | 1.104                        | 0,2%                                        | 85,2%                            | 9.056                        | 2,0%                                        | 19,5%                            |
| 2      | 2302        | MARÍA ELENA          | 1.661                        | 0,9%                                        | 21,5%                            | 183                          | 1,1%                                        | 66,1%                            | 1.844                        | 0,9%                                        | 25,9%                            |
| 3      | 3101        | COPIAPÓ              | 44.828                       | 3,8%                                        | 6,8%                             | 1.224                        | 10,0%                                       | 24,9%                            | 46.052                       | 4,0%                                        | 7,3%                             |
| 3      | 3102        | CALDERA              | 7.409                        | 0,9%                                        | 30,8%                            | 2.901                        | 0,2%                                        | 95,4%                            | 10.310                       | 0,7%                                        | 49,0%                            |
| 3      | 3103        | TIERRA AMARILLA      | 2.578                        | 2,9%                                        | 10,0%                            | 855                          | 4,8%                                        | 15,3%                            | 3.433                        | 3,4%                                        | 11,4%                            |
| 3      | 3201        | CHAÑARAL             | 4.903                        | 5,4%                                        | 22,9%                            | 478                          | 1,5%                                        | 88,5%                            | 5.381                        | 5,0%                                        | 28,7%                            |
| 3      | 3202        | DIEGO DE ALMAGRO     | 5.865                        | 7,1%                                        | 9,4%                             | 269                          | 4,1%                                        | 37,2%                            | 6.134                        | 7,0%                                        | 10,6%                            |
| 3      | 3301        | VALLENAR             | 14.371                       | 3,5%                                        | 9,3%                             | 2.029                        | 3,9%                                        | 22,3%                            | 16.400                       | 3,5%                                        | 10,9%                            |
| 3      | 3302        | ALTO DEL CARMEN      | 0                            | -                                           | -                                | 2.762                        | 0,2%                                        | 25,7%                            | 2.762                        | 0,2%                                        | 25,7%                            |
| 3      | 3303        | FREIRINA             | 1.204                        | 0,1%                                        | 15,7%                            | 1.478                        | 0,1%                                        | 34,2%                            | 2.682                        | 0,1%                                        | 25,9%                            |
| 3      | 3304        | HUASCO               | 2.586                        | 1,0%                                        | 15,2%                            | 2.195                        | 0,0%                                        | 61,3%                            | 4.781                        | 0,5%                                        | 36,4%                            |
| 4      | 4101        | LA SERENA            | 60.547                       | 4,3%                                        | 12,2%                            | 5.881                        | 4,7%                                        | 21,4%                            | 66.428                       | 4,3%                                        | 13,0%                            |
| 4      | 4102        | COQUIMBO             | 63.654                       | 5,4%                                        | 15,8%                            | 4.748                        | 4,3%                                        | 29,5%                            | 68.402                       | 5,3%                                        | 16,7%                            |
| 4      | 4103        | ANDACOLLO            | 3.561                        | 1,1%                                        | 13,8%                            | 476                          | 0,8%                                        | 27,9%                            | 4.037                        | 1,1%                                        | 15,5%                            |
| 4      | 4104        | LA HIGUERA           | 483                          | 0,6%                                        | 26,5%                            | 2.041                        | 0,5%                                        | 53,9%                            | 2.524                        | 0,6%                                        | 48,7%                            |
| 4      | 4105        | PAIGUANO             | 0                            | -                                           | -                                | 1.902                        | 0,6%                                        | 22,9%                            | 1.902                        | 0,6%                                        | 22,9%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna  | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|----------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 4      | 4106        | VICUÑA         | 5.183                        | 7,6%                                        | 12,5%                            | 4.222                        | 1,9%                                        | 23,6%                            | 9.405                        | 5,1%                                        | 17,5%                            |
| 4      | 4201        | ILLAPEL        | 7.275                        | 1,2%                                        | 10,7%                            | 3.418                        | 4,5%                                        | 14,7%                            | 10.693                       | 2,3%                                        | 11,9%                            |
| 4      | 4202        | CANELA         | 898                          | 0,1%                                        | 31,6%                            | 3.944                        | 0,3%                                        | 23,2%                            | 4.842                        | 0,2%                                        | 24,7%                            |
| 4      | 4203        | LOS VILOS      | 8.729                        | 0,8%                                        | 43,0%                            | 1.871                        | 1,0%                                        | 39,1%                            | 10.600                       | 0,9%                                        | 42,3%                            |
| 4      | 4204        | SALAMANCA      | 4.912                        | 0,1%                                        | 9,2%                             | 4.314                        | 0,1%                                        | 16,1%                            | 9.226                        | 0,1%                                        | 12,4%                            |
| 4      | 4301        | OVALLE         | 26.123                       | 2,0%                                        | 7,6%                             | 8.499                        | 2,4%                                        | 15,4%                            | 34.622                       | 2,1%                                        | 9,5%                             |
| 4      | 4302        | COMBARBALÁ     | 2.574                        | 0,7%                                        | 15,7%                            | 4.440                        | 0,9%                                        | 31,2%                            | 7.014                        | 0,8%                                        | 25,5%                            |
| 4      | 4303        | MONTE PATRIA   | 4.957                        | 1,1%                                        | 11,4%                            | 7.283                        | 1,2%                                        | 26,2%                            | 12.240                       | 1,2%                                        | 20,2%                            |
| 4      | 4304        | PUNITAQUI      | 2.244                        | 1,5%                                        | 15,2%                            | 2.748                        | 2,0%                                        | 18,0%                            | 4.992                        | 1,7%                                        | 16,8%                            |
| 4      | 4305        | RÍO HURTADO    | 0                            | -                                           | -                                | 2.538                        | 0,6%                                        | 34,2%                            | 2.538                        | 0,6%                                        | 34,2%                            |
| 5      | 5101        | VALPARAÍSO     | 102.878                      | 5,0%                                        | 13,2%                            | 725                          | 3,9%                                        | 71,0%                            | 103.603                      | 5,0%                                        | 13,6%                            |
| 5      | 5102        | CASABLANCA     | 6.557                        | 2,6%                                        | 16,9%                            | 3.736                        | 2,0%                                        | 42,4%                            | 10.293                       | 2,4%                                        | 26,2%                            |
| 5      | 5103        | CONCÓN         | 15.851                       | 2,4%                                        | 31,3%                            | 503                          | 3,0%                                        | 25,2%                            | 16.354                       | 2,4%                                        | 31,1%                            |
| 5      | 5104        | JUAN FERNÁNDEZ | 336                          | 0,9%                                        | 16,4%                            | 23                           | 0,0%                                        | 4,3%                             | 359                          | 0,8%                                        | 15,6%                            |
| 5      | 5105        | PUCHUNCAVÍ     | 13.356                       | 0,5%                                        | 67,9%                            | 1.357                        | 0,7%                                        | 46,4%                            | 14.713                       | 0,6%                                        | 65,9%                            |
| 5      | 5107        | QUINTERO       | 13.389                       | 2,2%                                        | 46,3%                            | 1.949                        | 11,5%                                       | 39,7%                            | 15.338                       | 3,4%                                        | 45,4%                            |
| 5      | 5109        | VIÑA DEL MAR   | 130.493                      | 5,5%                                        | 16,9%                            | 0                            | -                                           | -                                | 130.493                      | 5,5%                                        | 16,9%                            |
| 5      | 5201        | ISLA DE PASCUA | 2.232                        | 3,6%                                        | 3,2%                             | 147                          | 0,7%                                        | 4,1%                             | 2.379                        | 3,4%                                        | 3,3%                             |
| 5      | 5301        | LOS ANDES      | 19.594                       | 2,0%                                        | 6,6%                             | 1.714                        | 1,1%                                        | 33,1%                            | 21.308                       | 2,0%                                        | 8,7%                             |
| 5      | 5302        | CALLE LARGA    | 3.039                        | 0,2%                                        | 11,7%                            | 1.675                        | 4,3%                                        | 8,3%                             | 4.714                        | 1,6%                                        | 10,5%                            |
| 5      | 5303        | RINCONADA      | 2.518                        | 1,0%                                        | 10,4%                            | 727                          | 2,5%                                        | 18,0%                            | 3.245                        | 1,3%                                        | 12,1%                            |
| 5      | 5304        | SAN ESTEBAN    | 3.749                        | 0,5%                                        | 15,9%                            | 2.778                        | 0,5%                                        | 21,2%                            | 6.527                        | 0,5%                                        | 18,2%                            |
| 5      | 5401        | LA LIGUA       | 12.010                       | 2,7%                                        | 31,3%                            | 2.914                        | 1,4%                                        | 26,8%                            | 14.924                       | 2,4%                                        | 30,4%                            |
| 5      | 5402        | CABILDO        | 4.041                        | 0,6%                                        | 9,9%                             | 2.593                        | 0,8%                                        | 18,5%                            | 6.634                        | 0,7%                                        | 13,2%                            |
| 5      | 5403        | PAPUDO         | 3.809                        | 0,3%                                        | 60,2%                            | 144                          | 0,0%                                        | 42,4%                            | 3.953                        | 0,3%                                        | 59,5%                            |
| 5      | 5404        | PETORCA        | 1.972                        | 1,1%                                        | 20,8%                            | 2.322                        | 0,6%                                        | 24,7%                            | 4.294                        | 0,8%                                        | 22,9%                            |
| 5      | 5405        | ZAPALLAR       | 4.713                        | 0,6%                                        | 70,0%                            | 1.249                        | 0,6%                                        | 54,8%                            | 5.962                        | 0,6%                                        | 66,8%                            |
| 5      | 5501        | QUILLOTA       | 25.780                       | 2,7%                                        | 10,4%                            | 3.669                        | 1,9%                                        | 20,4%                            | 29.449                       | 2,6%                                        | 11,6%                            |
| 5      | 5502        | CALERA         | 15.081                       | 1,2%                                        | 7,0%                             | 1.009                        | 0,5%                                        | 10,9%                            | 16.090                       | 1,2%                                        | 7,2%                             |
| 5      | 5503        | HIJUELAS       | 2.747                        | 3,3%                                        | 7,8%                             | 2.777                        | 1,0%                                        | 22,3%                            | 5.524                        | 2,1%                                        | 15,1%                            |
| 5      | 5504        | LA CRUZ        | 5.700                        | 0,8%                                        | 17,4%                            | 866                          | 0,5%                                        | 25,1%                            | 6.566                        | 0,7%                                        | 18,4%                            |
| 5      | 5506        | NOGALES        | 5.945                        | 0,9%                                        | 6,9%                             | 1.262                        | 0,2%                                        | 30,3%                            | 7.207                        | 0,8%                                        | 11,0%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna     | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                   | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 5      | 5601        | SAN ANTONIO       | 28.436                       | 1,4%                                        | 9,4%                             | 2.176                        | 1,6%                                        | 39,9%                            | 30.612                       | 1,4%                                        | 11,6%                            |
| 5      | 5602        | ALGARROBO         | 14.871                       | 0,2%                                        | 79,4%                            | 1.514                        | 0,2%                                        | 65,5%                            | 16.385                       | 0,2%                                        | 78,1%                            |
| 5      | 5603        | CARTAGENA         | 13.792                       | 0,2%                                        | 60,9%                            | 787                          | 0,6%                                        | 34,4%                            | 14.579                       | 0,2%                                        | 59,4%                            |
| 5      | 5604        | EL QUISCO         | 15.145                       | 0,7%                                        | 73,9%                            | 548                          | 0,2%                                        | 58,4%                            | 15.693                       | 0,7%                                        | 73,4%                            |
| 5      | 5605        | EL TABO           | 16.840                       | 0,6%                                        | 81,3%                            | 342                          | 1,2%                                        | 74,9%                            | 17.182                       | 0,6%                                        | 81,2%                            |
| 5      | 5606        | SANTO DOMINGO     | 5.046                        | 0,6%                                        | 56,8%                            | 1.366                        | 1,0%                                        | 25,8%                            | 6.412                        | 0,7%                                        | 50,2%                            |
| 5      | 5701        | SAN FELIPE        | 22.268                       | 1,1%                                        | 7,5%                             | 2.158                        | 1,0%                                        | 13,6%                            | 24.426                       | 1,1%                                        | 8,1%                             |
| 5      | 5702        | CATEMU            | 2.662                        | 0,1%                                        | 9,1%                             | 2.140                        | 0,2%                                        | 15,2%                            | 4.802                        | 0,1%                                        | 11,8%                            |
| 5      | 5703        | LLAILLAY          | 6.109                        | 0,8%                                        | 13,2%                            | 2.242                        | 1,1%                                        | 23,7%                            | 8.351                        | 0,9%                                        | 16,0%                            |
| 5      | 5704        | PANQUEHUE         | 1.229                        | 0,1%                                        | 5,6%                             | 934                          | 2,1%                                        | 15,8%                            | 2.163                        | 1,0%                                        | 10,0%                            |
| 5      | 5705        | PUTAENDO          | 2.217                        | 0,1%                                        | 12,4%                            | 3.471                        | 1,6%                                        | 20,7%                            | 5.688                        | 1,0%                                        | 17,5%                            |
| 5      | 5706        | SANTA MARÍA       | 3.358                        | 0,4%                                        | 8,9%                             | 1.859                        | 0,4%                                        | 17,3%                            | 5.217                        | 0,4%                                        | 11,9%                            |
| 5      | 5801        | QUILPUÉ           | 51.414                       | 3,3%                                        | 9,6%                             | 1.356                        | 1,3%                                        | 51,8%                            | 52.770                       | 3,2%                                        | 10,7%                            |
| 5      | 5802        | LIMACHE           | 12.616                       | 1,8%                                        | 8,6%                             | 2.220                        | 1,7%                                        | 25,7%                            | 14.836                       | 1,8%                                        | 11,2%                            |
| 5      | 5803        | OLMUÉ             | 5.061                        | 0,9%                                        | 27,9%                            | 2.482                        | 0,3%                                        | 38,4%                            | 7.543                        | 0,7%                                        | 31,4%                            |
| 5      | 5804        | VILLA ALEMANA     | 38.888                       | 3,5%                                        | 9,1%                             | 555                          | 1,3%                                        | 34,2%                            | 39.443                       | 3,5%                                        | 9,4%                             |
| 6      | 6101        | RANCAGUA          | 74.329                       | 7,9%                                        | 7,7%                             | 2.281                        | 11,2%                                       | 5,9%                             | 76.610                       | 8,0%                                        | 7,6%                             |
| 6      | 6102        | CODEGUA           | 2.201                        | 1,2%                                        | 8,6%                             | 1.795                        | 0,4%                                        | 13,9%                            | 3.996                        | 0,9%                                        | 11,0%                            |
| 6      | 6103        | COINCO            | 1.526                        | 1,8%                                        | 12,7%                            | 934                          | 2,0%                                        | 25,8%                            | 2.460                        | 1,9%                                        | 17,7%                            |
| 6      | 6104        | COLTAUCO          | 3.255                        | 0,8%                                        | 11,5%                            | 3.177                        | 1,1%                                        | 19,2%                            | 6.432                        | 0,9%                                        | 15,3%                            |
| 6      | 6105        | DOÑIHUE           | 5.353                        | 1,8%                                        | 11,9%                            | 1.149                        | 2,6%                                        | 19,3%                            | 6.502                        | 1,9%                                        | 13,2%                            |
| 6      | 6106        | GRANEROS          | 8.150                        | 1,5%                                        | 6,9%                             | 1.135                        | 1,4%                                        | 20,6%                            | 9.285                        | 1,5%                                        | 8,6%                             |
| 6      | 6107        | LAS CABRAS        | 3.047                        | 3,2%                                        | 17,9%                            | 7.235                        | 1,8%                                        | 43,2%                            | 10.282                       | 2,2%                                        | 35,7%                            |
| 6      | 6108        | MACHALÍ           | 13.878                       | 5,0%                                        | 12,7%                            | 386                          | 11,1%                                       | 24,9%                            | 14.264                       | 5,1%                                        | 13,1%                            |
| 6      | 6109        | MALLOA            | 1.664                        | 0,7%                                        | 6,7%                             | 2.556                        | 0,5%                                        | 14,5%                            | 4.220                        | 0,6%                                        | 11,4%                            |
| 6      | 6110        | MOSTAZAL          | 6.057                        | 0,8%                                        | 5,4%                             | 1.405                        | 1,2%                                        | 23,6%                            | 7.462                        | 0,9%                                        | 8,9%                             |
| 6      | 6111        | OLIVAR            | 2.504                        | 2,6%                                        | 7,1%                             | 1.589                        | 0,5%                                        | 10,4%                            | 4.093                        | 1,8%                                        | 8,4%                             |
| 6      | 6112        | PEUMO             | 2.949                        | 1,0%                                        | 9,1%                             | 1.592                        | 0,2%                                        | 12,2%                            | 4.541                        | 0,7%                                        | 10,2%                            |
| 6      | 6113        | PICHIDEGUA        | 2.441                        | 1,2%                                        | 9,5%                             | 3.846                        | 1,0%                                        | 13,2%                            | 6.287                        | 1,1%                                        | 11,8%                            |
| 6      | 6114        | QUINTA DE TILCOCO | 2.232                        | 2,2%                                        | 4,3%                             | 1.811                        | 0,2%                                        | 9,6%                             | 4.043                        | 1,3%                                        | 6,7%                             |
| 6      | 6115        | RENGO             | 14.966                       | 0,9%                                        | 11,9%                            | 4.155                        | 1,2%                                        | 14,3%                            | 19.121                       | 1,0%                                        | 12,4%                            |
| 6      | 6116        | REQUÍNOA          | 4.406                        | 2,1%                                        | 7,7%                             | 3.846                        | 2,4%                                        | 14,5%                            | 8.252                        | 2,2%                                        | 10,9%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|---------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |               | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 6      | 6117        | SAN VICENTE   | 7.799                        | 1,6%                                        | 8,2%                             | 8.241                        | 0,5%                                        | 15,6%                            | 16.040                       | 1,1%                                        | 12,0%                            |
| 6      | 6201        | PICHILEMU     | 8.318                        | 1,5%                                        | 60,2%                            | 1.557                        | 5,9%                                        | 46,2%                            | 9.875                        | 2,2%                                        | 58,0%                            |
| 6      | 6202        | LA ESTRELLA   | 0                            | -                                           | -                                | 1.618                        | 0,7%                                        | 36,7%                            | 1.618                        | 0,7%                                        | 36,7%                            |
| 6      | 6203        | LITUECHE      | 1.287                        | 0,0%                                        | 20,0%                            | 1.679                        | 0,0%                                        | 46,0%                            | 2.966                        | 0,0%                                        | 34,7%                            |
| 6      | 6204        | MARCHIHUE     | 838                          | 0,2%                                        | 12,4%                            | 1.929                        | 0,3%                                        | 21,3%                            | 2.767                        | 0,3%                                        | 18,6%                            |
| 6      | 6205        | NAVIDAD       | 1.423                        | 0,1%                                        | 81,3%                            | 3.384                        | 0,1%                                        | 49,6%                            | 4.807                        | 0,1%                                        | 59,0%                            |
| 6      | 6206        | PAREDONES     | 1.328                        | 0,0%                                        | 41,9%                            | 1.960                        | 0,0%                                        | 34,8%                            | 3.288                        | 0,0%                                        | 37,7%                            |
| 6      | 6301        | SAN FERNANDO  | 20.245                       | 7,5%                                        | 8,0%                             | 5.327                        | 4,2%                                        | 29,2%                            | 25.572                       | 6,8%                                        | 12,4%                            |
| 6      | 6302        | CHÉPICA       | 2.645                        | 0,1%                                        | 11,3%                            | 2.401                        | 0,1%                                        | 15,7%                            | 5.046                        | 0,1%                                        | 13,4%                            |
| 6      | 6303        | CHIMBARONGO   | 6.836                        | 1,9%                                        | 10,2%                            | 4.652                        | 0,9%                                        | 15,3%                            | 11.488                       | 1,5%                                        | 12,3%                            |
| 6      | 6304        | LOLOL         | 860                          | 0,2%                                        | 12,6%                            | 1.877                        | 0,6%                                        | 14,1%                            | 2.737                        | 0,5%                                        | 13,6%                            |
| 6      | 6305        | NANCAGUA      | 2.284                        | 0,8%                                        | 5,6%                             | 2.649                        | 3,5%                                        | 11,4%                            | 4.933                        | 2,3%                                        | 8,8%                             |
| 6      | 6306        | PALMILLA      | 774                          | 1,6%                                        | 12,5%                            | 3.180                        | 0,0%                                        | 9,8%                             | 3.954                        | 0,3%                                        | 10,3%                            |
| 6      | 6307        | PERALILLO     | 2.323                        | 2,2%                                        | 11,2%                            | 1.466                        | 1,2%                                        | 14,0%                            | 3.789                        | 1,8%                                        | 12,3%                            |
| 6      | 6308        | PLACILLA      | 724                          | 0,0%                                        | 8,0%                             | 2.117                        | 0,1%                                        | 16,4%                            | 2.841                        | 0,1%                                        | 14,3%                            |
| 6      | 6309        | PUMANQUE      | 0                            | -                                           | -                                | 1.551                        | 0,0%                                        | 27,5%                            | 1.551                        | 0,0%                                        | 27,5%                            |
| 6      | 6310        | SANTA CRUZ    | 7.721                        | 2,6%                                        | 16,2%                            | 5.133                        | 1,8%                                        | 14,5%                            | 12.854                       | 2,3%                                        | 15,5%                            |
| 7      | 7101        | TALCA         | 65.404                       | 2,9%                                        | 9,4%                             | 2.780                        | 1,0%                                        | 18,1%                            | 68.184                       | 2,8%                                        | 9,8%                             |
| 7      | 7102        | CONSTITUCIÓN  | 12.738                       | 0,0%                                        | 20,5%                            | 3.658                        | 0,4%                                        | 25,3%                            | 16.396                       | 0,1%                                        | 21,6%                            |
| 7      | 7103        | CUREPTO       | 1.145                        | 0,3%                                        | 13,2%                            | 3.022                        | 0,3%                                        | 25,7%                            | 4.167                        | 0,3%                                        | 22,3%                            |
| 7      | 7104        | EMPEDRADO     | 964                          | 0,1%                                        | 9,0%                             | 540                          | 0,0%                                        | 20,2%                            | 1.504                        | 0,1%                                        | 13,0%                            |
| 7      | 7105        | MAULE         | 10.404                       | 1,0%                                        | 13,3%                            | 3.800                        | 1,2%                                        | 18,5%                            | 14.204                       | 1,0%                                        | 14,7%                            |
| 7      | 7106        | PELARCO       | 852                          | 0,0%                                        | 10,2%                            | 2.001                        | 0,3%                                        | 20,3%                            | 2.853                        | 0,2%                                        | 17,3%                            |
| 7      | 7107        | PENCAHUE      | 723                          | 0,0%                                        | 13,1%                            | 2.485                        | 0,7%                                        | 26,3%                            | 3.208                        | 0,6%                                        | 23,3%                            |
| 7      | 7108        | RÍO CLARO     | 1.371                        | 0,4%                                        | 11,0%                            | 3.628                        | 0,1%                                        | 22,3%                            | 4.999                        | 0,2%                                        | 19,2%                            |
| 7      | 7109        | SAN CLEMENTE  | 6.494                        | 1,1%                                        | 11,7%                            | 10.158                       | 1,0%                                        | 35,9%                            | 16.652                       | 1,1%                                        | 26,5%                            |
| 7      | 7110        | SAN RAFAEL    | 1.468                        | 0,4%                                        | 6,8%                             | 1.508                        | 0,4%                                        | 21,2%                            | 2.976                        | 0,4%                                        | 14,1%                            |
| 7      | 7201        | CAUQUENES     | 12.075                       | 0,0%                                        | 15,8%                            | 3.987                        | 0,0%                                        | 32,4%                            | 16.062                       | 0,0%                                        | 19,9%                            |
| 7      | 7202        | CHANCO        | 1.324                        | 0,1%                                        | 0,8%                             | 2.165                        | 0,1%                                        | 0,1%                             | 3.489                        | 0,1%                                        | 0,4%                             |
| 7      | 7203        | PELLUHUE      | 3.189                        | 0,1%                                        | 64,4%                            | 2.166                        | 0,0%                                        | 44,2%                            | 5.355                        | 0,1%                                        | 56,3%                            |
| 7      | 7301        | CURICÓ        | 40.404                       | 1,2%                                        | 8,6%                             | 5.628                        | 1,5%                                        | 16,5%                            | 46.032                       | 1,2%                                        | 9,5%                             |
| 7      | 7302        | HUALAÑÉ       | 1.925                        | 0,0%                                        | 13,8%                            | 1.666                        | 0,0%                                        | 21,7%                            | 3.591                        | 0,0%                                        | 17,4%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna       | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|---------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                     | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 7      | 7303        | LICANTÉN            | 1.880                        | 0,1%                                        | 37,5%                            | 1.751                        | 0,1%                                        | 45,6%                            | 3.631                        | 0,1%                                        | 41,4%                            |
| 7      | 7304        | MOLINA              | 11.986                       | 1,1%                                        | 9,5%                             | 2.541                        | 1,1%                                        | 23,0%                            | 14.527                       | 1,1%                                        | 11,9%                            |
| 7      | 7305        | RAUCO               | 1.552                        | 0,9%                                        | 8,6%                             | 1.974                        | 0,2%                                        | 17,9%                            | 3.526                        | 0,5%                                        | 13,8%                            |
| 7      | 7306        | ROMERAL             | 1.902                        | 1,0%                                        | 8,8%                             | 3.326                        | 0,9%                                        | 23,1%                            | 5.228                        | 0,9%                                        | 17,9%                            |
| 7      | 7307        | SAGRADA FAMILIA     | 1.888                        | 0,1%                                        | 11,2%                            | 4.223                        | 0,9%                                        | 13,9%                            | 6.111                        | 0,7%                                        | 13,1%                            |
| 7      | 7308        | TENO                | 3.104                        | 1,6%                                        | 9,5%                             | 6.795                        | 0,7%                                        | 15,5%                            | 9.899                        | 1,0%                                        | 13,6%                            |
| 7      | 7309        | VICHUQUÉN           | 1.215                        | 0,0%                                        | 58,7%                            | 2.081                        | 0,1%                                        | 51,1%                            | 3.296                        | 0,1%                                        | 53,9%                            |
| 7      | 7401        | LINARES             | 25.952                       | 0,3%                                        | 8,9%                             | 5.896                        | 0,7%                                        | 27,4%                            | 31.848                       | 0,3%                                        | 12,4%                            |
| 7      | 7402        | COLBÚN              | 3.304                        | 0,5%                                        | 18,8%                            | 4.962                        | 0,6%                                        | 29,9%                            | 8.266                        | 0,6%                                        | 25,4%                            |
| 7      | 7403        | LONGAVÍ             | 3.013                        | 0,2%                                        | 13,3%                            | 8.095                        | 0,3%                                        | 22,5%                            | 11.108                       | 0,3%                                        | 20,0%                            |
| 7      | 7404        | PARRAL              | 10.633                       | 0,3%                                        | 12,3%                            | 4.462                        | 0,5%                                        | 24,0%                            | 15.095                       | 0,4%                                        | 15,8%                            |
| 7      | 7405        | RETIRO              | 2.711                        | 0,1%                                        | 8,2%                             | 5.293                        | 0,5%                                        | 13,9%                            | 8.004                        | 0,4%                                        | 12,0%                            |
| 7      | 7406        | SAN JAVIER          | 10.007                       | 0,1%                                        | 16,4%                            | 6.220                        | 0,3%                                        | 21,8%                            | 16.227                       | 0,2%                                        | 18,5%                            |
| 7      | 7407        | VILLA ALEGRE        | 2.928                        | 0,2%                                        | 16,6%                            | 3.265                        | 0,2%                                        | 20,4%                            | 6.193                        | 0,2%                                        | 18,6%                            |
| 7      | 7408        | YERBAS BUENAS       | 999                          | 0,0%                                        | 12,5%                            | 5.165                        | 0,0%                                        | 14,0%                            | 6.164                        | 0,0%                                        | 13,7%                            |
| 8      | 8101        | CONCEPCIÓN          | 71.794                       | 1,7%                                        | 9,2%                             | 1.500                        | 0,8%                                        | 18,3%                            | 73.294                       | 1,7%                                        | 9,4%                             |
| 8      | 8102        | CORONEL             | 33.805                       | 1,8%                                        | 10,1%                            | 1.312                        | 4,9%                                        | 25,1%                            | 35.117                       | 1,9%                                        | 10,6%                            |
| 8      | 8103        | CHIGUAYANTE         | 25.697                       | 5,1%                                        | 6,6%                             | 26                           | 46,2%                                       | 11,5%                            | 25.723                       | 5,1%                                        | 6,6%                             |
| 8      | 8104        | FLORIDA             | 1.580                        | 0,6%                                        | 14,7%                            | 2.810                        | 0,1%                                        | 45,6%                            | 4.390                        | 0,3%                                        | 34,4%                            |
| 8      | 8105        | HUALQUI             | 6.400                        | 0,1%                                        | 10,9%                            | 1.876                        | 0,2%                                        | 39,0%                            | 8.276                        | 0,1%                                        | 17,2%                            |
| 8      | 8106        | LOTA                | 15.092                       | 1,3%                                        | 11,9%                            | 99                           | 3,0%                                        | 58,6%                            | 15.191                       | 1,3%                                        | 12,2%                            |
| 8      | 8107        | PENCO               | 14.008                       | 0,3%                                        | 5,8%                             | 213                          | 0,5%                                        | 29,6%                            | 14.221                       | 0,3%                                        | 6,1%                             |
| 8      | 8108        | SAN PEDRO DE LA PAZ | 39.967                       | 5,8%                                        | 10,8%                            | 57                           | 7,0%                                        | 28,1%                            | 40.024                       | 5,8%                                        | 10,8%                            |
| 8      | 8109        | SANTA JUANA         | 2.964                        | 0,4%                                        | 11,6%                            | 2.516                        | 1,6%                                        | 37,7%                            | 5.480                        | 0,9%                                        | 23,6%                            |
| 8      | 8110        | TALCAHUANO          | 45.433                       | 0,5%                                        | 6,8%                             | 198                          | 0,0%                                        | 43,9%                            | 45.631                       | 0,5%                                        | 6,9%                             |
| 8      | 8111        | TOMÉ                | 16.746                       | 0,4%                                        | 15,7%                            | 3.018                        | 0,7%                                        | 35,8%                            | 19.764                       | 0,5%                                        | 18,7%                            |
| 8      | 8112        | HUALPÉN             | 27.110                       | 3,1%                                        | 4,1%                             | 226                          | 3,5%                                        | 3,5%                             | 27.336                       | 3,1%                                        | 4,1%                             |
| 8      | 8201        | LEBU                | 7.315                        | 0,0%                                        | 14,6%                            | 1.379                        | 0,0%                                        | 28,1%                            | 8.694                        | 0,0%                                        | 16,7%                            |
| 8      | 8202        | ARAUCO              | 8.570                        | 0,4%                                        | 11,0%                            | 4.059                        | 0,1%                                        | 23,4%                            | 12.629                       | 0,3%                                        | 15,0%                            |
| 8      | 8203        | CAÑETE              | 6.683                        | 0,4%                                        | 9,6%                             | 4.817                        | 0,1%                                        | 26,9%                            | 11.500                       | 0,3%                                        | 16,9%                            |
| 8      | 8204        | CONTULMO            | 1.088                        | 0,3%                                        | 16,6%                            | 1.496                        | 0,5%                                        | 37,6%                            | 2.584                        | 0,4%                                        | 28,8%                            |
| 8      | 8205        | CURANILAHUE         | 10.040                       | 0,1%                                        | 10,3%                            | 842                          | 0,4%                                        | 22,1%                            | 10.882                       | 0,1%                                        | 11,2%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|---------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |               | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 8      | 8206        | LOS ÁLAMOS    | 6.222                        | 0,3%                                        | 15,3%                            | 801                          | 0,0%                                        | 23,5%                            | 7.023                        | 0,3%                                        | 16,2%                            |
| 8      | 8207        | TIRÚA         | 1.010                        | 0,0%                                        | 20,2%                            | 2.695                        | 0,2%                                        | 19,8%                            | 3.705                        | 0,1%                                        | 19,9%                            |
| 8      | 8301        | LOS ANGELES   | 44.768                       | 2,4%                                        | 6,1%                             | 17.294                       | 0,9%                                        | 18,0%                            | 62.062                       | 2,0%                                        | 9,4%                             |
| 8      | 8302        | ANTUCO        | 809                          | 0,0%                                        | 18,4%                            | 1.056                        | 0,1%                                        | 34,3%                            | 1.865                        | 0,1%                                        | 27,4%                            |
| 8      | 8303        | CABRERO       | 7.134                        | 0,4%                                        | 8,8%                             | 2.983                        | 0,0%                                        | 28,1%                            | 10.117                       | 0,3%                                        | 14,5%                            |
| 8      | 8304        | LAJA          | 5.776                        | 0,6%                                        | 12,6%                            | 2.571                        | 0,7%                                        | 18,4%                            | 8.347                        | 0,6%                                        | 14,4%                            |
| 8      | 8305        | MULCHÉN       | 7.551                        | 0,7%                                        | 8,4%                             | 2.563                        | 0,0%                                        | 30,8%                            | 10.114                       | 0,5%                                        | 14,0%                            |
| 8      | 8306        | NACIMIENTO    | 7.397                        | 0,6%                                        | 8,3%                             | 1.851                        | 0,5%                                        | 27,8%                            | 9.248                        | 0,6%                                        | 12,2%                            |
| 8      | 8307        | NEGRETE       | 2.047                        | 0,0%                                        | 8,9%                             | 1.225                        | 0,0%                                        | 19,3%                            | 3.272                        | 0,0%                                        | 12,8%                            |
| 8      | 8308        | QUILACO       | 685                          | 1,0%                                        | 16,2%                            | 1.108                        | 0,6%                                        | 34,7%                            | 1.793                        | 0,8%                                        | 27,7%                            |
| 8      | 8309        | QUILLECO      | 1.896                        | 1,3%                                        | 11,7%                            | 1.883                        | 0,2%                                        | 20,2%                            | 3.779                        | 0,7%                                        | 15,9%                            |
| 8      | 8310        | SAN ROSENDO   | 1.105                        | 1,0%                                        | 14,8%                            | 313                          | 0,6%                                        | 34,5%                            | 1.418                        | 0,9%                                        | 19,2%                            |
| 8      | 8311        | SANTA BÁRBARA | 2.818                        | 1,0%                                        | 16,4%                            | 2.442                        | 0,8%                                        | 27,1%                            | 5.260                        | 0,9%                                        | 21,4%                            |
| 8      | 8312        | TUCAPEL       | 3.966                        | 3,0%                                        | 17,9%                            | 1.647                        | 0,2%                                        | 31,7%                            | 5.613                        | 2,2%                                        | 21,9%                            |
| 8      | 8313        | YUMBEL        | 4.097                        | 1,8%                                        | 9,3%                             | 4.288                        | 0,8%                                        | 29,7%                            | 8.385                        | 1,3%                                        | 19,7%                            |
| 8      | 8314        | ALTO BIOBÍO   | 0                            | -                                           | -                                | 1.913                        | 0,1%                                        | 17,6%                            | 1.913                        | 0,1%                                        | 17,6%                            |
| 8      | 8401        | CHILLÁN       | 52.658                       | 2,2%                                        | 7,2%                             | 5.401                        | 5,3%                                        | 15,4%                            | 58.059                       | 2,5%                                        | 7,9%                             |
| 8      | 8402        | BULNES        | 4.620                        | 0,5%                                        | 7,9%                             | 3.062                        | 1,1%                                        | 25,1%                            | 7.682                        | 0,8%                                        | 14,8%                            |
| 8      | 8403        | COBQUECURA    | 734                          | 0,1%                                        | 34,3%                            | 2.109                        | 0,0%                                        | 38,3%                            | 2.843                        | 0,1%                                        | 37,2%                            |
| 8      | 8404        | COELEMU       | 3.424                        | 0,1%                                        | 8,4%                             | 2.438                        | 0,0%                                        | 28,6%                            | 5.862                        | 0,1%                                        | 16,8%                            |
| 8      | 8405        | COIHUECO      | 2.842                        | 0,2%                                        | 10,7%                            | 6.004                        | 0,0%                                        | 16,9%                            | 8.846                        | 0,1%                                        | 14,9%                            |
| 8      | 8406        | CHILLÁN VIEJO | 8.523                        | 0,1%                                        | 6,7%                             | 1.114                        | 0,0%                                        | 18,0%                            | 9.637                        | 0,1%                                        | 8,0%                             |
| 8      | 8407        | EL CARMEN     | 1.680                        | 0,0%                                        | 9,4%                             | 2.876                        | 0,0%                                        | 18,2%                            | 4.556                        | 0,0%                                        | 15,0%                            |
| 8      | 8408        | NINHUE        | 541                          | 0,2%                                        | 12,9%                            | 1.664                        | 0,0%                                        | 18,5%                            | 2.205                        | 0,0%                                        | 17,1%                            |
| 8      | 8409        | ÑIQUÉN        | 465                          | 0,0%                                        | 16,8%                            | 3.937                        | 0,1%                                        | 19,4%                            | 4.402                        | 0,0%                                        | 19,1%                            |
| 8      | 8410        | PEMUCO        | 1.376                        | 0,0%                                        | 11,5%                            | 1.706                        | 0,1%                                        | 23,3%                            | 3.082                        | 0,0%                                        | 18,0%                            |
| 8      | 8411        | PINTO         | 2.273                        | 0,0%                                        | 28,2%                            | 3.037                        | 0,2%                                        | 40,4%                            | 5.310                        | 0,1%                                        | 35,1%                            |
| 8      | 8412        | PORTEZUELO    | 652                          | 0,5%                                        | 14,6%                            | 1.379                        | 0,1%                                        | 21,3%                            | 2.031                        | 0,2%                                        | 19,2%                            |
| 8      | 8413        | QUILLÓN       | 5.030                        | 0,4%                                        | 39,0%                            | 4.179                        | 0,0%                                        | 39,7%                            | 9.209                        | 0,2%                                        | 39,3%                            |
| 8      | 8414        | QUIRIHUE      | 4.130                        | 0,0%                                        | 6,2%                             | 1.290                        | 1,0%                                        | 18,6%                            | 5.420                        | 0,2%                                        | 9,1%                             |
| 8      | 8415        | RÁNQUIL       | 694                          | 0,0%                                        | 25,1%                            | 2.305                        | 0,0%                                        | 34,6%                            | 2.999                        | 0,0%                                        | 32,4%                            |
| 8      | 8416        | SAN CARLOS    | 11.132                       | 0,9%                                        | 7,2%                             | 6.725                        | 0,3%                                        | 16,8%                            | 17.857                       | 0,7%                                        | 10,8%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna   | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|-----------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                 | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 8      | 8417        | SAN FABIÁN      | 870                          | 0,1%                                        | 35,5%                            | 1.101                        | 0,3%                                        | 37,1%                            | 1.971                        | 0,2%                                        | 36,4%                            |
| 8      | 8418        | SAN IGNACIO     | 2.010                        | 0,0%                                        | 12,5%                            | 4.242                        | 0,1%                                        | 21,8%                            | 6.252                        | 0,1%                                        | 18,8%                            |
| 8      | 8419        | SAN NICOLÁS     | 1.583                        | 0,2%                                        | 11,6%                            | 2.626                        | 0,0%                                        | 23,2%                            | 4.209                        | 0,1%                                        | 18,8%                            |
| 8      | 8420        | TREGUACO        | 653                          | 0,3%                                        | 20,1%                            | 1.728                        | 0,1%                                        | 25,6%                            | 2.381                        | 0,2%                                        | 24,1%                            |
| 8      | 8421        | YUNGAY          | 4.667                        | 0,1%                                        | 10,0%                            | 2.220                        | 0,0%                                        | 35,9%                            | 6.887                        | 0,0%                                        | 18,4%                            |
| 9      | 9101        | TEMUCO          | 84.903                       | 1,5%                                        | 6,8%                             | 5.289                        | 1,2%                                        | 10,4%                            | 90.192                       | 1,5%                                        | 7,0%                             |
| 9      | 9102        | CARAHUE         | 5.053                        | 4,3%                                        | 16,2%                            | 4.990                        | 1,2%                                        | 21,6%                            | 10.043                       | 2,8%                                        | 18,8%                            |
| 9      | 9103        | CUNCO           | 3.087                        | 0,1%                                        | 18,7%                            | 3.870                        | 1,1%                                        | 27,4%                            | 6.957                        | 0,6%                                        | 23,6%                            |
| 9      | 9104        | CURARREHUE      | 718                          | 0,0%                                        | 17,8%                            | 1.911                        | 0,2%                                        | 23,7%                            | 2.629                        | 0,1%                                        | 22,1%                            |
| 9      | 9105        | FREIRE          | 3.699                        | 0,5%                                        | 10,3%                            | 6.012                        | 0,3%                                        | 14,2%                            | 9.711                        | 0,4%                                        | 12,7%                            |
| 9      | 9106        | GALVARINO       | 1.252                        | 1,4%                                        | 9,6%                             | 2.788                        | 0,1%                                        | 14,1%                            | 4.040                        | 0,5%                                        | 12,7%                            |
| 9      | 9107        | GORBEA          | 3.661                        | 1,8%                                        | 13,5%                            | 2.085                        | 5,3%                                        | 21,1%                            | 5.746                        | 3,1%                                        | 16,3%                            |
| 9      | 9108        | LAUTARO         | 8.720                        | 0,4%                                        | 14,0%                            | 3.585                        | 0,7%                                        | 10,7%                            | 12.305                       | 0,5%                                        | 13,0%                            |
| 9      | 9109        | LONCOCHE        | 6.256                        | 0,1%                                        | 17,2%                            | 2.906                        | 0,1%                                        | 18,2%                            | 9.162                        | 0,1%                                        | 17,5%                            |
| 9      | 9110        | MELIPEUCO       | 1.014                        | 0,9%                                        | 14,5%                            | 1.409                        | 0,5%                                        | 27,3%                            | 2.423                        | 0,7%                                        | 21,9%                            |
| 9      | 9111        | NUEVA IMPERIAL  | 6.224                        | 1,3%                                        | 8,3%                             | 4.853                        | 0,1%                                        | 7,8%                             | 11.077                       | 0,8%                                        | 8,1%                             |
| 9      | 9112        | PADRE LAS CASAS | 13.238                       | 0,7%                                        | 6,3%                             | 8.230                        | 1,0%                                        | 8,7%                             | 21.468                       | 0,8%                                        | 7,2%                             |
| 9      | 9113        | PERQUENCO       | 1.164                        | 1,0%                                        | 12,1%                            | 1.276                        | 1,3%                                        | 16,4%                            | 2.440                        | 1,2%                                        | 14,3%                            |
| 9      | 9114        | PITRUFQUEN      | 5.427                        | 1,2%                                        | 11,3%                            | 3.620                        | 0,2%                                        | 17,3%                            | 9.047                        | 0,8%                                        | 13,7%                            |
| 9      | 9115        | PUCÓN           | 9.072                        | 0,4%                                        | 46,0%                            | 4.395                        | 0,5%                                        | 45,3%                            | 13.467                       | 0,4%                                        | 45,8%                            |
| 9      | 9116        | SAAVEDRA        | 1.140                        | 0,9%                                        | 21,2%                            | 3.780                        | 0,5%                                        | 21,5%                            | 4.920                        | 0,6%                                        | 21,4%                            |
| 9      | 9117        | TEODORO SCHMIDT | 2.556                        | 3,8%                                        | 14,3%                            | 3.329                        | 2,2%                                        | 13,8%                            | 5.885                        | 2,9%                                        | 14,0%                            |
| 9      | 9118        | TOLTÉN          | 1.572                        | 5,4%                                        | 13,8%                            | 2.476                        | 3,0%                                        | 16,4%                            | 4.048                        | 4,0%                                        | 15,4%                            |
| 9      | 9119        | VILCÚN          | 4.557                        | 0,1%                                        | 12,7%                            | 4.765                        | 0,3%                                        | 15,9%                            | 9.322                        | 0,2%                                        | 14,3%                            |
| 9      | 9120        | VILLARRICA      | 14.640                       | 0,3%                                        | 24,7%                            | 8.550                        | 0,2%                                        | 41,4%                            | 23.190                       | 0,3%                                        | 30,8%                            |
| 9      | 9121        | CHOLCHOL        | 1.324                        | 1,8%                                        | 13,0%                            | 2.303                        | 0,3%                                        | 9,9%                             | 3.627                        | 0,9%                                        | 11,1%                            |
| 9      | 9201        | ANGOL           | 15.605                       | 0,8%                                        | 7,8%                             | 1.925                        | 0,1%                                        | 26,3%                            | 17.530                       | 0,7%                                        | 9,9%                             |
| 9      | 9202        | COLLIPULLI      | 6.212                        | 0,3%                                        | 11,5%                            | 2.299                        | 0,4%                                        | 22,1%                            | 8.511                        | 0,3%                                        | 14,3%                            |
| 9      | 9203        | CURACAUTÍN      | 5.168                        | 0,7%                                        | 16,8%                            | 2.107                        | 0,7%                                        | 36,0%                            | 7.275                        | 0,7%                                        | 22,3%                            |
| 9      | 9204        | ERCILLA         | 1.387                        | 0,4%                                        | 18,3%                            | 1.593                        | 6,2%                                        | 11,5%                            | 2.980                        | 3,5%                                        | 14,7%                            |
| 9      | 9205        | LONQUIMAY       | 1.243                        | 0,7%                                        | 13,2%                            | 2.757                        | 0,4%                                        | 24,9%                            | 4.000                        | 0,5%                                        | 21,3%                            |
| 9      | 9206        | LOS SAUCES      | 1.530                        | 0,8%                                        | 12,4%                            | 1.157                        | 0,2%                                        | 18,5%                            | 2.687                        | 0,6%                                        | 15,0%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna        | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|----------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                      | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 9      | 9207        | LUMACO               | 1.579                        | 3,0%                                        | 17,7%                            | 2.106                        | 0,1%                                        | 22,8%                            | 3.685                        | 1,4%                                        | 20,7%                            |
| 9      | 9208        | PURÉN                | 2.742                        | 0,6%                                        | 13,7%                            | 1.697                        | 1,7%                                        | 19,9%                            | 4.439                        | 1,0%                                        | 16,1%                            |
| 9      | 9209        | RENAICO              | 2.760                        | 0,0%                                        | 10,5%                            | 720                          | 0,0%                                        | 21,1%                            | 3.480                        | 0,0%                                        | 12,7%                            |
| 9      | 9210        | TRAIGUÉN             | 5.095                        | 1,8%                                        | 14,8%                            | 1.728                        | 0,1%                                        | 28,1%                            | 6.823                        | 1,4%                                        | 18,2%                            |
| 9      | 9211        | VICTORIA             | 8.592                        | 1,6%                                        | 10,2%                            | 3.393                        | 0,2%                                        | 22,3%                            | 11.985                       | 1,2%                                        | 13,6%                            |
| 10     | 10101       | PUERTO MONTT         | 64.297                       | 6,2%                                        | 10,5%                            | 11.682                       | 5,7%                                        | 26,2%                            | 75.979                       | 6,1%                                        | 13,0%                            |
| 10     | 10102       | CALBUCO              | 5.431                        | 1,3%                                        | 15,7%                            | 6.657                        | 1,1%                                        | 18,6%                            | 12.088                       | 1,2%                                        | 17,3%                            |
| 10     | 10103       | COCHAMÓ              | 0                            | -                                           | -                                | 2.102                        | 1,5%                                        | 27,6%                            | 2.102                        | 1,5%                                        | 27,6%                            |
| 10     | 10104       | FRESIA               | 2.366                        | 0,3%                                        | 10,9%                            | 2.445                        | 0,4%                                        | 26,0%                            | 4.811                        | 0,3%                                        | 18,6%                            |
| 10     | 10105       | FRUTILLAR            | 4.282                        | 0,3%                                        | 17,2%                            | 2.287                        | 0,6%                                        | 25,5%                            | 6.569                        | 0,4%                                        | 20,1%                            |
| 10     | 10106       | LOS MUERMOS          | 2.393                        | 0,3%                                        | 11,7%                            | 4.010                        | 1,6%                                        | 19,6%                            | 6.403                        | 1,1%                                        | 16,6%                            |
| 10     | 10107       | LLANQUIHUE           | 4.242                        | 0,7%                                        | 5,7%                             | 1.249                        | 1,8%                                        | 19,9%                            | 5.491                        | 1,0%                                        | 8,9%                             |
| 10     | 10108       | MAULLÍN              | 2.416                        | 0,7%                                        | 11,2%                            | 3.523                        | 0,7%                                        | 20,7%                            | 5.939                        | 0,7%                                        | 16,8%                            |
| 10     | 10109       | PUERTO VARAS         | 10.944                       | 6,3%                                        | 9,4%                             | 4.914                        | 6,6%                                        | 29,7%                            | 15.858                       | 6,4%                                        | 15,7%                            |
| 10     | 10201       | CASTRO               | 12.550                       | 0,5%                                        | 9,8%                             | 4.012                        | 0,1%                                        | 17,8%                            | 16.562                       | 0,4%                                        | 11,8%                            |
| 10     | 10202       | ANCUD                | 10.435                       | 1,8%                                        | 10,6%                            | 5.864                        | 1,3%                                        | 33,1%                            | 16.299                       | 1,6%                                        | 18,7%                            |
| 10     | 10203       | CHONCHI              | 1.876                        | 0,2%                                        | 17,4%                            | 3.793                        | 1,1%                                        | 30,6%                            | 5.669                        | 0,8%                                        | 26,2%                            |
| 10     | 10204       | CURACO DE VÉLEZ      | 0                            | -                                           | -                                | 1.448                        | 0,3%                                        | 18,4%                            | 1.448                        | 0,3%                                        | 18,4%                            |
| 10     | 10205       | DALCAHUE             | 2.377                        | 0,6%                                        | 12,7%                            | 2.797                        | 0,6%                                        | 25,7%                            | 5.174                        | 0,6%                                        | 19,8%                            |
| 10     | 10206       | PUQUELDÓN            | 0                            | -                                           | -                                | 1.641                        | 0,4%                                        | 21,4%                            | 1.641                        | 0,4%                                        | 21,4%                            |
| 10     | 10207       | QUEILÉN              | 942                          | 0,6%                                        | 25,2%                            | 1.531                        | 0,7%                                        | 33,7%                            | 2.473                        | 0,7%                                        | 30,4%                            |
| 10     | 10208       | QUELLÓN              | 6.065                        | 1,0%                                        | 12,8%                            | 3.756                        | 1,1%                                        | 23,4%                            | 9.821                        | 1,0%                                        | 16,8%                            |
| 10     | 10209       | QUEMCHI              | 1.070                        | 0,7%                                        | 24,1%                            | 2.676                        | 0,4%                                        | 25,6%                            | 3.746                        | 0,5%                                        | 25,1%                            |
| 10     | 10210       | QUINCHAO             | 1.212                        | 0,9%                                        | 19,4%                            | 1.981                        | 0,9%                                        | 20,7%                            | 3.193                        | 0,9%                                        | 20,2%                            |
| 10     | 10301       | OSORNO               | 48.295                       | 1,7%                                        | 7,4%                             | 4.969                        | 0,8%                                        | 19,7%                            | 53.264                       | 1,7%                                        | 8,5%                             |
| 10     | 10302       | PUERTO OCTAY         | 1.228                        | 0,7%                                        | 28,2%                            | 2.896                        | 0,7%                                        | 32,0%                            | 4.124                        | 0,7%                                        | 30,9%                            |
| 10     | 10303       | PURRANQUE            | 4.876                        | 0,4%                                        | 7,2%                             | 2.649                        | 0,0%                                        | 24,2%                            | 7.525                        | 0,3%                                        | 13,2%                            |
| 10     | 10304       | PUYEHUE              | 1.735                        | 1,6%                                        | 7,9%                             | 3.044                        | 0,7%                                        | 31,7%                            | 4.779                        | 1,0%                                        | 23,1%                            |
| 10     | 10305       | RÍO NEGRO            | 2.364                        | 0,5%                                        | 8,3%                             | 2.877                        | 1,0%                                        | 18,2%                            | 5.241                        | 0,8%                                        | 13,8%                            |
| 10     | 10306       | SAN JUAN DE LA COSTA | 1.496                        | 0,3%                                        | 77,4%                            | 3.229                        | 0,0%                                        | 37,0%                            | 4.725                        | 0,1%                                        | 49,8%                            |
| 10     | 10307       | SAN PABLO            | 1.580                        | 0,1%                                        | 8,5%                             | 2.605                        | 0,8%                                        | 20,3%                            | 4.185                        | 0,5%                                        | 15,9%                            |
| 10     | 10401       | CHAITÉN              | 0                            | -                                           | -                                | 2.376                        | 0,6%                                        | 50,5%                            | 2.376                        | 0,6%                                        | 50,5%                            |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna    | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                  | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 10     | 10402       | FUTALEUFÚ        | 737                          | 0,1%                                        | 13,7%                            | 477                          | 0,0%                                        | 44,7%                            | 1.214                        | 0,1%                                        | 25,9%                            |
| 10     | 10403       | HUALAIHUÉ        | 1.337                        | 0,1%                                        | 17,0%                            | 2.328                        | 0,0%                                        | 26,8%                            | 3.665                        | 0,0%                                        | 23,2%                            |
| 10     | 10404       | PALENA           | 0                            | -                                           | -                                | 930                          | 0,1%                                        | 21,9%                            | 930                          | 0,1%                                        | 21,9%                            |
| 11     | 11101       | COYHAIQUE        | 17.233                       | 0,6%                                        | 8,3%                             | 3.973                        | 0,7%                                        | 43,7%                            | 21.206                       | 0,6%                                        | 14,9%                            |
| 11     | 11102       | LAGO VERDE       | 0                            | -                                           | -                                | 623                          | 0,8%                                        | 36,3%                            | 623                          | 0,8%                                        | 36,3%                            |
| 11     | 11201       | AYSÉN            | 7.242                        | 1,1%                                        | 7,5%                             | 1.425                        | 4,8%                                        | 35,6%                            | 8.667                        | 1,7%                                        | 12,1%                            |
| 11     | 11202       | CISNES           | 995                          | 0,7%                                        | 14,9%                            | 1.464                        | 0,3%                                        | 33,6%                            | 2.459                        | 0,5%                                        | 26,0%                            |
| 11     | 11203       | GUAITECAS        | 518                          | 1,4%                                        | 19,5%                            | 61                           | 3,3%                                        | 23,0%                            | 579                          | 1,6%                                        | 19,9%                            |
| 11     | 11301       | COCHRANE         | 1.084                        | 0,0%                                        | 16,7%                            | 350                          | 0,0%                                        | 24,3%                            | 1.434                        | 0,0%                                        | 18,5%                            |
| 11     | 11302       | OHIGGINS         | 0                            | -                                           | -                                | 309                          | 0,0%                                        | 22,3%                            | 309                          | 0,0%                                        | 22,3%                            |
| 11     | 11303       | TORTEL           | 0                            | -                                           | -                                | 263                          | 0,0%                                        | 31,9%                            | 263                          | 0,0%                                        | 31,9%                            |
| 11     | 11401       | CHILE CHICO      | 1.285                        | 1,3%                                        | 7,9%                             | 962                          | 1,6%                                        | 26,3%                            | 2.247                        | 1,4%                                        | 15,8%                            |
| 11     | 11402       | RÍO IBÁÑEZ       | 0                            | -                                           | -                                | 1.517                        | 0,3%                                        | 38,0%                            | 1.517                        | 0,3%                                        | 38,0%                            |
| 12     | 12101       | PUNTA ARENAS     | 42.218                       | 6,1%                                        | 7,0%                             | 2.816                        | 2,7%                                        | 56,1%                            | 45.034                       | 5,9%                                        | 10,1%                            |
| 12     | 12102       | LAGUNA BLANCA    | 0                            | -                                           | -                                | 295                          | 0,0%                                        | 65,4%                            | 295                          | 0,0%                                        | 65,4%                            |
| 12     | 12103       | RÍO VERDE        | 0                            | -                                           | -                                | 159                          | 1,9%                                        | 54,7%                            | 159                          | 1,9%                                        | 54,7%                            |
| 12     | 12104       | SAN GREGORIO     | 0                            | -                                           | -                                | 444                          | 0,2%                                        | 64,4%                            | 444                          | 0,2%                                        | 64,4%                            |
| 12     | 12201       | CABO DE HORNS    | 557                          | 2,2%                                        | 11,0%                            | 55                           | 3,6%                                        | 63,6%                            | 612                          | 2,3%                                        | 15,7%                            |
| 12     | 12202       | ANTÁRTICA        | 0                            | -                                           | -                                | 13                           | 0,0%                                        | 15,4%                            | 13                           | 0,0%                                        | 15,4%                            |
| 12     | 12301       | PORVENIR         | 1.777                        | 0,1%                                        | 7,8%                             | 677                          | 0,0%                                        | 59,4%                            | 2.454                        | 0,0%                                        | 22,0%                            |
| 12     | 12302       | PRIMAVERA        | 0                            | -                                           | -                                | 387                          | 0,0%                                        | 44,2%                            | 387                          | 0,0%                                        | 44,2%                            |
| 12     | 12303       | TIMAUKEL         | 0                            | -                                           | -                                | 160                          | 0,0%                                        | 55,0%                            | 160                          | 0,0%                                        | 55,0%                            |
| 12     | 12401       | NATALES          | 6.864                        | 0,4%                                        | 16,0%                            | 1.053                        | 0,4%                                        | 47,6%                            | 7.917                        | 0,4%                                        | 20,2%                            |
| 12     | 12402       | TORRES DEL PAINE | 0                            | -                                           | -                                | 249                          | 0,4%                                        | 59,0%                            | 249                          | 0,4%                                        | 59,0%                            |
| 13     | 13101       | SANTIAGO         | 151.556                      | 6,8%                                        | 10,2%                            | 0                            | -                                           | -                                | 151.556                      | 6,8%                                        | 10,2%                            |
| 13     | 13102       | CERRILLOS        | 23.124                       | 2,7%                                        | 3,8%                             | 0                            | -                                           | -                                | 23.124                       | 2,7%                                        | 3,8%                             |
| 13     | 13103       | CERRO NAVIA      | 36.371                       | 0,2%                                        | 5,4%                             | 0                            | -                                           | -                                | 36.371                       | 0,2%                                        | 5,4%                             |
| 13     | 13104       | CONCHALÍ         | 35.525                       | 7,0%                                        | 6,9%                             | 0                            | -                                           | -                                | 35.525                       | 7,0%                                        | 6,9%                             |
| 13     | 13105       | EL BOSQUE        | 44.815                       | 2,2%                                        | 3,7%                             | 0                            | -                                           | -                                | 44.815                       | 2,2%                                        | 3,7%                             |
| 13     | 13106       | ESTACIÓN CENTRAL | 35.600                       | 2,0%                                        | 5,4%                             | 0                            | -                                           | -                                | 35.600                       | 2,0%                                        | 5,4%                             |
| 13     | 13107       | HUECHURABA       | 23.670                       | 2,5%                                        | 3,7%                             | 0                            | -                                           | -                                | 23.670                       | 2,5%                                        | 3,7%                             |
| 13     | 13108       | INDEPENDENCIA    | 22.208                       | 4,6%                                        | 9,1%                             | 0                            | -                                           | -                                | 22.208                       | 4,6%                                        | 9,1%                             |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna       | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|---------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                     | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 13     | 13109       | LA CISTERNA         | 27.205                       | 1,4%                                        | 9,5%                             | 0                            | -                                           | -                                | 27.205                       | 1,4%                                        | 9,5%                             |
| 13     | 13110       | LA FLORIDA          | 110.265                      | 2,1%                                        | 3,1%                             | 5                            | 0,0%                                        | 40,0%                            | 110.270                      | 2,1%                                        | 3,1%                             |
| 13     | 13111       | LA GRANJA           | 34.535                       | 0,3%                                        | 2,7%                             | 0                            | -                                           | -                                | 34.535                       | 0,3%                                        | 2,7%                             |
| 13     | 13112       | LA PINTANA          | 49.040                       | 1,6%                                        | 5,1%                             | 0                            | -                                           | -                                | 49.040                       | 1,6%                                        | 5,1%                             |
| 13     | 13113       | LA REINA            | 27.566                       | 1,0%                                        | 3,2%                             | 0                            | -                                           | -                                | 27.566                       | 1,0%                                        | 3,2%                             |
| 13     | 13114       | LAS CONDES          | 104.649                      | 9,0%                                        | 5,0%                             | 0                            | -                                           | -                                | 104.649                      | 9,0%                                        | 5,0%                             |
| 13     | 13115       | LO BARNECHEA        | 24.700                       | 6,2%                                        | 7,9%                             | 261                          | 5,7%                                        | 14,6%                            | 24.961                       | 6,2%                                        | 7,9%                             |
| 13     | 13116       | LO ESPEJO           | 24.953                       | 3,4%                                        | 3,1%                             | 0                            | -                                           | -                                | 24.953                       | 3,4%                                        | 3,1%                             |
| 13     | 13117       | LO PRADO            | 27.895                       | 2,4%                                        | 3,5%                             | 0                            | -                                           | -                                | 27.895                       | 2,4%                                        | 3,5%                             |
| 13     | 13118       | MACUL               | 35.262                       | 3,1%                                        | 4,6%                             | 0                            | -                                           | -                                | 35.262                       | 3,1%                                        | 4,6%                             |
| 13     | 13119       | MAIPÚ               | 151.398                      | 2,5%                                        | 3,8%                             | 752                          | 1,3%                                        | 3,5%                             | 152.150                      | 2,5%                                        | 3,8%                             |
| 13     | 13120       | ÑUÑO A              | 76.273                       | 1,1%                                        | 5,7%                             | 0                            | -                                           | -                                | 76.273                       | 1,1%                                        | 5,7%                             |
| 13     | 13121       | PEDRO AGUIRRE CERDA | 28.200                       | 1,2%                                        | 3,2%                             | 0                            | -                                           | -                                | 28.200                       | 1,2%                                        | 3,2%                             |
| 13     | 13122       | PEÑALOLÉN           | 63.806                       | 16,4%                                       | 1,6%                             | 0                            | -                                           | -                                | 63.806                       | 16,4%                                       | 1,6%                             |
| 13     | 13123       | PROVIDENCIA         | 65.034                       | 1,7%                                        | 8,6%                             | 0                            | -                                           | -                                | 65.034                       | 1,7%                                        | 8,6%                             |
| 13     | 13124       | PUDAHUEL            | 61.703                       | 0,8%                                        | 3,3%                             | 1.790                        | 0,8%                                        | 7,9%                             | 63.493                       | 0,8%                                        | 3,5%                             |
| 13     | 13125       | QUILICURA           | 56.049                       | 3,7%                                        | 6,6%                             | 96                           | 1,0%                                        | 25,0%                            | 56.145                       | 3,7%                                        | 6,7%                             |
| 13     | 13126       | QUINTA NORMAL       | 30.819                       | 6,0%                                        | 5,9%                             | 0                            | -                                           | -                                | 30.819                       | 6,0%                                        | 5,9%                             |
| 13     | 13127       | RECOLETA            | 46.231                       | 9,4%                                        | 3,9%                             | 0                            | -                                           | -                                | 46.231                       | 9,4%                                        | 3,9%                             |
| 13     | 13128       | RENCA               | 38.409                       | 8,2%                                        | 4,2%                             | 0                            | -                                           | -                                | 38.409                       | 8,2%                                        | 4,2%                             |
| 13     | 13129       | SAN JOAQUÍN         | 26.632                       | 1,2%                                        | 4,3%                             | 0                            | -                                           | -                                | 26.632                       | 1,2%                                        | 4,3%                             |
| 13     | 13130       | SAN MIGUEL          | 32.233                       | 2,5%                                        | 8,0%                             | 0                            | -                                           | -                                | 32.233                       | 2,5%                                        | 8,0%                             |
| 13     | 13131       | SAN RAMÓN           | 24.102                       | 0,5%                                        | 1,6%                             | 0                            | -                                           | -                                | 24.102                       | 0,5%                                        | 1,6%                             |
| 13     | 13132       | VITACURA            | 29.041                       | 3,8%                                        | 7,4%                             | 0                            | -                                           | -                                | 29.041                       | 3,8%                                        | 7,4%                             |
| 13     | 13201       | PUNTE ALTO          | 162.836                      | 7,5%                                        | 4,3%                             | 0                            | -                                           | -                                | 162.836                      | 7,5%                                        | 4,3%                             |
| 13     | 13202       | PIRQUE              | 2.635                        | 1,0%                                        | 7,4%                             | 3.951                        | 1,3%                                        | 16,5%                            | 6.586                        | 1,2%                                        | 12,9%                            |
| 13     | 13203       | SAN JOSÉ DE MAIPO   | 3.872                        | 0,8%                                        | 17,5%                            | 2.145                        | 2,3%                                        | 30,4%                            | 6.017                        | 1,3%                                        | 22,1%                            |
| 13     | 13301       | COLINA              | 22.947                       | 11,5%                                       | 4,7%                             | 7.233                        | 13,0%                                       | 6,8%                             | 30.180                       | 11,9%                                       | 5,2%                             |
| 13     | 13302       | LAMPA               | 17.343                       | 6,5%                                        | 7,3%                             | 5.284                        | 5,2%                                        | 12,3%                            | 22.627                       | 6,2%                                        | 8,4%                             |
| 13     | 13303       | TILTIL              | 2.899                        | 0,1%                                        | 5,2%                             | 3.147                        | 1,4%                                        | 16,4%                            | 6.046                        | 0,8%                                        | 11,0%                            |
| 13     | 13401       | SAN BERNARDO        | 78.054                       | 5,2%                                        | 6,4%                             | 1.620                        | 8,5%                                        | 8,7%                             | 79.674                       | 5,3%                                        | 6,5%                             |
| 13     | 13402       | BUIN                | 20.209                       | 2,8%                                        | 4,6%                             | 3.271                        | 0,5%                                        | 14,5%                            | 23.480                       | 2,5%                                        | 6,0%                             |

**Tabla N° 7.15: Porcentaje de viviendas sin caracterizar para cada comuna del país**

| Región | Cod. comuna | Nombre comuna   | Urbano                       |                                             |                                  | Rural                        |                                             |                                  | Total                        |                                             |                                  |
|--------|-------------|-----------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------|
|        |             |                 | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas | Total viviendas particulares | Porcentaje viviendas con moradores ausentes | Porcentaje viviendas desocupadas |
| 13     | 13403       | CALERA DE TANGO | 2.810                        | 0,6%                                        | 6,4%                             | 3.616                        | 1,4%                                        | 11,2%                            | 6.426                        | 1,1%                                        | 9,1%                             |
| 13     | 13404       | PAINE           | 11.725                       | 2,0%                                        | 6,6%                             | 8.977                        | 2,4%                                        | 21,0%                            | 20.702                       | 2,1%                                        | 12,8%                            |
| 13     | 13501       | MELIPILLA       | 24.197                       | 1,4%                                        | 12,1%                            | 14.594                       | 0,8%                                        | 14,8%                            | 38.791                       | 1,2%                                        | 13,1%                            |
| 13     | 13502       | ALHUÉ           | 878                          | 0,1%                                        | 15,8%                            | 1.232                        | 0,5%                                        | 23,5%                            | 2.110                        | 0,3%                                        | 20,3%                            |
| 13     | 13503       | CURACAVÍ        | 5.268                        | 0,3%                                        | 8,0%                             | 4.662                        | 0,6%                                        | 29,5%                            | 9.930                        | 0,4%                                        | 18,1%                            |
| 13     | 13504       | MARÍA PINTO     | 609                          | 1,0%                                        | 8,0%                             | 3.668                        | 0,6%                                        | 15,2%                            | 4.277                        | 0,7%                                        | 14,2%                            |
| 13     | 13505       | SAN PEDRO       | 0                            | -                                           | -                                | 3.754                        | 0,7%                                        | 26,9%                            | 3.754                        | 0,7%                                        | 26,9%                            |
| 13     | 13601       | TALAGANTE       | 15.434                       | 1,2%                                        | 5,2%                             | 3.990                        | 2,1%                                        | 6,4%                             | 19.424                       | 1,4%                                        | 5,5%                             |
| 13     | 13602       | EL MONTE        | 8.548                        | 0,7%                                        | 8,9%                             | 1.652                        | 0,8%                                        | 21,4%                            | 10.200                       | 0,7%                                        | 11,0%                            |
| 13     | 13603       | ISLA DE MAIPO   | 7.404                        | 0,2%                                        | 8,1%                             | 3.194                        | 0,3%                                        | 20,5%                            | 10.598                       | 0,2%                                        | 11,9%                            |
| 13     | 13604       | PADRE HURTADO   | 13.979                       | 1,6%                                        | 8,6%                             | 1.844                        | 1,1%                                        | 15,2%                            | 15.823                       | 1,6%                                        | 9,4%                             |
| 13     | 13605       | PEÑAFLORES      | 22.849                       | 1,5%                                        | 5,7%                             | 1.934                        | 1,6%                                        | 16,3%                            | 24.783                       | 1,5%                                        | 6,5%                             |
| 14     | 14101       | VALDIVIA        | 49.410                       | 0,8%                                        | 8,3%                             | 4.891                        | 1,5%                                        | 34,6%                            | 54.301                       | 0,9%                                        | 10,6%                            |
| 14     | 14102       | CORRAL          | 1.381                        | 0,4%                                        | 21,2%                            | 913                          | 0,2%                                        | 42,1%                            | 2.294                        | 0,3%                                        | 29,5%                            |
| 14     | 14103       | LANCO           | 4.084                        | 1,5%                                        | 11,9%                            | 1.976                        | 0,5%                                        | 22,9%                            | 6.060                        | 1,2%                                        | 15,5%                            |
| 14     | 14104       | LOS LAGOS       | 3.337                        | 0,3%                                        | 8,2%                             | 3.877                        | 1,0%                                        | 27,8%                            | 7.214                        | 0,7%                                        | 18,7%                            |
| 14     | 14105       | MÁFIL           | 1.379                        | 0,2%                                        | 6,2%                             | 1.190                        | 0,2%                                        | 24,5%                            | 2.569                        | 0,2%                                        | 14,7%                            |
| 14     | 14106       | MARIQUINA       | 3.800                        | 0,2%                                        | 21,7%                            | 4.003                        | 0,3%                                        | 22,8%                            | 7.803                        | 0,3%                                        | 22,3%                            |
| 14     | 14107       | PAILLACO        | 3.664                        | 1,7%                                        | 9,2%                             | 3.381                        | 0,2%                                        | 22,1%                            | 7.045                        | 1,0%                                        | 15,4%                            |
| 14     | 14108       | PANGUIPULLI     | 6.081                        | 0,1%                                        | 19,0%                            | 8.934                        | 0,1%                                        | 35,1%                            | 15.015                       | 0,1%                                        | 28,6%                            |
| 14     | 14201       | LA UNIÓN        | 8.965                        | 0,1%                                        | 8,2%                             | 4.728                        | 0,0%                                        | 22,8%                            | 13.693                       | 0,0%                                        | 13,2%                            |
| 14     | 14202       | FUTRONO         | 2.968                        | 0,9%                                        | 17,3%                            | 2.772                        | 0,4%                                        | 36,7%                            | 5.740                        | 0,7%                                        | 26,7%                            |
| 14     | 14203       | LAGO RANCO      | 870                          | 0,7%                                        | 20,9%                            | 3.610                        | 0,1%                                        | 32,4%                            | 4.480                        | 0,2%                                        | 30,2%                            |
| 14     | 14204       | RÍO BUENO       | 6.090                        | 0,0%                                        | 6,7%                             | 6.340                        | 0,2%                                        | 16,7%                            | 12.430                       | 0,1%                                        | 11,8%                            |
| 15     | 15101       | ARICA           | 57.854                       | 4,3%                                        | 7,4%                             | 5.543                        | 9,8%                                        | 32,6%                            | 63.397                       | 4,8%                                        | 9,6%                             |
| 15     | 15102       | CAMARONES       | 0                            | -                                           | -                                | 775                          | 1,0%                                        | 53,9%                            | 775                          | 1,0%                                        | 53,9%                            |
| 15     | 15201       | PUTRE           | 452                          | 2,2%                                        | 51,8%                            | 1.183                        | 1,9%                                        | 77,1%                            | 1.635                        | 2,0%                                        | 70,1%                            |
| 15     | 15202       | GENERAL LAGOS   | 0                            | -                                           | -                                | 563                          | 2,0%                                        | 59,0%                            | 563                          | 2,0%                                        | 59,0%                            |

Fuente: Elaboración INE a partir de Base de Datos Publicación Abril del levantamiento 2012.