



# II ENUT



Encuesta Nacional sobre  
**Uso del Tiempo**



## Informe de **CALIDAD**



## II ENCUESTA SOBRE USO DEL TIEMPO

Período de información: septiembre 2023 – diciembre 2023

Publicación: Enero 2026

### Instituto Nacional de Estadísticas – Chile

Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo

#### Jefatura de Departamento

David Niculcar Castillo

#### Jefatura de Subdepartamento

Carla Arellano Mendoza

#### Analista Socioeconómico Senior

Verónica Valdivia Medina

#### Jefatura de Proyecto y

#### Coordinador Equipo Técnico

Agustín Arce Garcés

#### Analistas Socioeconómicos

Paula Herrera Domínguez

Santiago Ortúzar Lyon

Martín Venegas Márquez

**Dirección:** Morandé 801, Santiago de Chile

**Teléfono:** (56) 23246 3830

**Sitio web:** [www.ine.gob.cl](http://www.ine.gob.cl)

**Correo electrónico:** [ine@ine.gob.cl](mailto:ine@ine.gob.cl)

**Facebook:** @ChileINE

**Twitter:** @INE\_Chile

**Instagram:** @chile.ine

## Tabla de contenido

1. Introducción .....	16
1.1 Contexto general del Informe de Calidad II ENUT.....	16
1.2 Breve introducción a la II ENUT .....	19
2. Pertinencia.....	23
2.1 Sistematización de necesidades y demandas de las personas usuarias.....	23
2.2 Evaluación de completitud.....	32
2.2.1 Evaluación de las estadísticas disponibles según el total de estadísticas solicitadas por los usuarios principales.....	33
2.2.2 Medición del uso del tiempo destinado al trabajo para el autoconsumo de bienes.....	33
2.2.3 Representatividad de la población nacional de 12 años o más residente de las zonas rurales del país.....	34
2.2.4 Cambios en la medición de Tiempo de Trabajo de Cuidados No Remunerado respecto de ENUT 2015.....	35
2.2.5 Supresión de variables de los microdatos publicados por razones de confidencialidad y riesgo de reidentificación de los informantes .....	35
2.2.6 Homologación de preguntas, módulos y constructos que pertenecen a otros estudios .....	36
2.3 Potenciales usos de II ENUT.....	37
2.3.1 Ejercicios de valoración del trabajo no remunerado y cuentas satélite	37

2.3.2	Canasta de crianza .....	38
2.3.3	Investigación académica .....	39
3.	Precisión y confiabilidad .....	42
3.1	Errores muestrales .....	43
3.1.1	Variables de interés .....	44
3.1.2	Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo .....	47
3.1.3	Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo .....	54
3.1.4	Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo .....	58
3.1.5	Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo .....	62
3.2	Errores no muestrales .....	66
3.2.1	Clasificación de viviendas según tipo de código de disposición final	66
3.2.2	Errores de cobertura .....	71
3.2.3	Errores de no respuesta a la unidad .....	72
3.2.4	Errores de no respuesta al ítem .....	77
3.2.5	Errores de procesamiento .....	80
3.2.6	Errores de medición: uso de parados .....	82
3.2.7	Errores de medición: validación y suficiencia de la información	83

### 3.2.8 Errores de medición: disminución de carga sobre el informante

87

4.	Oportunidad y puntualidad .....	91
4.1	Oportunidad .....	91
4.2	Puntualidad .....	95
4.2.1	Cronograma de producción estadística .....	95
4.2.2	Publicaciones asociadas al producto II ENUT .....	99
5.	Coherencia y comparabilidad .....	101
5.1	Coherencia interna de la producción estadística de la II ENUT ..	102
5.1.1	GSBPM .....	102
5.1.2	Clasificadores de actividades .....	103
5.1.3	Estándares, guías, recomendaciones y procesos transversales al Instituto Nacional de Estadísticas .....	103
5.2	Comparabilidad con ENUT 2015 .....	109
5.2.1	Tránsito de PESD a PSDF .....	110
5.2.2	Medición del bienestar subjetivo .....	112
5.2.3	Diferencias en la medición del tiempo destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado .....	113
5.2.4	Módulo de medición de actividades simultáneas .....	117
5.2.5	Cambio en el modo de recolección de los datos .....	118
5.2.6	Cambio en el marco muestral .....	123
6.	Accesibilidad y claridad .....	125

6.1	Productos de la II ENUT y acceso a ellos .....	126
6.2	Actividades de difusión y vinculación con el medio .....	127
6.3	Acceso a información pública .....	127
6.4	Indeterminación y anonimización de los datos .....	127
7.	Conclusiones .....	134
8.	Referencias .....	138

## Índice de tablas

Tabla 1: Dimensiones principales de la calidad de los productos estadísticos .....	18
Tabla 2: Categorización analítica de las etapas de producción de la II ENUT según el mapa de procesos INE + GSBPM v. 5.1 .....	19
Tabla 3: Organizaciones participantes en el proceso de detección de necesidades II ENUT (2022-2023).....	24
Tabla 4: Compromisos internacionales suscritos por Chile en relación con las desigualdades de género .....	24
Tabla 5: Objetivo de Desarrollo Sostenible 5.4.1 de Naciones Unidas .....	24
Tabla 6: Tasa de estadísticas disponibles según el total de estadísticas solicitadas por los usuarios principales .....	33
Tabla 7: Investigación académica que genera estimaciones originales usando datos de la II ENUT .....	40
Tabla 8: Definición de variables.....	46
Tabla 9: Proporción de participación en Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional.....	47
Tabla 10: Proporción de participación en Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo.....	48
Tabla 11: Tiempo promedio destinado a Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional.....	50
Tabla 12: Tiempo promedio destinado a Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo.....	51

Tabla 13: Proporción de participación en Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	54
Tabla 14: Proporción de participación en Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo .....	55
Tabla 15: Tiempo promedio destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	56
Tabla 16: Tiempo promedio destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo .....	57
Tabla 17: Proporción de participación en Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	58
Tabla 18: Proporción de participación en Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo .....	59
Tabla 19: Tiempo promedio destinado a Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	60
Tabla 20: Tiempo promedio destinado a Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo .....	61
Tabla 21: Proporción de participación en Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	62
Tabla 22: Proporción de participación en Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo .....	63



Tabla 23: Tiempo promedio destinado a Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional .....	64
Tabla 24: Tiempo promedio destinado a Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo .....	65
Tabla 25: Clasificación y definición de los errores no muestrales .....	66
Tabla 26: Clasificación de viviendas según tipo de código de disposición final.....	68
Tabla 27: Categorización de indicadores de errores de cobertura.....	71
Tabla 28: Prevalencia de errores de cobertura a nivel nacional y regional	72
Tabla 29: Categorización de indicadores de no respuesta a la unidad.....	72
Tabla 30: Prevalencia de errores de no respuesta a la unidad a nivel nacional y regional .....	75
Tabla 31: No respuesta en ingresos.....	77
Tabla 32: Variables de agrupación para búsqueda de donante en la imputación de ingresos .....	79
Tabla 33: Estados de conformidad de auditoría para CIUO 08.CL (ocupación) .....	81
Tabla 34: Estados de conformidad de auditoría para CAENES (actividad económica).....	81
Tabla 35: Proceso de exclusión de unidades de la BBDD final según el flujo de validación, edición en respuesta a validación, evaluación de suficiencia y edición en respuesta a evaluación de suficiencia - Cuestionario del Hogar .....	84

Tabla 36: Proceso de exclusión de unidades de la BBDD final según el flujo de validación, edición en respuesta a validación, evaluación de suficiencia y edición en respuesta a evaluación de suficiencia - Cuestionario sobre Uso del Tiempo .....	86
Tabla 37: Duración de entrevistas CH (minutos) según modo de aplicación de la encuesta .....	89
Tabla 38: Duración de entrevistas CUT (minutos) según modo de aplicación de la encuesta .....	90
Tabla 39: Especificación de fechas y períodos para los análisis de oportunidad .....	91
Tabla 40: Diferencia entre la publicación de los resultados y el período de referencia .....	92
Tabla 41: Diferencia entre la publicación de los resultados y el período de recolección .....	93
Tabla 42: Tiempo de producción para los datos .....	93
Tabla 43: Diferencia entre el período de recolección y el período de referencia .....	93
Tabla 44: Diferencia entre el período de referencia y la última actualización del marco muestral .....	93
Tabla 45: Cronograma de publicaciones II ENUT .....	99
Tabla 46: Porcentaje de publicaciones entregadas a tiempo .....	100
Tabla 47: Diferencia entre la fecha de publicación por calendario y la fecha de publicación efectiva para productos rezagados .....	100
Tabla 48: Preguntas del estándar de Sexo, Género y Orientación Sexual (SGOS) del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile en la II ENUT .....	105

Tabla 49: Homologación de preguntas II ENUT con preguntas ENE.....	108
Tabla 50: Comparación entre preguntas de cuidados ENUT 2015-II ENUT 2023 .....	116
Tabla 51: Productos del proceso estadístico II ENUT por fecha de lanzamiento .....	126
Tabla 52: Variables eliminadas de la base de datos pública para reducir el riesgo de reidentificación de la persona informante .....	130
Tabla 53: Variables conservadas o recategorizadas de la base de datos pública después de los ejercicios de evaluación del riesgo de reidentificación de la persona informante .....	132

## Índice de figuras

Figura 1: Clasificación temática de necesidades identificadas a lo largo del proceso de mesas interinstitucionales .....	28
Figura 2: Demandas susceptibles de ser satisfechas mediante el producto estadístico II ENUT .....	29
Figura 3: Acciones realizadas a lo largo de la producción estadística de la II ENUT para satisfacer las demandas usuarias .....	30
Figura 4: Clasificación temática de necesidades identificadas II ENUT que fueron acogidas completa o parcialmente .....	32
Figura 5: Distribución de intentos de contacto a nivel nacional y regional	70
Figura 6: Esquema analítico del flujo de validación, edición, evaluación de suficiencia y edición .....	83
Figura 7: Duración de encuestas CH según modo de recolección .....	88
Figura 8: Duración de encuestas CUT según modo de recolección .....	89
Figura 9: Cronograma de producción estadística de la II ENUT según GSBPM y subprocesos .....	95
Figura 10: Tiempo promedio de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo desagregado por sexo según modo de recolección de las encuestas ....	121

## Siglas y acrónimos

AAPOR	<i>American Association for Public Opinion Research</i> (Asociación Norteamericana para la Investigación en Opinión Pública)
BCCh	Banco Central de Chile
CAE	Condición de Actividad Económica
CAENES	Clasificador de Actividades Económicas Nacional para Encuestas Sociodemográficas
CAPI	<i>Computer-Assisted Personal Interviewing</i>
CASEN	Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional – MDSyF
CAUTAL	Clasificación de Actividades de Uso del Tiempo para América Latina y el Caribe - CEPAL
CDF	Código de Disposición Final
CEA	Conferencia Estadística de las Américas – CEPAL
CEDAW	<i>Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women</i> (Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer)
CEEL UC	Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales – Pontificia Universidad Católica de Chile
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CH	Cuestionario del Hogar II ENUT
CISE	Clasificación Internacional de la Situación en el Empleo
CIUO	Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones
CRBPE	Código Regional de Buenas Prácticas en Estadísticas para América Latina y el Caribe – CEA-CEPAL
CUT	Cuestionario sobre Uso del Tiempo II ENUT
DET	Departamento de Estadísticas del Trabajo – INE
DMC	Dispositivo Móvil de Captura
ENUSC	Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana – INE
ENUT	Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo – INE
EPF	Encuesta de Presupuestos Familiares – INE

Eurostat	Oficina Estadística de la Unión Europea - UE
GSBPM	<i>General Statistical Business Process Model</i> (Modelo Genérico del Proceso Estadístico)
HDR	Hoja de Ruta
ICATUS	<i>International Classification of Activities for Time-Use Statistics</i> (Clasificación Internacional de Actividades para Estadísticas de Uso del Tiempo) - NNUU
INE	Instituto Nacional de Estadísticas de Chile
MDSyF	Ministerio de Desarrollo Social y Familia
Minecon	Ministerio de Economía, Fomento y Turismo
MinMujeryE G	Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género
Mintrab	Ministerio del Trabajo y Previsión Social
MTT	Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones
NDGM	Norma de Documentación y Gestión de Metadatos – INE
NN	Niños y Niñas
NNA	Niños, Niñas y Adolescentes
NNUU	Naciones Unidas
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible – NNUU
OIT	Organización Internacional del Trabajo
PAPI	<i>Paper-and-Pencil Interviewing</i>
PESD	Persona en Situación de Discapacidad
PIB	Producto Interno Bruto
PSDF	Persona en Situación de Dependencia Funcional
SCN	Sistema de Cuentas Nacionales
SDT	Subdirección Técnica - INE
SEET	Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo – INE
SENADIS	Servicio Nacional de la Discapacidad – MDSyF

SernamEG	Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género - MinMujeryEG
SEUT	Sección de Estadísticas sobre Uso del Tiempo – INE
SGOS	Estándar de medición de sexo, género y orientación sexual – INE
TCNR	Trabajo de Cuidados No Remunerado
TDNR	Trabajo Doméstico No Remunerado
TNR	Trabajo No Remunerado
TVAOH	Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares
UE	Unión Europea
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – NNUU
UNSD	<i>United Nations Statistics Division</i> (División de Estadísticas de Naciones Unidas) – NNUU

## 1. Introducción

### 1.1 Contexto general del Informe de Calidad II ENUT

El presente documento corresponde al Informe de Calidad de la II Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (II ENUT), elaborado en conformidad con la Norma de Documentación y Gestión de Metadatos, o NDGM (INE, 2019a), del Subdepartamento de Calidad y Estándares del INE. El Informe de Calidad II ENUT se incorpora así al conjunto de la documentación publicada junto con los microdatos de la encuesta en enero de 2025.<sup>1</sup>

El objetivo general del Informe de Calidad II ENUT consiste en la documentación de todas aquellas acciones relativas a la mejora y al control de la calidad de los datos de la II Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo, conforme a criterios estandarizados y homologados a las mejores prácticas internacionales, tal como estipula la NDGM (INE, 2019a).

Dicho objetivo se enmarca en una creciente preocupación dentro de América Latina por el cumplimiento de estándares de buenas prácticas en aseguramiento de la calidad de la producción estadística. La década pasada dicho impulso dio origen al *Código Regional de Buenas Prácticas en Estadísticas para América Latina y el Caribe* (CEA & CEPAL, 2011), o simplemente CRBPE. El CRBPE ha sido utilizado por múltiples países y organizaciones, entre ellas el propio INE. Basado en la regulación del Sistema Estadístico Europeo recopilada por Eurostat (2014, 2023), el CRBPE establece una serie de principios que se traducen en mandatos

---

<sup>1</sup> Los documentos publicados corresponden a los dos cuestionarios de la encuesta, el Cuestionario del Hogar (CH) (INE, 2025a) y el Cuestionario sobre Uso del Tiempo (CUT) (INE, 2025b), el informe de principales resultados (INE, 2025f), la síntesis de resultados (INE, 2025j), el documento metodológico (INE, 2025d), la ficha metodológica (INE, 2025e), la separata técnica (INE, 2025i), el manual de trabajo de campo (INE, 2025g), el manual de uso de la base de datos (INE, 2025h) y el diccionario de variables (INE, 2025c). La base de microdatos de la encuesta, así como el diccionario de variables, recibieron una segunda versión actualizada en abril de 2025 (INE, 2025c).



institucionales para los organismos que hacen uso de este. En línea con lo anterior, el INE generó un *Código de Buenas Prácticas para las Estadísticas Chilenas* (2015). Asimismo, a partir del 2022 el INE se adhiere al trabajo del Marco de Aseguramiento de la Calidad (MAC) promovido por CEPAL (2022b).

Para el cumplimiento de dichos mandatos, la Norma de Documentación y Gestión de Metadatos reglamenta la descripción, documentación y evaluación de cinco de los principios estipulados por la normativa anteriormente citada para cada producto del INE, acorde a su propia periodicidad y naturaleza en el marco de la producción estadística de la institución.

En virtud de lo anterior, los reportes generados deben dar cuenta de (1) la pertinencia; (2) la precisión y la confiabilidad; (3) la oportunidad y la puntualidad; (4) la coherencia y la comparabilidad; y (5) la accesibilidad y la claridad de los productos estadísticos (CEA & CEPAL, 2011; Eurostat, 2014, 2023; INE, 2019a).

En términos generales, dichos principios pueden entenderse como cualidades que debiera tener cualquier proceso o producto estadístico exitoso (Tabla 1):

**Tabla 1: Dimensiones principales de la calidad de los productos estadísticos**

Principio	Definición de conceptos	Fuente
<b>Pertinencia</b>	Medida en que las necesidades de información de las personas usuarias son satisfechas conforme a sus requisitos	CEA & CEPAL (2011); INE (2019a)
<b>Precisión y confiabilidad</b>	Precisión: Medida en que el valor de una estimación se aproxima al valor “verdadero” desconocido que se pretende conocer	Eurostat (2023, p. 98); INE (2019a)
	Confiabilidad: Probabilidad de que, a través de muestras repetidas, se obtenga un valor de la estimación semejante o cercano al valor “verdadero” o subyacente; por ejemplo, el número de veces en que el valor de una estimación cae dentro de los intervalos de confianza que contienen el valor verdadero del parámetro en relación con el número total de estimaciones	Gutiérrez (2016) citado en INE (2023)
<b>Oportunidad y puntualidad</b>	Oportunidad: Diferencia de tiempo entre la disponibilidad de los datos y el evento o fenómeno que describen	INE (2019a)
	Puntualidad: Diferencia de tiempo entre la entrega de los datos y la fecha en que está agendada su publicación	INE (2019a)
<b>Coherencia y comparabilidad</b>	Coherencia: Medida en que las estadísticas generadas en diferentes contextos pueden ser armonizadas o combinadas de modo exitoso en un marco analítico y conceptual amplio	Eurostat (2023, p. 148)
	Comparabilidad: Medida en que las diferencias entre estimaciones generadas en contextos distintos son atribuibles a los distintos marcos analíticos, metodológicos y conceptuales que rigen cada uno de los correspondientes procesos estadísticos. <sup>a</sup>	INE (2019a)
<b>Accesibilidad y claridad</b>	Accesibilidad: Condiciones y modalidades bajo las cuales las personas usuarias pueden acceder a las estadísticas, datos y metadatos generados por el producto estadístico	Eurostat (2023, p. 74)
	Claridad: Medida en que las estadísticas y datos del producto estadístico son acompañados por metadatos, información y asistencia técnica que contribuyan a una buena comprensión de dichas estadísticas y datos	Eurostat (2023, p. 75)
	En conjunto, accesibilidad y claridad denotan las condiciones de simplicidad y facilidad con que las personas usuarias pueden acceder, utilizar e interpretar las estadísticas, gracias a la disponibilidad de información de apoyo y entrega de asistencia apropiada	Eurostat (2014, p. 103); Eurostat (2023, p. 74); INE (2019a)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a), CEA & CEPAL (2011) & Eurostat (2023).

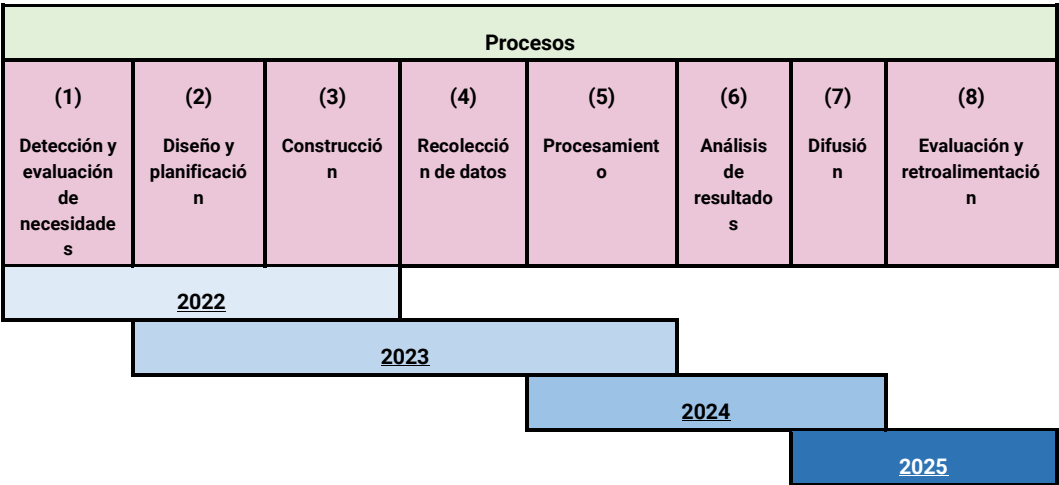
<sup>a</sup>: En virtud de dicha conceptualización, la comparabilidad puede considerarse un caso particular de coherencia (Eurostat, 2023, p. 148).

El *mapa de procesos INE*, que rige la producción estadística de la II ENUT, se basa en el Modelo Genérico del Proceso Estadístico o *Generic Statistical*

*Business Process Model* en su versión 5.1 (INE, 2022a; UNECE et al., 2019), abreviado GSBPM.

GSBPM propone un conjunto estructurado y lógico de actividades y procesos para la producción de estadísticas oficiales que satisfagan las necesidades de las personas usuarias (UNECE et al., 2019, p. 5). Así, la normativa del mapa de procesos INE + GSBPM divide el proceso estadístico en ocho etapas o procesos, que a su vez contienen múltiples subprocesos (Tabla 2).<sup>2</sup>

**Tabla 2: Categorización analítica de las etapas de producción de la II ENUT según el mapa de procesos INE + GSBPM v. 5.1**



Fuente: Elaboración propia en base a GSBPM (UNECE et al., 2019, p. 10) y mapa de procesos INE (INE, 2022a).

Entre los hitos a destacar cabe mencionar el período de recolección entre septiembre y diciembre de 2023, así como la publicación de los microdatos de la encuesta el 17 de enero de 2025 (INE, 2025d).

### 1.2 Breve introducción a la II ENUT

La ENUT es una encuesta dirigida a hogares que permite analizar cómo las personas distribuyen su tiempo en las actividades de la vida cotidiana enfocándose principalmente en el trabajo no remunerado, el trabajo en la ocupación y otras actividades personales. Esta clase de encuestas se

<sup>2</sup> El esquema detallado del proceso GSBPM se presenta en la sección 4.2.1.

denomina encuestas sobre uso del tiempo. Se trata del único estudio a nivel nacional que aborda la dimensión del trabajo no remunerado, una actividad fundamental para el desarrollo económico y el bienestar de la población, que generalmente tiende a ser invisibilizada a través de la medición de los indicadores tradicionales sobre participación en el mercado laboral (INE, 2025d).

En efecto, el tiempo puede ser entendido como un recurso cuya disposición presenta un alto contenido social y dentro del cual la componente género reviste un nivel de importancia alto, siendo en sí mismo un medio que facilita o restringe la posibilidad de desarrollar ciertas actividades, que impactan el bienestar económico y subjetivo de las personas. Los cambios en el mercado del trabajo han afectado las exigencias sociales respecto a la determinación del tiempo sin que por ello se redistribuyan significativamente las tareas domésticas o de cuidados. Este fenómeno suele presentar, además de un sesgo socioeconómico, un sesgo de género en tanto las mismas oportunidades de inserción al mercado laboral se ven afectadas por la posibilidad de acceso a redes de apoyo familiar público o de mercado para la realización de las labores domésticas y de cuidado (INE, 2025d).

En este ámbito, la ENUT es un estudio socioeconómico, basado en una encuesta probabilística por muestreo aplicado a hogares (INE, 2025d), que busca recopilar datos sobre el tiempo que las personas dedican a diversas actividades dentro de un período determinado. Su foco se encuentra en las actividades relacionadas con el concepto amplio de trabajo, especialmente aquellas por las que no se reciben pagos en dinero o beneficios, como son el trabajo doméstico y el trabajo de cuidados no remunerados. La ENUT recopila información, en los principales centros urbanos de cada región del

país, mediante entrevistas directas a personas de 12 años en adelante (INE, 2025d).

En particular los objetivos de la ENUT son (INE, 2025d):

**Objetivo general:** Obtener información de cómo las personas de 12 años o más utilizan su tiempo, principalmente en torno al trabajo no remunerado, trabajo en la ocupación y actividades personales; además de proveer información relacionada a su calidad de vida y bienestar respecto al uso del tiempo en las principales zonas urbanas del país.

**Objetivos específicos:**

- 1) Identificar las brechas de género en el tiempo dedicado a trabajo doméstico y de cuidados no remunerados.
- 2) Medir la carga global de trabajo de la población de 15 años o más a través del tiempo que se dedica al trabajo en la ocupación y en el trabajo no remunerado.
- 3) Medir el uso del tiempo de las personas de 12 años o más en actividades personales.
- 4) Medir la satisfacción de la población de 12 años o más de las principales zonas urbanas de Chile con distintos aspectos de su uso del tiempo.
- 5) Identificar el acceso y la necesidad de servicios e instituciones de cuidado para la población dependiente priorizada en el estudio.

La ENUT cuenta con dos versiones la primera realizada en 2015 y la segunda, que presentamos en esta ocasión, realizada en 2023. Tanto la ENUT de 2015 como la II ENUT 2023 permiten la recolección de información en dos fases mediante el uso de dos cuestionarios. En la primera fase, por medio del Cuestionario del Hogar (CH), el o la informante idónea entrega información sobre la composición del hogar de los integrantes y su situación sociodemográfica y laboral, impacta en la

segunda fase respecto de cuáles preguntas y qué temáticas se administrarán al resto de los integrantes al momento de realizar el Cuestionario sobre Uso del Tiempo (CUT) a cada persona informante de forma directa de 12 años o más, sumando otra complejidad a la aplicación. Esta recolección de información que incluye tanto el tiempo para visitar los domicilios y entrevistar a todos los integrantes del hogar de 12 años o más fue dispuesto en un margen de dos semanas (14 días de aplicación en cada hogar).

Para la II ENUT, el trabajo de recolección de datos en terreno se llevó a cabo entre el 14 de septiembre y el 29 de diciembre de 2023. Los resultados del estudio, así como la base de microdatos, fueron publicados el 17 de enero de 2025 (INE, 2025d).

## 2. Pertinencia

La pertinencia es aquella propiedad de los productos estadísticos correspondiente a la medida en que las necesidades de información de las personas usuarias son satisfechas (CEA & CEPAL, 2011; INE, 2019a). El CRBPE, en particular, mandata que la oficina nacional de estadística y los demás miembros del Sistema Estadístico Nacional (SEN) satisfagan las necesidades de información de los usuarios conforme a sus diversos requisitos, demandas y exigencias (CEA & CEPAL, 2011; INE, 2019a).

Aunque hay bastante variación en las prácticas que diferentes productos y organizaciones pueden llevar a cabo para evaluar la pertinencia de su producción estadística (INE, 2019a), resulta de particular interés la identificación de las personas usuarias de los datos, así como sus demandas y necesidades de información. Ese es el objeto de la primera sección del capítulo (2.1). A continuación, le sigue un análisis de completitud, que permite relevar aspectos en que posibles necesidades usuarias pueden ser satisfechas solo parcialmente o bien no pueden ser satisfechas, así como una serie de métricas para evaluar umbrales de satisfacción de demandas (sección 2.2). Finalmente, se destacan usos posibles de la encuesta 2023 a partir de la experiencia de ENUT 2015. También se toman en cuenta experiencias previas para Chile, así como experiencias internacionales, incluyendo aplicaciones de política pública y de investigación (sección 2.3).

### 2.1 Sistematización de necesidades y demandas de las personas usuarias

Como se indicó arriba, las entidades o personas usuarias son aquellas cuyas necesidades o demandas de información pueden ser satisfechas por el producto estadístico en cuestión. La Tabla 3, la Tabla 4 y la Tabla 5 muestran a las principales entidades o personas usuarias de las

estadísticas generadas por la II ENUT. A efectos del presente capítulo, es importante clasificar a las entidades o personas usuarias entre aquellas que participaron en el proceso estadístico y aquellas que no.

El contacto con las diferentes organizaciones se llevó a cabo en el marco del trabajo en lo que se denominaron “mesas interinstitucionales”, consistentes en series de reuniones que permitiesen a las entidades usuarias presentar sus principales demandas con miras al diseño de la II ENUT.

**Tabla 3: Organizaciones participantes en el proceso de detección de necesidades II ENUT (2022-2023)**

<b>Organizaciones estatales</b>
Banco Central de Chile (BCCCh)
Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF)
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo (Minecon)
Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género (MinMujeryEG)
Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones (MTT)
Ministerio del Trabajo y Previsión Social (Mintrab)
<b>Organizaciones no gubernamentales</b>
Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
Organización Internacional del Trabajo (OIT)
<b>Organizaciones de la sociedad civil</b>
ComunidadMujer

**Tabla 4: Compromisos internacionales suscritos por Chile en relación con las desigualdades de género**

<b>Nombre del compromiso</b>
Conferencias de la Mujer
Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW)
Plataforma de Acción de Beijing
Beijing+5
Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de Naciones Unidas (NNUU)

**Tabla 5: Objetivo de Desarrollo Sostenible 5.4.1 de Naciones Unidas**

<b>ODS 5. Objetivo</b>
<i>Lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y las niñas</i>
<b>ODS 5.4. Meta</b>



*Reconocer y valorar los cuidados y el trabajo doméstico no remunerados mediante servicios públicos, infraestructuras y políticas de protección social, y promoviendo la responsabilidad compartida en el hogar y la familia, según proceda en cada país*

**ODS 5.4.1. Indicador**

*[Estimar la] proporción de tiempo destinado a trabajo doméstico no remunerado y a trabajo de cuidados no remunerado, por sexo, edad y ubicación*

Fuente: Elaboración propia en base a UNSD (2024).

En conjunto, el trabajo de detección de necesidades llevado a cabo por el propio equipo técnico de la II ENUT, en conjunto con las demandas emergentes de las mesas de trabajo, permitió identificar un total de 54 demandas, que fueron sistematizadas y clasificadas para el presente reporte.

Las demandas en cuestión emergen como fruto de la sistematización de necesidades de información expuestas durante las mesas interinstitucionales. Dichas demandas se agruparon en categorías, cuyas frecuencias fueron a continuación calculadas para así identificar los temas más prevalentes.

El análisis temático realizado buscó: 1) identificar los temas más prevalentes entre las necesidades recolectadas (Figura 1); 2) identificar el porcentaje de demandas acogidas de modo completo o parcial (Figura 2); 3) identificar las acciones más frecuentes adoptadas por el equipo técnico para la satisfacción de las demandas acogidas (Figura 3); y 4) identificar los temas más prevalentes entre las demandas acogidas (Figura 4).

Antes de analizar la prevalencia de temáticas o preocupaciones en las demandas analizadas, es menester presentar las principales categorías que emergieron del proceso de clasificación temática.

- **Ayudas externas al hogar:** Posibilidad del hogar, sea que medie o no un pago o contraprestación a un tercero, de acceder a uno o más de los siguientes servicios:

- Trabajo doméstico o trabajo de cuidados realizado por un tercero externo al hogar, sea que reciba o no un pago a cambio de sus servicios.
- Instituciones de cuidado para potenciales personas sujeto de cuidados: Niños, Niñas y Adolescentes (NNA), Personas en Situación de Dependencia Funcional (PSDF) y personas de 60 o más años. Incluye un componente de oferta de instituciones y un componente de demanda por servicios.

La preocupación por esta temática decantó en el módulo A: “Ayudas que recibe el hogar” del Cuestionario del Hogar.

- ***Bienestar y desigualdades en el uso del tiempo***: El ítem de bienestar y desigualdades en el uso del tiempo es una categoría algo flexible, que agrupa temáticas relativas a dos dimensiones del bienestar (a saber, bienestar subjetivo y salud), así como brechas y desigualdades en el uso del tiempo.
- ***Cuidados***: El trabajo de cuidados refiere a aquellas actividades de cuidado que se realizan a una persona integrante del hogar, sea por una persona perteneciente al hogar o no, y sea que se reciba un pago a cambio o no. Salvo por el trabajo de cuidados remunerado identificado en el módulo A: “Ayudas que recibe el hogar” y mencionado anteriormente en “Ayudas externas al hogar” (arriba), la II ENUT considera exclusivamente el trabajo de cuidados no remunerado, i.e. aquel trabajo de cuidados que no considera un pago a cambio. También solo en dicho módulo se considera el trabajo no remunerado de personas externas al hogar. Así, el foco está puesto en el trabajo de cuidados no remunerado de personas integrantes de un hogar destinado a otra persona integrante del hogar, sin mediar un pago a cambio (INE, 2025d, p. 215).

En concordancia con lo anterior, la noción de “Cuidados” en la presente categorización para el análisis temático alude específicamente a:

- La persona cuidadora;
  - Los cuidados dirigidos a NNA;
  - Los cuidados dirigidos a las personas PSDF; y
  - La relación de cuidado en general, sin un énfasis particular por la persona sujeto de cuidados o la persona cuidadora.
- ***Discapacidad y dependencia funcional:*** Personas en Situación de Discapacidad (PESD) son aquellas personas que, teniendo una o más deficiencias físicas, mentales y/o de movilidad, de carácter temporal o permanente, al interactuar con diversas barreras presentes en el entorno, ven impedida o restringida su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás (INE, 2025d, pp. 212-213). Por otro lado, PSDF son aquellas personas que, considerando su capacidad mental, física y/o de movilidad, requieren apoyo de un tercero para realizar ciertas tareas (INE, 2025d, p. 213; SENADIS, 2017).
- ***Mercado laboral, protección social e ingresos:*** Ítem o categoría que agrupa temas relativos a la ocupación y otras condiciones laborales, los ingresos del hogar (incluyendo ingresos autónomos) y transferencias del Estado o servicios provistos por el Estado.
- ***Trabajo doméstico y trabajo voluntario para otros hogares:*** Categoría que reúne actividades de trabajo cuyo destino está fuera del propio hogar. Comprende el trabajo doméstico y de cuidados no remunerado dirigido a personas de otros hogares, los servicios voluntarios que se hacen a través de instituciones sin fines de lucro, y las actividades, ya sea individuales o de pequeños grupos de personas, que no están organizadas formalmente y que se realizan

para dar un servicio a individuos o a la comunidad (CEPAL, 2016; INE 2025d, pp. 214-215).

- **Otro:** Categoría residual que agrupó temáticas con mínima prevalencia, incluyendo algunas relativas a la pandemia de COVID-19, vida sexual y afectiva, y detalles técnicos sobre el cuestionario que no corresponden a las categorías anteriormente expuestas.

**Figura 1: Clasificación temática de necesidades identificadas a lo largo del proceso de mesas interinstitucionales**

Cuidados (43,87%)	Otro ( 9,68%)		Bienestar y desigualdades en el uso del tiempo ( 4,52%)
	Discapacidad y dependencia funcional ( 9,68%)		Trabajo doméstico y trabajo voluntario para otros hogares ( 5,81%)
	Mercado laboral, protección social e ingresos (13,55%)		Ayudas externas al hogar (12,90%)

Los porcentajes podrían no sumar exactamente 100% por el redondeo a dos decimales.

Las necesidades y demandas de información identificadas provienen de la documentación de la ENUT 2015 más el trabajo de mesas interinstitucionales conducidas entre 2022 y 2023.<sup>3</sup>

Primero, se observa una importante concentración de demandas en el ámbito de los cuidados (43,9% de las observaciones). Le siguen temáticas relativas al trabajo, ingreso y protección social (13,6%) junto con las ayudas externas al hogar (12,9%). Levemente detrás, con el 9,7% de las observaciones, aparece la categoría que reúne los temas de personas con

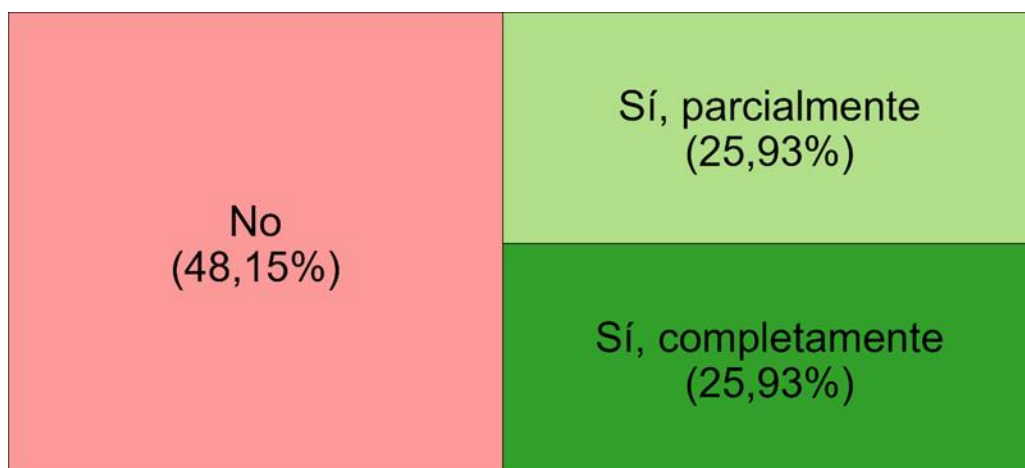
<sup>3</sup> Dichas necesidades fueron sistematizadas durante las etapas de difusión y evaluación de la II ENUT mediante el software Microsoft Excel en una tabla. Posterior a su sistematización, las demandas fueron marcadas con una o más etiquetas para su clasificación temática. El número máximo de etiquetas que se podía asociar a cada demanda era cuatro, sin perjuicio de lo cual no se estimó necesario que todas las demandas recibieran las cuatro etiquetas posibles. Las etiquetas asignadas inicialmente eran de un carácter específico. Una vez completada la categorización temática, se graficaron mapas de árbol o *treemaps* usando el software estadístico R en conjunto con las librerías "ggplot2" (Wickham et al., 2007) y "treemapify" (Wilkins, 2017).

discapacidad y personas con dependencia funcional. Las categorías restantes se dividen en trabajo doméstico para otros hogares y trabajo voluntario (5,8%), bienestar y desigualdades en el uso del tiempo (4,52%) y una categoría residual “otro” (9,7%).

Aunque analíticamente diferentes, tanto las ayudas externas al hogar como los temas de discapacidad y dependencia funcional tratan sobre el fenómeno del cuidado, reforzando la idea de que los cuidados fueron una necesidad de máxima importancia en el transcurso de las mesas interinstitucionales.

Como es habitual, un instrumento de recolección no es suficiente para abordar todas las especificaciones de las demandas usuarias, por lo que fue relevante indagar en cuáles pudieron ser incorporadas al proceso estadístico y cuáles no. La Figura 2 muestra la distribución de la aprobación (completa o parcial) así como el rechazo de las demandas solicitadas. En términos gruesos, la mitad de las demandas fue aceptada de manera completa o parcial, y se intentó incorporarlas en los cuestionarios.

**Figura 2: Demandas susceptibles de ser satisfechas mediante el producto estadístico II ENUT**



Los porcentajes podrían no sumar exactamente 100,0% por el redondeo a dos decimales.

La decisión sobre aquellas demandas que podían ser incorporadas parcial o completamente en el instrumento permitió completar el proceso de diseño y construcción y elaborar el instrumento sometido a la Prueba Piloto, cuya recolección se llevó a cabo entre marzo y mayo de 2023.

Como evidencia la Figura 3, la gran mayoría de las acciones adoptadas para dar cumplimiento a las demandas acogidas consistió en incorporar preguntas o baterías de preguntas al cuestionario (45,24%), incorporar secciones o módulos (21,43%) y modificar (tanto en términos de cambiar como eliminar) diferentes aspectos del cuestionario, tales como categorías de respuesta, preguntas, baterías, secciones o módulos (19,05%). Los temas relativos a incorporación de secciones resultaron particularmente útiles para la construcción del módulo A: “Ayudas que recibe el hogar”, cuyo diseño no estaba finalizado al momento de concluir el trabajo de mesas interministeriales.

**Figura 3: Acciones realizadas a lo largo de la producción estadística de la II ENUT para satisfacer las demandas usuarias**

Incorporación de sección o módulo (21,43%)	Otras acciones técnicas ( 7,14%)
	Agregar o modificar lineamientos para el trabajo de campo ( 7,14%)
	Modificación o eliminación de categorías, preguntas, baterías u otras partes del cuestionario (19,05%)
Incorporación de preguntas o batería de preguntas (45,24%)	

Los porcentajes podrían no sumar exactamente 100,0% por el redondeo a dos decimales.

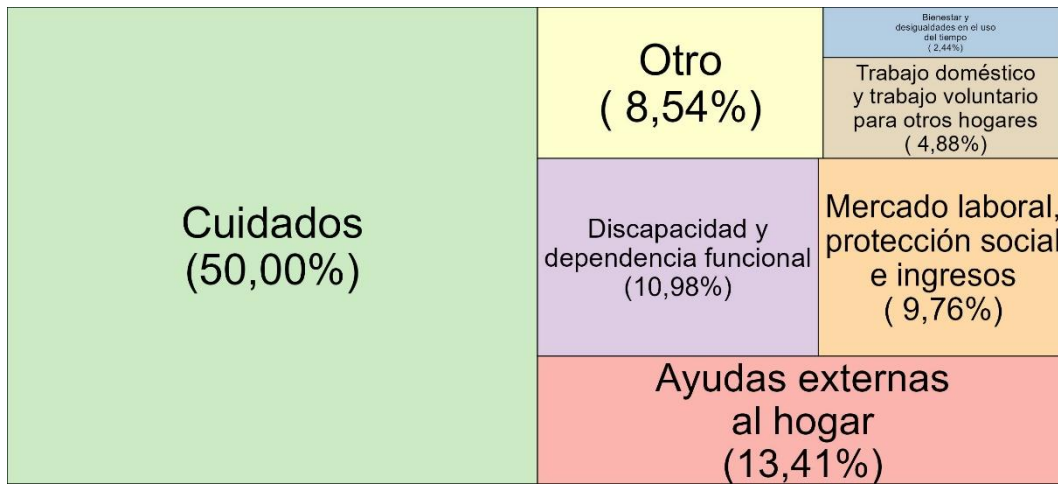
Un porcentaje reducido de acciones consistió en acciones relativas al trabajo de campo, sea para los materiales de consulta de encuestadores (INE, 2025g) o las instrucciones expuestas en capacitaciones. Finalmente, un porcentaje también de 7,14% consistió en la adopción de otras acciones

técnicas, relativas a cambios en la base de datos o la posibilidad de generar estimaciones específicas con los datos publicados.

Una etapa ulterior relevante de tomar en cuenta, no cuantificada en esta métrica, consiste en la adopción de cambios al cuestionario y la documentación una vez finalizada la Prueba Piloto. Sin embargo, la implementación de la Prueba Piloto supuso cambios adicionales a los cuestionarios, que también afectaron algunos aspectos de las demandas acogidas y no se consideran en el presente análisis.

La visualización de las categorías más dominantes en las necesidades que sí pueden ser satisfechas con el instrumento resultante se muestran en la Figura 4. Se observa que la distribución porcentual es similar a la obtenida en la propuesta original. Sin embargo, debido al N reducido de conteos al trabajar sobre un subconjunto de las demandas totales (las que fueron aceptadas completa o parcialmente), y el hecho de que existe superposición entre algunas categorías, llaman a hacer una interpretación un poco más conservadora de los datos. Sin embargo, las tendencias son suficientemente claras a pesar de los N reducidos: en general los temas relativos a cuidados, ayudas externas al hogar y discapacidad y dependencia funcional, así como mercado laboral, ingresos y ocupación continúan siendo los temas más presentes en las demandas acogidas.

**Figura 4: Clasificación temática de necesidades identificadas II ENUT que fueron acogidas completa o parcialmente**



Los porcentajes podrían no sumar exactamente 100,0% por el redondeo a dos decimales.

Las necesidades y demandas de información identificadas provienen de la documentación de la ENUT 2015 más el trabajo de mesas interinstitucionales conducidas entre 2022 y 2023.

## 2.2 Evaluación de completitud

Un segundo eje articulador del presente capítulo consiste en evaluar la “exhaustividad de la información estadística producida en relación con otros productos a nivel nacional y/o comparada con guías y pautas internacionales”, lo que permite dar cuenta del “nivel de disponibilidad de las estadísticas que se necesitan” (INE, 2019a, p. 45). Por lo tanto, se procura dar cuenta de algunas decisiones metodológicas y conceptuales que afectan la “completitud” (INE, 2019a) de los datos y los *trade-offs* enfrentados en cada caso.

En particular, el análisis de completitud del producto estadístico permite relevar aspectos en que posibles necesidades usuarias pueden ser satisfechas solo parcialmente o bien no pueden ser satisfechas, así como el cálculo de métricas para determinar umbrales de satisfacción de demandas. Esta evaluación puede ser tanto cualitativa como cuantitativa.



### 2.2.1 Evaluación de las estadísticas disponibles según el total de estadísticas solicitadas por los usuarios principales

Consideradas en conjunto, se identifican 28 demandas presentes en el producto para un total de 54 demandas en total. Estos datos nos permiten calcular la tasa de estadísticas disponibles según el total de estadísticas solicitadas por los usuarios principales (INE, 2019a):

**Tabla 6: Tasa de estadísticas disponibles según el total de estadísticas solicitadas por los usuarios principales**

<b>Definición</b>	<i>Proporción de estadísticas, microdatos, estimaciones u otros elementos del producto estadístico que satisface una necesidad usuaria sobre el total de estadísticas, microdatos, estimaciones u otros elementos del producto estadístico disponibles.</i>
<b>Fórmula</b>	$100 \cdot \left( \frac{N. \text{ necesidades satisfechas}}{N. \text{ necesidades totales}} \right)$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Porcentaje (%)

Fuente: Elaboración propia con adaptaciones de INE (2019a).

Lo anterior entrega como resultado una tasa de estadísticas disponibles del 51,9%. Si el dato anterior se complementa con una evaluación cualitativa, se puede indicar que fueron abordadas aquellas estadísticas más estrechamente relacionadas con el Cuestionario sobre Uso del Tiempo, las que permiten mejorar las mediciones centrales del estudio y contaban con un menor costo en términos de carga a la persona encuestada.

### 2.2.2 Medición del uso del tiempo destinado al trabajo para el autoconsumo de bienes

El clasificador de actividades CAUTAL (CEPAL, 2016, pp. 22-23) incluye la medición del trabajo para el autoconsumo de bienes. La baja prevalencia de actividades de autoconsumo identificada en la encuesta de 2015 (INE, 2016b) así como la necesidad de contar con un cuestionario altamente

detallado en otras dimensiones sobre uso del tiempo fueron razones determinantes para la exclusión de preguntas relativas a producción para el autoconsumo de bienes en zonas urbanas.

En esta ocasión, la preferencia por la medición más granular de un conjunto específico de actividades de interés en el instrumento –especialmente las que consisten en trabajo de cuidados y doméstico no remunerado– predominó sobre la preferencia por una medición más exhaustiva o variada de actividades, generando una diferencia con el instrumento de 2015 (INE, 2025d, p. 19).

### **2.2.3 Representatividad de la población nacional de 12 años o más residente de las zonas rurales del país**

Tal como se ha indicado en la información introductoria sobre la II ENUT, este estudio cuenta con presencia solo en las áreas urbanas del país. Aunque sería deseable que tuviese representatividad en áreas rurales, existen ciertas limitantes que se espera abordar en futuros planteamientos de este estudio.

Si bien la ENUT es un producto esencial para visibilizar el trabajo no remunerado y reducir brechas de género, que organismos internacionales como CEPAL y ONU Mujeres recomiendan realizar periódicamente para seguimiento social y de políticas públicas, en Chile actualmente no se encuentran comprometidos recursos permanentes que aseguren su realización con una periodicidad establecida, por lo que los recursos limitados con lo que se cuenta no hicieron factible el plantear que la II ENUT contara con representatividad en áreas rurales.

Por otra parte, la recolección en zonas rurales requiere de un estudio adicional que permita diseñar un instrumento de recolección especialmente adaptado a las realidades rurales del país, como lo son actividades específicas de estas zonas. Junto a que es posible que la forma

de entender el tiempo difiera de la percepción de este que se puede tener en áreas urbanas, por lo que es relevante estudiar si esto puede afectar la forma en que se debe preguntar/capturar la información referente a uso del tiempo considerando estos distintos contextos territoriales.

#### **2.2.4 Cambios en la medición de Tiempo de Trabajo de Cuidados No Remunerado respecto de ENUT 2015**

Se realizaron ajustes a la medición del Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR) entre la I ENUT y la II ENUT (cf. sección 5.2.3). Aunque la nueva medición es más precisa, existe una pérdida de comparabilidad entre instrumentos.

Estos cambios hacen evidente la tensión o *trade-off* entre mayor disponibilidad de información que pueda ser comparada a través del tiempo, por un lado, y la transformación del cuestionario para generar mediciones más precisas y confiables; tensión que se resuelve en favor de este segundo aspecto, dado el carácter estructural de la encuesta.

El documento de Síntesis de Resultados II ENUT presentado en la publicación de la encuesta advierte explícitamente de las limitantes en términos de comparabilidad entre el instrumento de 2015 y el de 2023 (INE, 2025j).

#### **2.2.5 Supresión de variables de los microdatos publicados por razones de confidencialidad y riesgo de reidentificación de los informantes**

El INE tiene obligaciones derivadas de su Política de Protección de Datos Personales (INE, 2016c, 2018c), Política de Seguridad de la Información (INE, 2019c) y lo establecido en la Guía para el Control de Divulgación Estadística en Microdatos (INE, 2021a) en materia de anonimización de los informantes y prevención de su reidentificación (INE, 2021c). Para ello se llevaron a cabo ejercicios de evaluación de riesgo de reidentificación de las personas informantes en el marco del proceso de análisis de la II ENUT (cf.

sección 6.4).<sup>4</sup> Estos ejercicios fueron evaluados en conjunto con el Subdepartamento de Calidad y Estándares de la institución.

Para realizar la evaluación de riesgo se definieron ciertas variables como variables indirectas de identificación, específicamente en los ámbitos de: sexo; edad, región; nivel educacional; ocupación; y nacionalidad. Para cumplir con la obligatoriedad de disminuir el riesgo de reidentificación mediante variables indirectas fue necesario reducir información de las variables de nivel educacional, ocupación y nacionalidad, recodificando categorías en grupos más generales, además de no publicar las variables originalmente utilizadas para construir las variables recodificadas.

En este caso, se observa una tensión o *trade-off* entre granularidad de los microdatos disponibles y resguardo de la confidencialidad del informante, por lo que se reduce el riesgo de reidentificación lo máximo posible, sin reducir de forma significativa la usabilidad de los microdatos a publicar.

#### **2.2.6 Homologación de preguntas, módulos y constructos que pertenecen a otros estudios**

Trabajar en marcos analíticos comunes con otros productos dentro y fuera del INE aumenta la probabilidad de que eventuales demandas usuarias no contempladas en el proceso de detección de necesidades puedan ser satisfechas también por la II ENUT (por ejemplo, en términos de comparabilidad, exhaustividad, consistencia interna, etc.). Se identificaron los siguientes procesos e iniciativas estadísticas relevantes empleadas en el proceso de diseño y construcción de los cuestionarios de la II ENUT:

- Encuesta Nacional de Empleo ENE (INE, 2022b).

---

<sup>4</sup> En la sección 6.4 puede consultarse el detalle de los ejercicios con mayor exhaustividad. Aquí se presenta el tema del control de divulgación estadística exclusivamente desde el punto de vista de la satisfacción de necesidades.

- Encuesta Suplementaria de Ingresos ESI (INE, 2024b).
- Medición de población migrante (INE & Servicio Nacional de Migraciones de Chile, 2024).
- Estándar de medición de preguntas sobre sexo, género y orientación sexual (SGOS) (INE, 2022c).
- Estándar de medición de preguntas de Hoja de Ruta (INE, 2019b, 2021b).
- Escala corta del grupo de Washington (Washington Group on Disability Statistics, 2022) para medición de discapacidad y dependencia funcional.
- Escala Zarit (Breinbauer et al., 2009; Kühnel et al., 2020), versión recortada, para medición del bienestar subjetivo.

El detalle sobre cada fuente o instrumento debe consultarse en las secciones 5.1.3 y 5.2.

## **2.3 Potenciales usos de II ENUT**

Finalmente, esta sección tiene por objeto mostrar cómo la II ENUT podría ser empleada de distintas maneras a partir de experiencias o recomendaciones nacionales o internacionales, así como la experiencia de la ENUT 2015. En lo particular se presentan tres insumos para los que la encuesta podría ser de relevancia.

### **2.3.1 Ejercicios de valoración del trabajo no remunerado y cuentas satélite**

Los ejercicios de valoración del trabajo no remunerado consisten en la estimación del valor económico de dichas actividades, que no forman parte del Sistema de Cuentas Nacionales y por lo tanto no son contabilizadas como parte del Producto Interno Bruto (PIB) de los países (UN Women, 2021).

En Chile, se cuenta con ejercicios efectuados a partir de la Encuesta Experimental Sobre Uso del Tiempo en el Gran Santiago 2007 (SERNAM, 2009)<sup>5</sup> y de la ENUT 2015 (Banco Central de Chile, 2021; ComunidadMujer, 2019, 2021). En términos generales, estos ejercicios intentan cuantificar, en términos de porcentaje del PIB, a cuánto equivale el valor económico de las actividades de trabajo no remunerado (doméstico y de cuidados).

Esta clase de ejercicios eventualmente pueden servir como base para la creación de cuentas satélite, que permiten llevar a cabo una contabilidad de las actividades productivas ubicadas fuera del Sistema de Cuentas Nacionales. Hacia 2023, cinco países de América Latina y el Caribe habían calculado una cuenta satélite del trabajo doméstico y de cuidados no remunerado de los hogares usando estadísticas oficiales: México, Costa Rica, Colombia, Ecuador y Perú (CEPAL, 2023).

### **2.3.2 Canasta de crianza**

La canasta de crianza corresponde a un ejercicio donde es posible calcular cuánto es el gasto económico de criar a un niño, niña o adolescente. Para el desarrollo de este ejercicio se tiene en consideración el coste de los bienes y servicios para esta subpoblación, a través de los datos provenientes de las encuestas de ingresos y gastos, a la cual se le suma la valorización del costo por hora del trabajo doméstico no remunerado y al trabajo de cuidados no remunerado por medio de estadísticas sobre uso del tiempo.

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) de Argentina ha generado la valorización de la canasta de crianza de la primera infancia, la

---

<sup>5</sup> Citado en ComunidadMujer (2019).

niñez y la adolescencia desde julio de 2023, con datos disponibles a partir de 2020.<sup>6</sup>

### **2.3.3 Investigación académica**

Las encuestas sobre uso del tiempo son un insumo relevante en investigación académica sobre brechas de género, desigualdad de ingresos, tiempo destinado al transporte, bienestar subjetivo, y otras áreas. A modo de referencia, se condujo una búsqueda en varias plataformas para publicaciones académicas que realizaran estimaciones a partir de la base de datos ENUT 2015. A modo de ejemplo se identificaron un total de 13 publicaciones que realizaron estimaciones propias utilizando datos de ENUT 2015, de manera singular o en conjunto con otros instrumentos estadísticos (Tabla 7).

---

<sup>6</sup> [www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-43-173](http://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-43-173)

**Tabla 7: Investigación académica que genera estimaciones originales usando datos de la II ENUT**

<p>Amarante, V., Rossel, C., &amp; Scalese, F. (2024). Hours of Work and Early Childhood Education and Access to Care Services in Latin America: Evidence From Colombia, Chile, Mexico, and Uruguay. <i>Journal of Family Issues</i>, 45(8), 1867–1896. <a href="https://doi.org/10.1177/0192513X231194296">https://doi.org/10.1177/0192513X231194296</a></p> <p>Basaure, M., Vera, C., Díaz, A., &amp; Cantillán, R. (2023). Perfiles de satisfacción con el tiempo libre en Chile. <i>Papers. Revista de Sociologia</i>, 108(4), e3178. <a href="https://doi.org/10.5565/rev/papers.3178">https://doi.org/10.5565/rev/papers.3178</a></p> <p>Campaña, J. C., &amp; Gimenez-Nadal, J. I. (2024). Gender Gaps in Commuting Time: Evidence from Peru, Ecuador, Chile, and Colombia. <i>Journal of Family and Economic Issues</i>, 45(3), 596–620. <a href="https://doi.org/10.1007/s10834-023-09921-z">https://doi.org/10.1007/s10834-023-09921-z</a></p> <p>Campaña, J. C., Gimenez-Nadal, J. I., &amp; Molina, J. A. (2021). Sex-ratios and work in Latin American households: Evidence from Mexico, Peru, Ecuador, Colombia, and Chile. <i>Latin American Economic Review</i>, 1–25. <a href="https://doi.org/10.47872/laer-2021-30-3">https://doi.org/10.47872/laer-2021-30-3</a></p> <p>Domínguez-Amorós, M., Batthyány, K., &amp; Scavino, S. (2021). Gender Gaps in Care Work: Evidences from Argentina, Chile, Spain and Uruguay. <i>Social Indicators Research</i>, 154(3), 969–998. <a href="https://doi.org/10.1007/s11205-020-02556-9">https://doi.org/10.1007/s11205-020-02556-9</a></p> <p>Domínguez-Amorós, M., Muñiz, L., &amp; Rubilar, G. (2021). Social Times, Reproduction and Social Inequality at Work: Contrasts and Comparative Perspectives Between Countries. En <i>Towards a Comparative Analysis of Social Inequalities between Europe and Latin America</i> (pp. 331–359). Springer International Publishing. <a href="https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2_11">https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2_11</a></p> <p>Domínguez Amorós, M., Muñiz, L., &amp; Rubilar Donoso, G. (2018). El trabajo doméstico y de cuidados en las parejas de doble ingreso. Análisis comparativo entre España, Argentina y Chile. <i>Papers. Revista de Sociologia</i>, 104(2), 337. <a href="https://doi.org/10.5565/rev/papers.2576">https://doi.org/10.5565/rev/papers.2576</a></p> <p>Jara-Díaz, S., Astroza, S., Candia, D., &amp; Morales, M. (2025). Reallocation of time after an exogenous reduction in mandatory travel: transport, work, and leisure in Chilean two-worker two-gender households. <i>Travel Behaviour and Society</i>, 38, 100925. <a href="https://doi.org/10.1016/j.tbs.2024.100925">https://doi.org/10.1016/j.tbs.2024.100925</a></p> <p>Jara-Díaz, S., &amp; Candia, D. (2017). Uso del tiempo en Chile: Análisis preliminar y posibilidades de modelación. <i>Estudios de Transporte</i>, 21(2), 103–116. <a href="https://www.estudiosdetransporte.org/sochitrans/article/view/211">https://www.estudiosdetransporte.org/sochitrans/article/view/211</a></p> <p>Jara-Díaz, S., Morales, M., &amp; Astroza, S. (2023). Transcending the gender distribution of work: committed time, activity substitution, and leisure. <i>Transportation</i>. <a href="https://doi.org/10.1007/s11116-023-10438-5">https://doi.org/10.1007/s11116-023-10438-5</a></p> <p>McKiernan, K. (2021). Social Security reform in the presence of informality. <i>Review of Economic Dynamics</i>, 40, 228–251. <a href="https://doi.org/10.1016/j.red.2020.10.001">https://doi.org/10.1016/j.red.2020.10.001</a></p> <p>Retamal, R. C., Cifuentes, M. B., Lavín, F. V., &amp; Oliva, R. P. (2023). Intrahousehold Bargaining Power and Time Allocation for Multiple Activities. <i>Latin American Economic Review</i>, 32. <a href="https://doi.org/10.47872/laer.v32.149">https://doi.org/10.47872/laer.v32.149</a></p> <p>Villalobos Dintrans, P., Gazmuri, J., &amp; Velasco, C. (2024). The Economic Value of Caregiving in Chile. <i>Journal of Aging &amp; Social Policy</i>, 36(4), 675–692. <a href="https://doi.org/10.1080/08959420.2023.2284576">https://doi.org/10.1080/08959420.2023.2284576</a></p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Se buscaron y seleccionaron los artículos consultando las plataformas JStor, Google Scholar y Scopus. Se eligieron las palabras clave “ENUT”, “time use”, “time use survey”, y “Chile”, probando diferentes combinaciones. Para todas las páginas se revisaron solo los artículos disponibles entre las páginas 1 a 5 de los resultados. Dados los parámetros específicos utilizados y la falta de revisión de otras plataformas (p.ej., *Web of Science*) es probable que el número de publicaciones académicas que realizan estimaciones con ENUT 2015 esté subestimado.



Es esperable que la II ENUT sirva de insumo para ejercicios similares, especialmente tomando en cuenta el creciente interés por ejercicios de valoración económica del trabajo no remunerado, junto a la economía del cuidado, donde el interés de distintas instituciones públicas, sin fines de lucro e internacionales por los trabajos de cuidados, posiciona a las Encuestas sobre Uso del Tiempo como el insumo principal para la realización de políticas públicas con foco en las personas sujetas de cuidado, pero también de quienes realizan cuidados.

### 3. Precisión y confiabilidad

Los ejes de precisión y confiabilidad constituyen elementos clave en la evaluación de la calidad de la producción estadística. Asimismo, probablemente formen parte de aquellos aspectos en torno a los que existe mayor convergencia respecto de las métricas, indicadores y dimensiones que es pertinente analizar (Eurostat, 2023; INE, 2019a).

Tanto precisión como confiabilidad son términos estadísticos que describen una propiedad de la estimación de un determinado valor. En primer lugar, la precisión se define como la medida en que el valor de una estimación se aproxima al valor “verdadero” desconocido que se pretende conocer (Eurostat, 2023, p. 98; INE, 2019a). En consecuencia, la precisión describe la distancia o brecha que separa el valor estimado del valor subyacente (al que no tenemos acceso directo), que puede ser conceptualizada bien como error o bien como incerteza (Eurostat, 2023, p. 98). Para efectos del presente capítulo, los términos error e incerteza se ocuparán de manera intercambiable.

La confiabilidad, en cambio, denota la probabilidad de que, a través de muestras repetidas, se obtenga un valor de la estimación semejante o cercano al valor “verdadero” o subyacente. Más específicamente, consiste en la razón entre el número de veces en que el valor de una estimación cae dentro de los intervalos de confianza que contienen el valor “verdadero” y el número total de estimaciones (Gutiérrez, 2016, en INE, 2023). Operacionalizando lo anterior, Eurostat (2023, p. 170ss) asocia la confiabilidad a las prácticas de tratamiento de los datos y la medida en que estas se ajustan a políticas estandarizadas, justificadas y transparentes. El supuesto implícito es que la recolección de múltiples muestras de una misma población vía procedimientos ajustados a políticas replicables y

transparentes debiera entregar repetidamente valores cercanos al valor verdadero del parámetro.

El error, en el marco de un paradigma frecuentista, se descompone en un elemento aleatorio (varianza del estimador) y un elemento sistemático (sesgo del estimador). El elemento aleatorio es lo que da origen al concepto de *error muestral*, mientras que el elemento sistemático corresponde al *error no muestral* (Eurostat, 2023, pp. 98-99). Esta distinción rige la organización del presente capítulo.

Como regla general, se evitará el desarrollo de materias que ya han sido el objeto de documentos anteriores (INE, 2025d) o que fueron o serán tratadas en otros capítulos del presente informe. En línea con lo anterior, es importante mencionar que en el presente capítulo no se tratan los siguientes temas:

- Ajustes del factor de expansión según modelo de no respuesta (INE, 2025d);
- Diseño muestral de la encuesta (INE, 2025d); y
- Evaluación de la calidad estadística de las estimaciones (solo se indica si una estimación puede ser calificada de *fiable*, *poco fiable* o *no fiable*; INE, 2020, 2025d).

### **3.1 Errores muestrales**

En el presente apartado se da cuenta de la fiabilidad estadística de las principales estimaciones del estudio, junto a los parámetros evaluados para determinar esta fiabilidad, correspondientes a recuento muestral o recuento no ponderado (cantidad de observaciones); grados de libertad; coeficiente de variación (para estimaciones de totales) o error estándar (para estimaciones de proporción).

### 3.1.1 Variables de interés

Los estadísticos de precisión para las variables de principal interés (Tabla 8) en este contexto, a saber, Trabajo No Remunerado (Tabla 9, Tabla 10,

Tabla 11, Tabla 12), Trabajo de Cuidados No Remunerado (Tabla 13, Tabla 14, Tabla 15, Tabla 16), Trabajo Doméstico No Remunerado (Tabla 17, Tabla 18, Tabla 19, Tabla 20) y Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (Tabla 21, Tabla 22, Tabla 23, Tabla 24) se presentan a continuación. Todas las estimaciones se calcularon en función de un día tipo, que es un constructo que resume la información de los días de semana (lunes, martes, miércoles, jueves y viernes) y los días de fines de semana (sábado, domingo) (INE, 2025d, 2025h).

**Tabla 8: Definición de variables**

<b>Variable</b>	<b>Definición</b>	<b>Unidad de medida/Escala/Métrica</b>	<b>Fuente de la información</b>
p_tnr_dt	Participación en día tipo en trabajo no remunerado fuera del Sistema de Cuentas Nacionales. Contempla actividades de Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR), Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) y Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (TVAOH)	Variable dicotómica	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
t_tnr_dt	Tiempo en día tipo en trabajo no remunerado fuera del Sistema de Cuentas Nacionales. Contempla actividades de Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR), Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) y Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (TVAOH)	Horas (incluyendo fracciones de hora)	Variable derivada – conjunto de variables principales del estudio
p_tcnr_dt	Participación en día tipo en Trabajo de Cuidado No Remunerado (TCNR) a miembros del hogar	Variable dicotómica	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
t_tcnr_dt	Tiempo en día tipo en Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR) a miembros del hogar	Horas (incluyendo fracciones de hora)	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
p_tdnr_dt	Participación en día tipo en Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) para el propio hogar	Variable dicotómica	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
t_tdnr_dt	Tiempo en día tipo en Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) para el propio hogar	Horas (incluyendo fracciones de hora)	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
p_tvaoh_dt	Participación en día tipo en actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (TVAOH)	Variable dicotómica	Variable derivada – Conjunto de variables principales del estudio
t_tvaoh_dt	Tiempo en día tipo en actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares	Horas (incluyendo fracciones de hora)	Variable derivada - Conjunto de variables principales del estudio

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2025c).

El tiempo destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR) en un día tipo es la variable de diseño del estudio (INE, 2025d, p. 78), por lo que ocupa un lugar fundamental dentro de las estimaciones que es pertinente evaluar. Las variables de tiempo de Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR), Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) y Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (TVAOH) son las variables constitutivas del tiempo de Trabajo No Remunerado (INE, 2025d, 2025h), por lo que también fueron

examinadas. Como todas las estimaciones de tiempo tienen una estimación correlativa de participación en la actividad, las estimaciones de tiempo son anteceditas por las estimaciones de participación en la actividad.

### 3.1.2 Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo

**Tabla 9: Proporción de participación en Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	94,89%	1.215	79	1,04%	0,0099	92,91%	96,86%	fiable
Tarapacá	94,41%	1.753	92	0,96%	0,0091	92,61%	96,21%	fiable
Antofagasta	95,43%	1.462	112	0,67%	0,0064	94,17%	96,70%	fiable
Atacama	96,67%	1.303	107	0,72%	0,0070	95,28%	98,06%	fiable
Coquimbo	97,74%	1.916	155	0,40%	0,0039	96,97%	98,52%	fiable
Valparaíso	97,96%	2.130	191	0,37%	0,0036	97,24%	98,67%	fiable
Metropolitana	97,67%	4.191	335	0,31%	0,0030	97,07%	98,27%	fiable
O'Higgins	95,87%	1.715	112	0,63%	0,0061	94,67%	97,07%	fiable
Maule	95,49%	2.458	146	0,51%	0,0049	94,53%	96,46%	fiable
Ñuble	97,42%	1.454	86	0,54%	0,0052	96,38%	98,46%	fiable
Biobío	96,22%	2.562	163	0,50%	0,0048	95,28%	97,16%	fiable
La Araucanía	96,72%	1.736	129	0,48%	0,0047	95,80%	97,64%	fiable
Los Ríos	99,07%	1.069	90	0,39%	0,0039	98,30%	99,84%	fiable
Los Lagos	97,38%	1.231	115	0,62%	0,0061	96,18%	98,59%	fiable
Aysén	96,43%	932	70	0,77%	0,0074	94,96%	97,90%	fiable
Magallanes	94,68%	1.350	68	0,77%	0,0073	93,23%	96,13%	fiable
Total	97,12%	28.477	2.050	0,17%	0,0016	96,80%	97,44%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 10: Proporción de participación en Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo**

Región	Sexo	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	91,48%	534	79	2,09%	0,0191	87,68%	95,28%	fiable
	Mujer	98,21%	681	79	0,52%	0,0051	97,20%	99,22%	fiable
Tarapacá	Hombre	90,78%	801	92	1,73%	0,0157	87,67%	93,89%	fiable
	Mujer	97,92%	952	92	0,58%	0,0057	96,80%	99,04%	fiable
Antofagasta	Hombre	93,43%	584	112	1,22%	0,0114	91,17%	95,70%	fiable
	Mujer	97,38%	878	112	0,68%	0,0066	96,07%	98,68%	fiable
Atacama	Hombre	95,00%	520	104	1,36%	0,0129	92,43%	97,56%	fiable
	Mujer	98,33%	783	106	0,59%	0,0058	97,17%	99,48%	fiable
Coquimbo	Hombre	96,70%	778	153	0,75%	0,0073	95,26%	98,14%	fiable
	Mujer	98,69%	1138	153	0,37%	0,0036	97,97%	99,41%	fiable
Valparaíso	Hombre	97,29%	900	184	0,62%	0,0061	96,09%	98,48%	fiable
	Mujer	98,58%	1230	189	0,34%	0,0034	97,91%	99,25%	fiable
Metropolitana	Hombre	96,72%	1837	332	0,51%	0,0050	95,74%	97,70%	fiable
	Mujer	98,59%	2354	333	0,28%	0,0028	98,05%	99,13%	fiable
O'Higgins	Hombre	92,95%	708	112	1,13%	0,0105	90,86%	95,04%	fiable
	Mujer	98,67%	1007	112	0,41%	0,0040	97,87%	99,47%	fiable
Maule	Hombre	92,78%	1011	144	0,98%	0,0091	90,98%	94,58%	fiable
	Mujer	97,95%	1447	146	0,36%	0,0035	97,25%	98,64%	fiable
Ñuble	Hombre	96,55%	595	85	0,87%	0,0084	94,87%	98,22%	fiable
	Mujer	98,18%	859	86	0,51%	0,0050	97,18%	99,18%	fiable
Biobío	Hombre	94,11%	1014	162	0,93%	0,0087	92,39%	95,83%	fiable
	Mujer	98,15%	1548	163	0,36%	0,0035	97,46%	98,84%	fiable
La Araucanía	Hombre	95,17%	691	125	0,95%	0,0090	93,39%	96,96%	fiable
	Mujer	98,09%	1045	129	0,50%	0,0049	97,12%	99,05%	fiable
Los Ríos	Hombre	98,59%	381	88	0,61%	0,0060	97,41%	99,78%	fiable
	Mujer	99,50%	688	90	0,30%	0,0030	98,90%	100,09%	fiable
Los Lagos	Hombre	96,67%	507	112	0,93%	0,0090	94,88%	98,45%	fiable
	Mujer	98,05%	724	115	0,68%	0,0067	96,73%	99,37%	fiable
Aysén	Hombre	93,67%	380	68	1,43%	0,0134	91,00%	96,33%	fiable
	Mujer	99,03%	552	70	0,42%	0,0041	98,20%	99,85%	fiable
Magallanes	Hombre	93,14%	616	68	1,33%	0,0124	90,66%	95,62%	fiable
	Mujer	96,19%	734	68	0,87%	0,0083	94,52%	97,85%	fiable
Total	Hombre	95,77%	11857	2020	0,29%	0,0027	95,23%	96,31%	fiable
	Mujer	98,40%	16620	2043	0,15%	0,0014	98,12%	98,68%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

Las estimaciones de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo, tanto de manera agregada como de manera desagregada por sexo, presentan altas proporciones de participación en el Trabajo No Remunerado en un Día Tipo, con valores superiores al 90% en la mayoría de las celdas. La misma tendencia se verifica entre regiones, y entre hombres y mujeres de cada



región. Sin embargo, se aprecia que las participaciones suelen ser más altas en mujeres. A nivel nacional, la participación en actividades de Trabajo No Remunerado en un día Tipo es de 98,40% para las mujeres y 95,77% para los hombres, que constituye una diferencia estadísticamente significativa a un 95% de nivel de confianza con una brecha de participación de 2,63 puntos porcentuales (INE, 2025f).<sup>7</sup> Cabe destacar que todas las estimaciones presentadas de Trabajo No Remunerado a nivel nacional y regional (Tabla 9), así como de Trabajo No Remunerado desagregado por sexo a nivel nacional y regional (Tabla 10), son fiables.

---

<sup>7</sup> Las estimaciones difieren levemente de las presentadas en el documento de principales resultados (INE, 2025f) por el redondeo a 2 dígitos.

**Tabla 11: Tiempo promedio destinado a Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	3,80	1.158	79	3,6%	0,14	3,52	4,07	fiable
Tarapacá	3,04	1.662	92	3,3%	0,10	2,84	3,24	fiable
Antofagasta	4,04	1.399	112	3,0%	0,12	3,79	4,28	fiable
Atacama	3,81	1.266	107	3,6%	0,14	3,54	4,08	fiable
Coquimbo	3,98	1.878	155	2,5%	0,10	3,78	4,18	fiable
Valparaíso	4,20	2.088	191	2,1%	0,09	4,03	4,37	fiable
Metropolitana	4,07	4.098	335	1,7%	0,07	3,93	4,20	fiable
O'Higgins	3,93	1.650	112	3,0%	0,12	3,69	4,16	fiable
Maule	3,68	2.354	146	1,9%	0,07	3,54	3,82	fiable
Ñuble	3,77	1.417	86	2,9%	0,11	3,55	3,98	fiable
Biobío	3,77	2.465	163	2,3%	0,09	3,60	3,94	fiable
La Araucanía	3,70	1.685	129	2,5%	0,09	3,52	3,89	fiable
Los Ríos	3,90	1.060	90	2,8%	0,11	3,69	4,11	fiable
Los Lagos	3,94	1.200	115	3,4%	0,13	3,68	4,21	fiable
Aysén	3,84	902	70	3,3%	0,13	3,60	4,09	fiable
Magallanes	2,64	1.277	68	3,0%	0,08	2,49	2,80	fiable
Total	3,95	27.559	2.050	0,9%	0,04	3,88	4,03	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías “survey” (Lumley et al., 2003) y “calidad” (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 12: Tiempo promedio destinado a Trabajo No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo**

Región	Sexo	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	2,85	488	79	4,90%	0,14	2,57	3,13	fiable
	Mujer	4,65	670	79	4,25%	0,20	4,26	5,05	fiable
Tarapacá	Hombre	2,40	730	92	4,65%	0,11	2,18	2,63	fiable
	Mujer	3,61	932	92	3,57%	0,13	3,36	3,87	fiable
Antofagasta	Hombre	2,86	542	112	4,26%	0,12	2,62	3,10	fiable
	Mujer	5,13	857	112	3,20%	0,16	4,80	5,45	fiable
Atacama	Hombre	2,59	495	103	5,68%	0,15	2,30	2,88	fiable
	Mujer	4,98	771	106	3,76%	0,19	4,61	5,35	fiable
Coquimbo	Hombre	2,72	753	153	4,26%	0,12	2,49	2,95	fiable
	Mujer	5,11	1.125	153	2,69%	0,14	4,84	5,38	fiable
Valparaíso	Hombre	3,25	875	184	3,59%	0,12	3,02	3,48	fiable
	Mujer	5,07	1.213	189	2,31%	0,12	4,84	5,30	fiable
Metropolitana	Hombre	2,99	1.774	331	2,46%	0,07	2,85	3,14	fiable
	Mujer	5,08	2.324	333	1,99%	0,10	4,88	5,28	fiable
O'Higgins	Hombre	2,61	656	111	4,73%	0,12	2,37	2,86	fiable
	Mujer	5,11	994	112	2,99%	0,15	4,81	5,41	fiable
Maule	Hombre	2,40	939	144	3,33%	0,08	2,24	2,56	fiable
	Mujer	4,78	1.415	146	2,13%	0,10	4,58	4,98	fiable
Ñuble	Hombre	2,56	573	85	4,15%	0,11	2,35	2,78	fiable
	Mujer	4,79	844	86	3,22%	0,15	4,48	5,10	fiable
Biobío	Hombre	2,59	948	162	3,95%	0,10	2,39	2,79	fiable
	Mujer	4,80	1.517	163	2,58%	0,12	4,56	5,05	fiable
La Araucanía	Hombre	2,52	657	124	4,24%	0,11	2,31	2,73	fiable
	Mujer	4,72	1.028	129	2,86%	0,14	4,45	4,99	fiable
Los Ríos	Hombre	2,91	375	88	4,17%	0,12	2,67	3,15	fiable
	Mujer	4,79	685	90	3,26%	0,16	4,47	5,10	fiable
Los Lagos	Hombre	2,92	489	112	4,74%	0,14	2,64	3,19	fiable
	Mujer	4,89	711	115	3,84%	0,19	4,52	5,27	fiable
Aysén	Hombre	3,01	355	68	4,78%	0,14	2,72	3,29	fiable
	Mujer	4,59	547	70	3,88%	0,18	4,23	4,94	fiable
Magallanes	Hombre	1,82	570	68	5,15%	0,09	1,63	2,00	fiable
	Mujer	3,42	707	68	3,58%	0,12	3,18	3,67	fiable
Total	Hombre	2,86	11.219	2.016	1,37%	0,04	2,79	2,94	fiable
	Mujer	4,96	16.340	2.043	1,03%	0,05	4,86	5,06	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

A nivel nacional, encontramos un valor promedio de 3,95 horas destinadas a Trabajo No Remunerado en un Día Tipo, con importantes variaciones por sexo. En efecto, la cantidad de horas asciende a casi 5 (4,96) horas para la población femenina, descendiendo a casi 3 (2,86) horas para la población

masculina (Tabla 12). Las diferencias son estadísticamente significativas a un 95% de nivel de confianza, con una brecha de 2,1 horas a nivel nacional (INE, 2025f). No se logra observar tanta variación entre regiones (sin desagregar por sexo), donde la mayoría de los valores se ubican entre las 3,8 y las 4,2 horas (

Tabla 11). Se aprecian dos excepciones: la región de Tarapacá (3,04 horas) y la región de Magallanes (2,64 horas), que presentan valores menores a la media nacional, con brechas de 0,91 y 1,31 horas respectivamente (

Tabla 11).

### 3.1.3 Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo

**Tabla 13: Proporción de participación en Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	35,83%	1.215	79	5,23%	0,0187	32,09%	39,56%	fiable
Tarapacá	38,46%	1.753	92	5,32%	0,0204	34,39%	42,52%	fiable
Antofagasta	38,75%	1.462	112	4,27%	0,0165	35,47%	42,02%	fiable
Atacama	34,83%	1.303	107	4,74%	0,0165	31,56%	38,10%	fiable
Coquimbo	39,39%	1.916	155	4,02%	0,0158	36,26%	42,52%	fiable
Valparaíso	37,24%	2.130	191	4,23%	0,0158	34,13%	40,35%	fiable
Metropolitana	39,36%	4.191	335	2,61%	0,0103	37,34%	41,39%	fiable
O'Higgins	35,87%	1.715	112	4,38%	0,0157	32,76%	38,99%	fiable
Maule	34,09%	2.458	146	4,24%	0,0145	31,23%	36,95%	fiable
Ñuble	35,04%	1.454	86	5,05%	0,0177	31,53%	38,56%	fiable
Biobío	33,53%	2.562	163	4,01%	0,0135	30,87%	36,18%	fiable
La Araucanía	37,36%	1.736	129	4,08%	0,0152	34,35%	40,37%	fiable
Los Ríos	38,50%	1.069	90	5,67%	0,0218	34,17%	42,83%	fiable
Los Lagos	36,32%	1.231	115	4,97%	0,0180	32,74%	39,89%	fiable
Aysén	39,90%	932	70	5,52%	0,0220	35,50%	44,29%	fiable
Magallanes	26,93%	1.350	68	5,74%	0,0154	23,84%	30,01%	fiable
Total	37,65%	28.477	2.050	1,44%	0,0054	36,59%	38,71%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 14: Proporción de participación en Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo**

Región	Sexo	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	28,69%	534	79	7,84%	0,0225	24,22%	33,17%	fiable
	Mujer	42,79%	681	79	5,49%	0,0235	38,11%	47,47%	fiable
Tarapacá	Hombre	31,15%	801	92	7,14%	0,0222	26,74%	35,57%	fiable
	Mujer	45,53%	952	92	5,18%	0,0236	40,85%	50,22%	fiable
Antofagasta	Hombre	30,15%	584	112	7,72%	0,0233	25,54%	34,77%	fiable
	Mujer	47,09%	878	112	3,80%	0,0179	43,55%	50,63%	fiable
Atacama	Hombre	24,94%	520	104	8,17%	0,0204	20,90%	28,98%	fiable
	Mujer	44,63%	783	106	4,42%	0,0197	40,72%	48,54%	fiable
Coquimbo	Hombre	34,02%	778	153	6,30%	0,0214	29,79%	38,25%	fiable
	Mujer	44,28%	1.138	153	3,82%	0,0169	40,93%	47,63%	fiable
Valparaíso	Hombre	31,51%	900	184	6,62%	0,0209	27,39%	35,63%	fiable
	Mujer	42,56%	1.230	189	3,81%	0,0162	39,36%	45,76%	fiable
Metropolitana	Hombre	35,28%	1.837	332	3,78%	0,0133	32,66%	37,90%	fiable
	Mujer	43,31%	2.354	333	2,73%	0,0118	40,98%	45,63%	fiable
O'Higgins	Hombre	27,17%	708	112	7,04%	0,0191	23,38%	30,96%	fiable
	Mujer	44,21%	1.007	112	4,30%	0,0190	40,44%	47,97%	fiable
Maule	Hombre	28,66%	1.011	144	6,25%	0,0179	25,12%	32,20%	fiable
	Mujer	39,02%	1.447	146	4,30%	0,0168	35,70%	42,33%	fiable
Ñuble	Hombre	31,74%	595	85	7,10%	0,0226	27,26%	36,23%	fiable
	Mujer	37,89%	859	86	5,08%	0,0193	34,06%	41,72%	fiable
Biobío	Hombre	26,86%	1.014	162	6,36%	0,0171	23,49%	30,24%	fiable
	Mujer	39,62%	1.548	163	3,97%	0,0157	36,51%	42,72%	fiable
La Araucanía	Hombre	31,05%	691	125	6,73%	0,0209	26,92%	35,18%	fiable
	Mujer	42,96%	1.045	129	4,24%	0,0182	39,36%	46,57%	fiable
Los Ríos	Hombre	34,81%	381	88	7,62%	0,0265	29,54%	40,08%	fiable
	Mujer	41,81%	688	90	5,82%	0,0243	36,98%	46,65%	fiable
Los Lagos	Hombre	31,83%	507	112	6,64%	0,0211	27,64%	36,02%	fiable
	Mujer	40,52%	724	115	5,40%	0,0219	36,19%	44,85%	fiable
Aysén	Hombre	31,58%	380	68	8,90%	0,0281	25,97%	37,18%	fiable
	Mujer	47,71%	552	70	5,29%	0,0252	42,68%	52,74%	fiable
Magallanes	Hombre	22,58%	616	68	7,57%	0,0171	19,17%	26,00%	fiable
	Mujer	31,15%	734	68	6,61%	0,0206	27,04%	35,27%	fiable
Total	Hombre	32,39%	11.857	2.020	2,18%	0,0071	31,01%	33,78%	fiable
	Mujer	42,62%	16.620	2.043	1,44%	0,0061	41,41%	43,82%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

En la participación de actividades propias del Trabajo de Cuidados No Remunerado, se observa una prevalencia diferente a nivel nacional y regional en comparación con la participación en Trabajo No Remunerado. Las magnitudes son más pequeñas y oscilan, de manera general, entre el

35% y el 40% de la población en un día tipo, con algunas excepciones como Biobío (33,53%) y Magallanes (26,93%) (Tabla 13). Al desagregar por sexo, se aprecian brechas importantes en la participación entre hombres y mujeres: la participación en Trabajo de Cuidados No Remunerado tiende a ser más alta en mujeres en todas las regiones, y lo que varía entre regiones es la magnitud de la brecha (Tabla 14; INE, 2025f). Nuevamente, todas las estimaciones son fiables para todas las regiones y para todos los sexos.

**Tabla 15: Tiempo promedio destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	2,02	430	77	6,6%	0,13	1,76	2,29	fiable
Tarapacá	1,69	651	92	4,7%	0,08	1,53	1,85	fiable
Antofagasta	2,04	558	110	4,5%	0,09	1,86	2,21	fiable
Atacama	1,66	465	104	6,3%	0,10	1,45	1,86	fiable
Coquimbo	1,79	748	147	4,8%	0,09	1,62	1,97	fiable
Valparaíso	2,00	782	165	4,6%	0,09	1,82	2,18	fiable
Metropolitana	2,04	1.610	293	3,2%	0,07	1,91	2,16	fiable
O'Higgins	1,93	614	106	4,6%	0,09	1,76	2,11	fiable
Maule	1,72	811	141	3,8%	0,07	1,59	1,85	fiable
Ñuble	1,80	510	83	7,1%	0,13	1,55	2,05	fiable
Biobío	1,89	861	160	4,4%	0,08	1,73	2,05	fiable
La Araucanía	1,85	640	121	4,9%	0,09	1,67	2,03	fiable
Los Ríos	1,88	417	89	4,8%	0,09	1,70	2,06	fiable
Los Lagos	1,79	437	105	5,6%	0,10	1,59	1,99	fiable
Aysén	1,95	364	64	6,2%	0,12	1,71	2,19	fiable
Magallanes	1,37	348	65	6,8%	0,09	1,19	1,56	fiable
Total	1,95	10.246	1.922	1,8%	0,03	1,88	2,02	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías “survey” (Lumley et al., 2003) y “calidad” (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.



**Tabla 16: Tiempo promedio destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo**

Región	Sexo	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	1,26	147	66	10,72%	0,14	0,99	1,53	fiable
	Mujer	2,53	283	73	7,90%	0,20	2,13	2,92	fiable
Tarapacá	Hombre	1,41	233	83	7,84%	0,11	1,19	1,63	fiable
	Mujer	1,87	418	91	5,00%	0,09	1,69	2,06	fiable
Antofagasta	Hombre	1,52	162	79	9,02%	0,14	1,25	1,79	fiable
	Mujer	2,36	396	110	4,82%	0,11	2,13	2,58	fiable
Atacama	Hombre	1,07	124	74	10,80%	0,12	0,84	1,30	fiable
	Mujer	1,98	341	100	6,83%	0,14	1,71	2,25	fiable
Coquimbo	Hombre	1,13	253	114	7,10%	0,08	0,97	1,29	fiable
	Mujer	2,26	495	145	5,94%	0,13	2,00	2,53	fiable
Valparaíso	Hombre	1,69	269	126	8,11%	0,14	1,42	1,96	fiable
	Mujer	2,21	513	158	4,75%	0,10	2,00	2,42	fiable
Metropolitana	Hombre	1,58	624	239	4,79%	0,08	1,43	1,73	fiable
	Mujer	2,39	986	282	3,73%	0,09	2,22	2,57	fiable
O'Higgins	Hombre	1,46	183	77	7,14%	0,10	1,26	1,67	fiable
	Mujer	2,21	431	105	5,39%	0,12	1,97	2,45	fiable
Maule	Hombre	1,22	272	106	6,66%	0,08	1,06	1,38	fiable
	Mujer	2,05	539	135	4,41%	0,09	1,87	2,23	fiable
Ñuble	Hombre	1,26	181	68	10,12%	0,13	1,00	1,51	fiable
	Mujer	2,19	329	81	7,64%	0,17	1,86	2,52	fiable
Biobío	Hombre	1,23	260	116	7,18%	0,09	1,06	1,41	fiable
	Mujer	2,30	601	155	4,69%	0,11	2,09	2,51	fiable
La Araucanía	Hombre	1,40	202	94	7,28%	0,10	1,20	1,60	fiable
	Mujer	2,14	438	118	6,30%	0,13	1,87	2,41	fiable
Los Ríos	Hombre	1,53	129	62	7,82%	0,12	1,29	1,76	fiable
	Mujer	2,15	288	86	6,15%	0,13	1,89	2,41	fiable
Los Lagos	Hombre	1,30	156	79	8,41%	0,11	1,09	1,52	fiable
	Mujer	2,15	281	99	6,33%	0,14	1,88	2,41	fiable
Aysén	Hombre	1,44	116	48	12,96%	0,19	1,07	1,81	fiable
	Mujer	2,26	248	63	7,90%	0,18	1,91	2,62	fiable
Magallanes	Hombre	0,97	132	59	9,80%	0,10	0,78	1,16	fiable
	Mujer	1,65	216	64	8,39%	0,14	1,38	1,93	fiable
Total	Hombre	1,49	3.443	1.490	2,87%	0,04	1,40	1,57	fiable
	Mujer	2,28	6.803	1.865	1,99%	0,05	2,19	2,37	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

En cuanto al tiempo promedio destinado a actividades de Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR) en un Día Tipo, se observa una media de 1,95 horas a nivel nacional, que varía entre 1,49 horas para los hombres y 2,28 horas para las mujeres. La brecha de género equivale a 0,79 horas, con diferencias estadísticamente significativas a un 95% de nivel de confianza.

La diferencia es importante: las mujeres tienen una carga de TCNR 53,02 puntos porcentuales más grande que los hombres.

### 3.1.4 Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo

**Tabla 17: Proporción de participación en Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	93,97%	1.215	79	1,14%	0,0107	91,83%	96,11%	fiable
Tarapacá	93,39%	1.753	92	1,11%	0,0104	91,32%	95,46%	fiable
Antofagasta	94,35%	1.462	112	0,74%	0,0070	92,97%	95,73%	fiable
Atacama	96,36%	1.303	107	0,75%	0,0072	94,94%	97,79%	fiable
Coquimbo	97,41%	1.916	155	0,42%	0,0041	96,60%	98,23%	fiable
Valparaíso	97,47%	2.130	191	0,39%	0,0038	96,71%	98,22%	fiable
Metropolitana	97,09%	4.191	335	0,35%	0,0034	96,41%	97,77%	fiable
O'Higgins	95,15%	1.715	112	0,66%	0,0063	93,91%	96,39%	fiable
Maule	94,91%	2.458	146	0,58%	0,0055	93,81%	96,00%	fiable
Ñuble	97,04%	1.454	86	0,55%	0,0054	95,98%	98,11%	fiable
Biobío	95,56%	2.562	163	0,54%	0,0052	94,53%	96,58%	fiable
La Araucanía	95,56%	1.736	129	0,56%	0,0053	94,50%	96,62%	fiable
Los Ríos	98,83%	1.069	90	0,43%	0,0042	97,99%	99,67%	fiable
Los Lagos	96,74%	1.231	115	0,67%	0,0065	95,45%	98,04%	fiable
Aysén	96,10%	932	70	0,78%	0,0075	94,60%	97,60%	fiable
Magallanes	93,30%	1.350	68	0,91%	0,0085	91,61%	95,00%	fiable
Total	96,50%	28.477	2.050	0,19%	0,0018	96,14%	96,85%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 18: Proporción de participación en Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo**

Región	Sexo	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	90,73%	534	79	2,21%	0,0200	86,74%	94,71%	fiable
	Mujer	97,14%	681	79	0,81%	0,0078	95,57%	98,70%	fiable
Tarapacá	Hombre	89,68%	801	92	1,91%	0,0171	86,29%	93,08%	fiable
	Mujer	96,98%	952	92	0,66%	0,0064	95,71%	98,26%	fiable
Antofagasta	Hombre	92,00%	584	112	1,41%	0,0130	89,43%	94,57%	fiable
	Mujer	96,64%	878	112	0,75%	0,0072	95,21%	98,06%	fiable
Atacama	Hombre	95,00%	520	104	1,36%	0,0129	92,43%	97,56%	fiable
	Mujer	97,72%	783	106	0,67%	0,0065	96,43%	99,01%	fiable
Coquimbo	Hombre	96,21%	778	153	0,81%	0,0078	94,66%	97,76%	fiable
	Mujer	98,51%	1.138	153	0,39%	0,0038	97,76%	99,26%	fiable
Valparaíso	Hombre	96,86%	900	184	0,65%	0,0063	95,62%	98,10%	fiable
	Mujer	98,03%	1.230	189	0,40%	0,0040	97,25%	98,81%	fiable
Metropolitana	Hombre	95,97%	1.837	332	0,58%	0,0056	94,88%	97,06%	fiable
	Mujer	98,17%	2.354	333	0,35%	0,0034	97,50%	98,84%	fiable
O'Higgins	Hombre	92,21%	708	112	1,19%	0,0110	90,03%	94,38%	fiable
	Mujer	97,97%	1.007	112	0,50%	0,0049	97,00%	98,94%	fiable
Maule	Hombre	91,64%	1.011	144	1,14%	0,0104	89,57%	93,70%	fiable
	Mujer	97,87%	1.447	146	0,38%	0,0037	97,13%	98,61%	fiable
Ñuble	Hombre	95,98%	595	85	0,91%	0,0088	94,24%	97,73%	fiable
	Mujer	97,96%	859	86	0,53%	0,0052	96,93%	98,99%	fiable
Biobío	Hombre	93,34%	1.014	162	1,01%	0,0095	91,47%	95,21%	fiable
	Mujer	97,58%	1.548	163	0,42%	0,0041	96,77%	98,39%	fiable
La Araucanía	Hombre	93,28%	691	125	1,04%	0,0097	91,36%	95,20%	fiable
	Mujer	97,58%	1.045	129	0,58%	0,0057	96,46%	98,70%	fiable
Los Ríos	Hombre	98,36%	381	88	0,64%	0,0063	97,10%	99,62%	fiable
	Mujer	99,25%	688	90	0,34%	0,0034	98,57%	99,93%	fiable
Los Lagos	Hombre	95,93%	507	112	0,97%	0,0093	94,08%	97,77%	fiable
	Mujer	97,51%	724	115	0,80%	0,0078	95,97%	99,05%	fiable
Aysén	Hombre	93,42%	380	68	1,41%	0,0131	90,80%	96,04%	fiable
	Mujer	98,62%	552	70	0,50%	0,0049	97,63%	99,60%	fiable
Magallanes	Hombre	91,63%	616	68	1,48%	0,0135	88,93%	94,32%	fiable
	Mujer	94,94%	734	68	0,99%	0,0094	93,07%	96,81%	fiable
Total	Hombre	94,98%	11.857	2.020	0,32%	0,0030	94,39%	95,57%	fiable
	Mujer	97,93%	16.620	2.043	0,18%	0,0017	97,59%	98,27%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

La participación en actividades de Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) en un Día Tipo muestra una alta prevalencia a nivel nacional, con una proporción del 96,50% para la totalidad de los residentes en el territorio nacional y valores superiores o cercanos al 90% en todas las regiones del

país. Al desagregar por sexo, se encuentra que la proporción equivale a 94,98% para la población masculina y a 97,93% para la población femenina. La brecha es de 2,95 puntos porcentuales, que constituye una diferencia estadísticamente significativa a un 95% de nivel de confianza. Todas las estimaciones son fiables para todas las regiones y todos los sexos.

**Tabla 19: Tiempo promedio destinado a Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	2,73	1.148	79	3,2%	0,09	2,56	2,90	fiable
Tarapacá	2,21	1.647	92	3,0%	0,07	2,07	2,34	fiable
Antofagasta	2,89	1.384	112	2,8%	0,08	2,73	3,05	fiable
Atacama	2,95	1.262	107	3,7%	0,11	2,74	3,17	fiable
Coquimbo	2,86	1.873	155	2,4%	0,07	2,72	3,00	fiable
Valparaíso	3,10	2.078	191	2,0%	0,06	2,97	3,22	fiable
Metropolitana	2,90	4.075	335	1,5%	0,04	2,81	2,99	fiable
O'Higgins	2,86	1.639	112	2,6%	0,07	2,72	3,01	fiable
Maule	2,80	2.342	146	1,9%	0,05	2,70	2,91	fiable
Ñuble	2,64	1.411	86	2,3%	0,06	2,52	2,75	fiable
Biobío	2,78	2.451	163	2,0%	0,06	2,67	2,90	fiable
La Araucanía	2,65	1.668	129	2,5%	0,07	2,52	2,78	fiable
Los Ríos	2,89	1.057	90	2,7%	0,08	2,74	3,05	fiable
Los Lagos	2,91	1.194	115	2,9%	0,08	2,74	3,07	fiable
Aysén	2,71	899	70	2,7%	0,07	2,56	2,85	fiable
Magallanes	2,04	1.259	68	3,0%	0,06	1,91	2,16	fiable
Total	2,86	27.387	2.050	0,8%	0,02	2,82	2,91	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 20: Tiempo promedio destinado a Trabajo Doméstico No Remunerado en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo**

Región	Sexo	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	2,25	484	79	4,60%	0,10	2,04	2,46	fiable
	Mujer	3,17	664	79	3,42%	0,11	2,95	3,38	fiable
Tarapacá	Hombre	1,78	722	92	4,88%	0,09	1,61	1,96	fiable
	Mujer	2,58	925	92	3,33%	0,09	2,41	2,75	fiable
Antofagasta	Hombre	2,21	533	112	4,21%	0,09	2,02	2,39	fiable
	Mujer	3,52	851	112	2,69%	0,09	3,33	3,70	fiable
Atacama	Hombre	2,12	495	103	5,65%	0,12	1,89	2,36	fiable
	Mujer	3,75	767	106	3,58%	0,13	3,49	4,02	fiable
Coquimbo	Hombre	2,10	750	153	4,32%	0,09	1,92	2,28	fiable
	Mujer	3,54	1.123	153	2,46%	0,09	3,36	3,71	fiable
Valparaíso	Hombre	2,46	870	184	3,37%	0,08	2,29	2,62	fiable
	Mujer	3,68	1.208	189	2,14%	0,08	3,53	3,84	fiable
Metropolitana	Hombre	2,18	1.759	331	2,37%	0,05	2,08	2,29	fiable
	Mujer	3,58	2.316	333	1,73%	0,06	3,46	3,70	fiable
O'Higgins	Hombre	2,00	651	111	4,82%	0,10	1,81	2,19	fiable
	Mujer	3,64	988	112	2,41%	0,09	3,47	3,82	fiable
Maule	Hombre	1,86	928	144	3,11%	0,06	1,75	1,98	fiable
	Mujer	3,60	1.414	146	2,05%	0,07	3,45	3,74	fiable
Ñuble	Hombre	1,89	569	85	4,22%	0,08	1,73	2,05	fiable
	Mujer	3,27	842	86	2,43%	0,08	3,11	3,42	fiable
Biobío	Hombre	2,05	940	161	3,37%	0,07	1,91	2,18	fiable
	Mujer	3,43	1.511	163	2,24%	0,08	3,28	3,58	fiable
La Araucanía	Hombre	1,84	644	124	4,53%	0,08	1,68	2,01	fiable
	Mujer	3,34	1.024	129	2,74%	0,09	3,15	3,52	fiable
Los Ríos	Hombre	2,26	374	88	4,53%	0,10	2,05	2,46	fiable
	Mujer	3,46	683	90	2,95%	0,10	3,26	3,66	fiable
Los Lagos	Hombre	2,30	485	112	4,76%	0,11	2,08	2,52	fiable
	Mujer	3,47	709	115	3,01%	0,10	3,26	3,68	fiable
Aysén	Hombre	2,18	354	68	3,88%	0,08	2,01	2,35	fiable
	Mujer	3,18	545	70	3,41%	0,11	2,96	3,40	fiable
Magallanes	Hombre	1,47	560	68	5,03%	0,07	1,32	1,61	fiable
	Mujer	2,57	699	68	3,63%	0,09	2,39	2,76	fiable
Total	Hombre	2,15	11.118	2.015	1,30%	0,03	2,09	2,20	fiable
	Mujer	3,52	16.269	2.043	0,90%	0,03	3,46	3,58	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

Al analizar el tiempo destinado a labores de Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR) en un Día Tipo, se observa que no hay demasiada variación entre regiones (excepto por Tarapacá y Magallanes), con una media a nivel nacional de 2,86 horas (Tabla 19). Los resultados difieren de manera importante entre hombres y mujeres: mientras que en hombres el

tiempo destinado a TDNR es de 2,15 horas, en mujeres asciende a 3,52 horas, con una brecha de 1,37 horas (estadísticamente significativa al 95% de nivel de confianza de confianza) (Tabla 20).

### 3.1.5 Participación y tiempo destinado a actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo

**Tabla 21: Proporción de participación en Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	13,44%	1.215	79	9,60%	0,0129	10,87%	16,01%	fiable
Tarapacá	9,35%	1.753	92	10,28%	0,0096	7,44%	11,26%	fiable
Antofagasta	12,62%	1.462	112	8,50%	0,0107	10,50%	14,75%	fiable
Atacama	11,39%	1.303	107	9,83%	0,0112	9,17%	13,61%	fiable
Coquimbo	16,78%	1.916	155	5,76%	0,0097	14,87%	18,69%	fiable
Valparaíso	13,07%	2.130	191	6,14%	0,0080	11,49%	14,66%	fiable
Metropolitana	16,91%	4.191	335	4,30%	0,0073	15,48%	18,34%	fiable
O'Higgins	14,40%	1.715	112	8,45%	0,0122	11,99%	16,82%	fiable
Maule	13,16%	2.458	146	5,97%	0,0079	11,61%	14,71%	fiable
Ñuble	18,42%	1.454	86	6,45%	0,0119	16,06%	20,78%	fiable
Biobío	13,34%	2.562	163	6,15%	0,0082	11,72%	14,96%	fiable
La Araucanía	17,86%	1.736	129	6,72%	0,0120	15,49%	20,24%	fiable
Los Ríos	14,59%	1.069	90	9,01%	0,0131	11,98%	17,20%	fiable
Los Lagos	15,14%	1.231	115	7,77%	0,0118	12,81%	17,47%	fiable
Aysén	14,19%	932	70	10,01%	0,0142	11,36%	17,02%	fiable
Magallanes	10,20%	1.350	68	9,83%	0,0100	8,20%	12,20%	fiable
Total	15,34%	28.477	2.050	2,42%	0,0037	14,61%	16,06%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías “survey” (Lumley et al., 2003) y “calidad” (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

**Tabla 22: Proporción de participación en Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregada por sexo**

Región	Sexo	Proporción	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	11,18%	534	79	13,11%	0,0147	8,26%	14,09%	fiable
	Mujer	15,65%	681	79	10,99%	0,0172	12,22%	19,07%	fiable
Tarapacá	Hombre	9,44%	801	92	14,76%	0,0139	6,67%	12,21%	fiable
	Mujer	9,27%	952	92	11,71%	0,0109	7,11%	11,42%	fiable
Antofagasta	Hombre	9,62%	584	112	13,30%	0,0128	7,09%	12,16%	fiable
	Mujer	15,54%	878	112	9,38%	0,0146	12,65%	18,42%	fiable
Atacama	Hombre	10,15%	520	104	14,15%	0,0144	7,30%	13,00%	fiable
	Mujer	12,62%	783	106	14,47%	0,0183	9,00%	16,24%	fiable
Coquimbo	Hombre	13,46%	778	153	8,94%	0,0120	11,08%	15,84%	fiable
	Mujer	19,80%	1.138	153	6,67%	0,0132	17,20%	22,41%	fiable
Valparaíso	Hombre	10,68%	900	184	9,66%	0,0103	8,64%	12,71%	fiable
	Mujer	15,30%	1.230	189	7,65%	0,0117	12,99%	17,61%	fiable
Metropolitana	Hombre	14,55%	1.837	332	6,02%	0,0088	12,83%	16,27%	fiable
	Mujer	19,19%	2.354	333	5,14%	0,0099	17,25%	21,13%	fiable
O'Higgins	Hombre	11,63%	708	112	12,72%	0,0148	8,70%	14,56%	fiable
	Mujer	17,06%	1.007	112	8,36%	0,0143	14,24%	19,89%	fiable
Maule	Hombre	11,32%	1.011	144	9,73%	0,0110	9,14%	13,49%	fiable
	Mujer	14,83%	1.447	146	6,22%	0,0092	13,00%	16,65%	fiable
Ñuble	Hombre	14,91%	595	85	10,93%	0,0163	11,67%	18,15%	fiable
	Mujer	21,45%	859	86	7,84%	0,0168	18,11%	24,80%	fiable
Biobío	Hombre	10,45%	1.014	162	10,47%	0,0109	8,29%	12,61%	fiable
	Mujer	15,99%	1.548	163	6,83%	0,0109	13,83%	18,14%	fiable
La Araucanía	Hombre	16,17%	691	125	8,53%	0,0138	13,44%	18,91%	fiable
	Mujer	19,37%	1.045	129	8,47%	0,0164	16,12%	22,61%	fiable
Los Ríos	Hombre	12,29%	381	88	15,77%	0,0194	8,44%	16,14%	fiable
	Mujer	16,65%	688	90	9,93%	0,0165	13,37%	19,94%	fiable
Los Lagos	Hombre	12,99%	507	112	11,67%	0,0152	9,99%	15,99%	fiable
	Mujer	17,15%	724	115	9,61%	0,0165	13,89%	20,42%	fiable
Aysén	Hombre	12,74%	380	68	13,11%	0,0167	9,41%	16,07%	fiable
	Mujer	15,55%	552	70	11,59%	0,0180	11,95%	19,14%	fiable
Magallanes	Hombre	7,56%	616	68	13,35%	0,0101	5,55%	9,58%	fiable
	Mujer	12,77%	734	68	11,68%	0,0149	9,80%	15,75%	fiable
Total	Hombre	12,96%	11.857	2.020	3,51%	0,0045	12,07%	13,85%	fiable
	Mujer	17,58%	16.620	2.043	2,84%	0,0050	16,60%	18,56%	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

A diferencia de los otros tipos de actividades, la prevalencia a nivel nacional y regional en actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares es bastante baja, estimada en un 15,34% para Chile. Existe variación entre



regiones –Tarapacá, por ejemplo, tiene un 9,35% de participación, mientras que Ñuble aumenta a un 18,42%– pero ninguna región supera el 20%, por lo que la prevalencia en general es baja. A nivel nacional, la participación femenina asciende a 17,58%, mientras que la masculina desciende a 12,95%, lo que genera una brecha de 4,62 puntos porcentuales, significativa a un 95% de nivel de confianza (Tabla 21 y Tabla 22).

**Tabla 23: Tiempo promedio destinado a Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional**

Región	Media	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	2,32	164	63	13,6%	0,31	1,69	2,95	fiable
Tarapacá	1,73	162	73	9,9%	0,17	1,39	2,07	fiable
Antofagasta	2,71	200	85	9,1%	0,25	2,22	3,20	fiable
Atacama	2,29	150	63	11,6%	0,27	1,76	2,81	fiable
Coquimbo	2,43	330	127	7,6%	0,19	2,06	2,79	fiable
Valparaíso	2,70	288	133	9,2%	0,25	2,21	3,19	fiable
Metropolitana	2,09	708	257	5,7%	0,12	1,85	2,32	fiable
O'Higgins	2,41	252	87	8,7%	0,21	1,99	2,82	fiable
Maule	2,07	328	119	6,8%	0,14	1,79	2,35	fiable
Ñuble	2,63	275	77	9,7%	0,26	2,12	3,14	fiable
Biobío	2,50	363	127	7,5%	0,19	2,14	2,87	fiable
La Araucanía	2,00	321	104	8,1%	0,16	1,68	2,32	fiable
Los Ríos	1,93	163	68	9,6%	0,19	1,56	2,30	fiable
Los Lagos	2,49	195	83	8,7%	0,22	2,06	2,92	fiable
Aysén	2,33	134	53	9,5%	0,22	1,88	2,77	fiable
Magallanes	2,34	145	57	9,2%	0,22	1,91	2,78	fiable
Total	2,24	4.178	1.576	3,1%	0,07	2,11	2,38	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías “survey” (Lumley et al., 2003) y “calidad” (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregar como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.



**Tabla 24: Tiempo promedio destinado a Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares en un Día Tipo a nivel nacional y regional desagregado por sexo**

Región	Sexo	Mediana	RNP	GL	CV	SE	CI inferior	CI superior	Evaluación de fiabilidad
Arica y Parinacota	Hombre	1,83	59	39	19,55%	0,36	1,12	2,54	poco fiable
	Mujer	2,66	105	54	14,55%	0,39	1,89	3,44	poco fiable
Tarapacá	Hombre	1,50	69	42	14,00%	0,21	1,08	1,91	fiable
	Mujer	1,96	93	53	14,29%	0,28	1,41	2,52	fiable
Antofagasta	Hombre	1,98	56	41	14,86%	0,29	1,40	2,56	poco fiable
	Mujer	3,13	144	72	10,43%	0,33	2,49	3,78	poco fiable
Atacama	Hombre	1,73	51	38	12,08%	0,21	1,32	2,14	no fiable
	Mujer	2,73	99	50	15,10%	0,41	1,91	3,55	no fiable
Coquimbo	Hombre	1,72	99	77	13,77%	0,24	1,25	2,19	fiable
	Mujer	2,85	231	112	8,60%	0,24	2,36	3,33	fiable
Valparaíso	Hombre	2,37	93	64	15,12%	0,36	1,66	3,07	poco fiable
	Mujer	2,92	195	111	10,80%	0,32	2,30	3,54	poco fiable
Metropolitana	Hombre	1,66	259	150	10,11%	0,17	1,33	2,00	fiable
	Mujer	2,39	449	209	5,96%	0,14	2,11	2,67	fiable
O'Higgins	Hombre	1,62	79	41	15,63%	0,25	1,12	2,12	poco fiable
	Mujer	2,91	173	73	9,40%	0,27	2,37	3,45	poco fiable
Maule	Hombre	1,55	107	64	11,84%	0,18	1,18	1,91	fiable
	Mujer	2,43	221	108	7,24%	0,18	2,08	2,77	fiable
Ñuble	Hombre	1,78	89	42	13,41%	0,24	1,31	2,26	fiable
	Mujer	3,13	186	70	11,52%	0,36	2,42	3,85	fiable
Biobío	Hombre	1,87	104	61	18,27%	0,34	1,19	2,54	poco fiable
	Mujer	2,88	259	116	7,51%	0,22	2,46	3,31	poco fiable
La Araucanía	Hombre	1,52	111	68	12,99%	0,20	1,13	1,90	fiable
	Mujer	2,36	210	86	10,00%	0,24	1,89	2,83	fiable
Los Ríos	Hombre	0,93	44	26	17,07%	0,16	0,62	1,25	poco fiable
	Mujer	2,58	119	59	11,00%	0,28	2,02	3,15	poco fiable
Los Lagos	Hombre	1,53	66	46	12,86%	0,20	1,14	1,92	fiable
	Mujer	3,17	129	70	10,56%	0,33	2,50	3,83	fiable
Aysén	Hombre	2,57	47	32	17,01%	0,44	1,70	3,45	poco fiable
	Mujer	2,14	87	43	12,86%	0,27	1,59	2,69	poco fiable
Magallanes	Hombre	1,79	45	31	15,24%	0,27	1,25	2,34	poco fiable
	Mujer	2,65	100	52	10,84%	0,29	2,08	3,22	poco fiable
Total	Hombre	1,73	1.378	862	5,71%	0,10	1,53	1,92	fiable
	Mujer	2,60	2.800	1.338	3,21%	0,08	2,44	2,77	fiable

Fuente: Elaboración propia utilizando las librerías "survey" (Lumley et al., 2003) y "calidad" (Lehmann & Pizarro, 2022) para R. RNP = recuento no ponderado; GL = grados de libertad; CV = coeficiente de variación; SE = error estándar; CI = intervalo de confianza. La evaluación de fiabilidad de una estimación puede entregarse como resultados las categorías *fiable*, *poco fiable* y *no fiable* (INE, 2020). Las estimaciones se realizan sin incluir ajuste logístico, por lo que en valores cercanos al 1 el intervalo de confianza superior puede exceder el 100%.

El tiempo promedio destinado a TVAOH en un Día Tipo es de 2,24 horas, con un valor de 1,73 horas para los hombres y 2,60 horas para las mujeres. La brecha equivale a 0,87 horas, que constituye una diferencia estadísticamente significativa a un 95% de nivel de confianza.

Debe notarse (Tabla 24) que al desagregar las estimaciones nacionales y regionales por sexo muchas de ellas dejan de ser fiables. Se observan estimaciones donde el recuento no ponderado es menor a 60 unidades y otros donde el coeficiente de variación es superior a 0,15, lo que explica por qué se pierde fiabilidad al desagregar las estimaciones originales.

### 3.2 Errores no muestrales

Los errores no muestrales consisten en aquellos errores no atribuibles a las fluctuaciones de muestreo (Eurostat, 2023, p. 99). Típicamente, se categorizan en los siguientes grupos:

**Tabla 25: Clasificación y definición de los errores no muestrales**

Error de cobertura	Errores atribuibles a la divergencia entre el universo poblacional y la población objetivo.
Error de medición	Errores que ocurren durante la recolección de los datos y causan que los valores recolectados difieran de los valores verdaderos.
Error de no respuesta	Errores que resultan de la imposibilidad de obtener respuesta para una pregunta y eventualmente para todas las preguntas. Se clasifican en errores de no respuesta a la unidad y errores de no respuesta al ítem.
Error de procesamiento	Errores en el tratamiento de los datos después de su recolección.

Fuente: Traducido y adaptado de Eurostat (2023, p. 99). Se excluye la categoría de errores en los supuestos de modelamiento (*model assumption errors*).

Aquí se analizan los referentes a *errores de cobertura*, *errores de no respuesta*, *errores de procesamiento* y *errores de medición*.

#### 3.2.1 Clasificación de viviendas según tipo de código de disposición final

La información registrada durante el proceso de recolección en las Hojas de Ruta tanto de CH como de CUT, permitió dar seguimiento al trabajo de campo a través de indicadores de desempeño que se estimaron a partir de ellas. Al revisar esta data por submuestra y región se accedía a contenido

valioso y oportuno para la toma de decisiones en mejora de los resultados de la encuesta.

En la Tabla 26 se encuentran desagregados los códigos de disposición finales (CDF) con los que se calcularon las tasas e indicadores (AAPOR, 2023; INE, 2019b, 2021b).

**Tabla 26: Clasificación de viviendas según tipo de código de disposición final**

Categoría según pertenencia a población objetivo	Categoría según nivel de contacto	Clasificación	Sigla	Código de disposición CH (Hogar)	Códigos de disposición CUTs (Personas de 12 años o más)	Código de disposición hogar (CDF)
Elegibles	Entrevistadas	Entrevista completa	E	CH = 11	Todos los CUT elegible logrados completos = 11	11
		Entrevista parcial	EP	CH = 11   12	Al menos un CUT elegible logrado, pero no todos = 11   12	12
	Rechazadas	Elegibles, break-off	BO	CH = 11   12	Sin ningún CUT logrado	21
		Rechazo inicial	RI	CH = 21	-	21
	No contactadas	No contactadas	NC	CH = 31   32   33   34	-	31   32   33   34
	No entrevistadas por otros motivos	Otras no entrevistadas	O	CH = 41   42   43   44   45   49	-	41   42   43   44   45   49
Unidades de elegibilidad desconocida			ED	CH = 51   52   53   54   59	-	51   52   53   54   59
Unidades no elegibles			NE	CH = 61   62   63   64   65   66   67   68   69	-	61   62   63   64   65   66   67   68   69

Fuente: Elaboración propia en base a estándar Hoja de Ruta (INE, 2019b, 2021b) y documento metodológico II ENUT (INE, 2025d).

Para mayores detalles del significado de cada código de disposición, remitirse a la Hoja de ruta presente en el Cuestionario del Hogar de la II ENUT (INE, 2025a, p. 3).

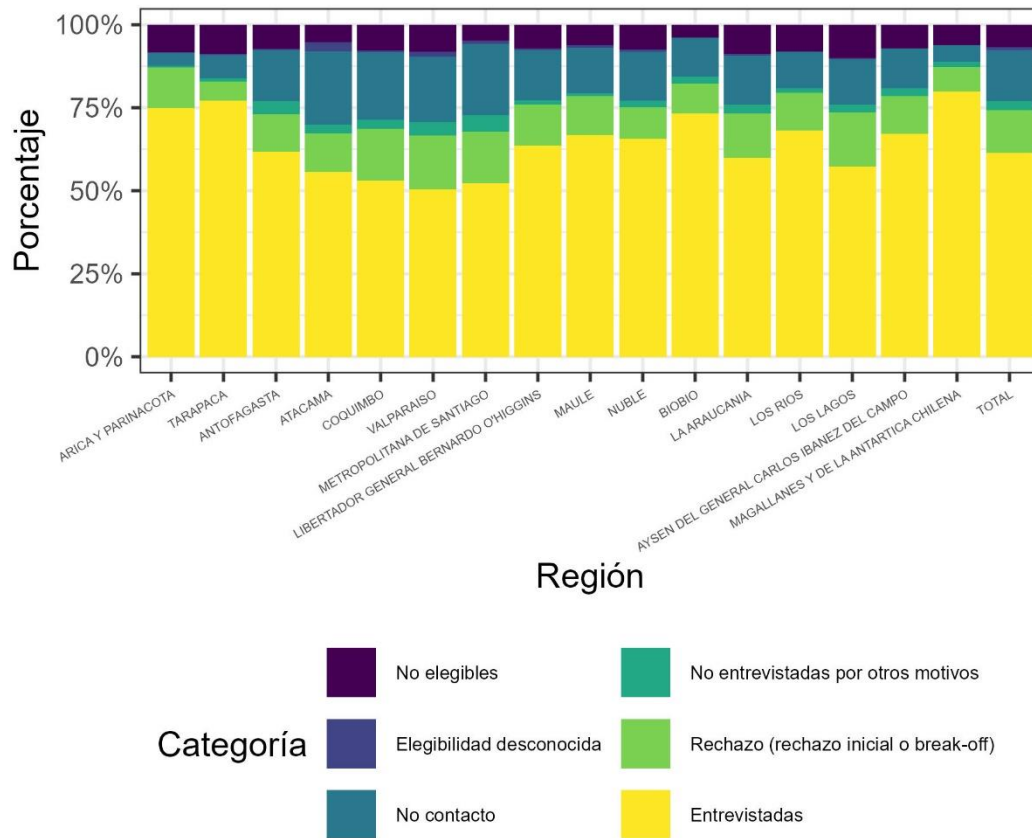
|: este símbolo se utiliza para establecer una relación lógica de "o", donde se puede cumplir una u otra situación o código en este caso.

La construcción de los indicadores sigue las recomendaciones de cálculo entregadas por el Subdepartamento de Calidad y Estándares del INE. Las fórmulas de estimación utilizaron la siguiente nomenclatura:

- E = Número de unidades con entrevista completa.
- P = Número de unidades con entrevista parcial.
- RI = Número de unidades con rechazo inicial.
- BO = Número de unidades con entrevistas interrumpidas o que no cumplieron los estándares de suficiencia y calidad de la información recolectada.
- NC = Número de unidades no contactadas.
- O = Número de unidades no entrevistada por otros motivos.
- ED = Número de unidades de elegibilidad desconocida.
- NE = Número de unidades no elegibles
- M (Total de unidades muestrales) = total de unidades seleccionadas en la muestra, incluyendo unidades asignadas como sobremuestra que buscan mitigar el no logro esperado.
- Mo (Total de unidades muestra objetivo) = total de unidades seleccionadas en la muestra para garantizar los niveles de precisión diseñados para el estudio. Se excluyen las unidades asignadas como sobremuestra.

La Figura 5 muestra la distribución de las categorías a nivel regional y nacional:

**Figura 5: Distribución de intentos de contacto a nivel nacional y regional**



Fuente: Elaboración propia en base a Informe de Calidad IX EPF (INE, 2023).

La clasificación de las viviendas según el resultado del intento de contacto hace posible el cálculo de ciertas tasas que permiten evaluar la presencia y magnitud de los denominados “errores de cobertura” y los “errores de no respuesta a la unidad”.

### 3.2.2 Errores de cobertura

**Tabla 27: Categorización de indicadores de errores de cobertura**

Nombre	Descripción del Indicador	Fórmula
Tasa de No Elegibilidad	Se expresa como la razón entre el número de unidades que constituyen casos no elegibles sobre el total de unidades muestrales a encuestar en un período de tiempo determinado.	$TNE = \left( \frac{NE}{M} \right) * 100$
Tasa de Elegibilidad Desconocida	Se expresa como la razón entre el número de unidades que constituyen casos con elegibilidad desconocida sobre el total de unidades muestrales a encuestar en un período de tiempo determinado.	$TED = \left( \frac{ED}{M} \right) * 100$
Tasa de desactualización del marco muestral	Se expresa como la razón entre el número total de unidades que constituyen casos no elegibles o de elegibilidad desconocida sobre el total de unidades muestrales a encuestar en un período de tiempo determinado.	$TDMM = \left( \frac{ED + NE}{M} \right) \cdot 100$

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a, 2023) y Eurostat (2023).

**Tabla 28: Prevalencia de errores de cobertura a nivel nacional y regional**

Región	Tasa de desactualización del marco muestral	Tasa de elegibilidad desconocida	Tasa de no elegibilidad
Arica y Parinacota	8,44%	0,10%	8,33%
Tarapacá	9,13%	0,27%	8,87%
Antofagasta	7,63%	0,35%	7,27%
Atacama	8,03%	2,70%	5,33%
Coquimbo	8,28%	0,51%	7,77%
Valparaíso	9,67%	1,57%	8,10%
Metropolitana de Santiago	5,77%	1,00%	4,78%
Libertador General Bernardo O'Higgins	7,67%	0,53%	7,13%
Maule	6,89%	0,80%	6,09%
Ñuble	8,06%	0,63%	7,44%
Biobío	3,93%	0,10%	3,83%
La Araucanía	9,27%	0,47%	8,80%
Los Ríos	8,33%	0,35%	7,98%
Los Lagos	10,31%	0,34%	9,97%
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	7,18%	0,12%	7,06%
Magallanes y de la Antártica Chilena	6,04%	0,00%	6,04%
Total	7,57%	0,72%	6,86%

Cálculos a nivel de vivienda.

La tasa de desactualización del marco muestral presenta valores que oscilan entre el 3,93% (Región del Biobío) y el 10,31% (Región de Los Lagos), con una estimación nacional de 7,57%. Dado que la tasa de desactualización del marco muestral presenta información conjunta para la prevalencia de las unidades No Elegibles y las unidades de Elegibilidad Desconocida, indagar en la Tasa de Elegibilidad Desconocida y en la Tasa de No Elegibilidad entrega información más específica.

El rango de valores a nivel nacional de la tasa de no elegibilidad oscila entre 3,83% (Región del Biobío) a 9,97% (Región de Los Lagos), con una tasa a nivel nacional del 6,86%. A diferencia de la tasa de no elegibilidad, la tasa de elegibilidad desconocida presenta prevalencias muchísimo más bajas en todo el territorio nacional. Los valores oscilan entre 0% para la Región de Magallanes y 2,7% para la Región de Atacama, con una tasa a nivel nacional de 0,72%.

### 3.2.3 Errores de no respuesta a la unidad

**Tabla 29: Categorización de indicadores de no respuesta a la unidad**



Nombre	Descripción del Indicador	Fórmula
Tasa de Contacto	Describe el número de unidades donde se estableció algún tipo de contacto (se entrevista, rechaza o no se entrevista por otros motivos), sobre el total de unidades muestrales elegibles y de elegibilidad desconocida, en un tiempo determinado.	$TCON = \left( \frac{E + P + RI + BO + O}{E + P + RI + BO + NC + O + ED} \right) * 100$
Tasa de Cooperación	Describe el número de unidades donde se realizó una entrevista completa y/o parcial, sobre el total de unidades muestrales elegibles y contactadas de la muestra (incluyendo entrevistadas, rechazos y otras unidades no entrevistadas que pueden haber sido contactadas) en un período de tiempo determinado.	$TCOOP = \left( \frac{E + P}{E + P + RI + BO + O} \right) * 100$
Tasa de Rechazo	Describe el número de unidades donde se obtiene un rechazo, sobre el total de unidades muestrales a encuestar que son potencialmente elegibles (entrevistadas, rechazadas, no	$TREC = \left( \frac{R}{E + P + RI + BO + NC + O + ED} \right) * 100$

	contactadas y no entrevistadas por otros motivos) y aquellas de elegibilidad desconocida, en un período de tiempo determinado.	
Tasa de Respuesta (no ponderada)	Describe el número de unidades donde se ha obtenido una entrevista completa o parcial, sobre el total de unidades muestrales a encuestar que son potencialmente elegibles (entrevistadas, rechazadas, no contactadas y no entrevistadas por otros motivos) y aquellas de elegibilidad desconocida, en un período de tiempo determinado.	$TRnp = \left( \frac{E + P}{E + P + RI + BO + NC + O + ED} \right) * 100$
Tasa de Logro Muestra Objetivo	Describe el número de unidades muestrales a encuestar en un período determinado y donde se obtiene una entrevista (completa o parcial), en relación con las unidades de la "muestra objetivo" definidas en la encuesta. A diferencia de la Tasa de respuesta, este indicador no distingue en su cálculo a	$TLO = \left( \frac{E + P}{Mo} \right) * 100$

	aquellas unidades que no forman parte de la población objetivo del estudio (no elegibles).	
Tasa de Logro Muestral Total	Describe el número de unidades muestrales a encuestar en un período determinado y donde se obtiene una entrevista (completa o parcial), en relación con las unidades de la muestra total a gestionar, considerando la sobremuestra.	$TLT = \left( \frac{E + P}{M} \right) * 100$

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a, 2023) y Eurostat (2023).

**Tabla 30: Prevalencia de errores de no respuesta a la unidad a nivel nacional y regional**

Región	Tasa de contacto	Tasa de cooperación	Tasa de rechazo	Tasa de logro sobre el objetivo	Tasa de logro sobre el total	Tasa de respuesta no ponderada
Arica y Parinacota	95,68%	85,39%	13,30%	101,70%	74,90%	81,70%
Tarapacá	92,02%	91,97%	6,32%	108,48%	77,13%	84,63%
Antofagasta	83,02%	80,09%	12,26%	93,87%	61,65%	66,49%
Atacama	73,75%	79,78%	12,21%	97,89%	55,71%	58,84%
Coquimbo	77,41%	74,28%	16,95%	93,81%	53,03%	57,50%
Valparaíso	76,95%	71,15%	17,79%	103,39%	50,31%	54,75%
Metropolitana de Santiago	76,31%	71,92%	16,41%	113,25%	52,26%	54,89%
Libertador General Bernardo O'Higgins	83,20%	82,40%	13,21%	108,40%	63,67%	68,56%
Maule	84,53%	84,19%	12,46%	110,32%	66,83%	71,16%
Ñuble	83,35%	85,13%	10,16%	104,56%	65,68%	70,96%
Biobío	87,85%	86,68%	9,36%	125,23%	73,23%	76,15%
La Araucanía	83,33%	78,84%	14,67%	102,20%	59,92%	65,70%
Los Ríos	87,80%	84,36%	12,30%	100,26%	68,16%	74,07%
Los Lagos	84,37%	75,45%	17,98%	94,38%	57,31%	63,66%
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	86,92%	83,09%	12,20%	89,64%	67,13%	72,23%
Magallanes y de la Antártica Chilena	94,60%	89,81%	7,97%	98,51%	79,83%	84,96%
Total	82,56%	79,90%	13,70%	104,38%	61,44%	65,96%

Cálculos a nivel de vivienda.

La tasa de contacto entrega el primer indicio de éxito en lograr establecer un diálogo entre la persona encuestada y la persona informante. A nivel nacional, la tasa de contacto es de 82,56%, con considerable variación entre regiones: 73,75% en Atacama y 95,68% en Arica y Parinacota.

Del universo de unidades contactadas, la tasa de cooperación describe el porcentaje de unidades para las que se logró una entrevista completa o parcial. A nivel nacional alcanzó el 79,90%, oscilando entre el 71,15% (Región de Valparaíso) y el 91,97% (Región de Tarapacá).

La tasa de rechazo, por otro lado, presenta una prevalencia nacional de 13,7%, que varía entre 6,32% (Región de Tarapacá) y 17,98% (Región de Los Lagos).

El logro total sobre las unidades a gestionar equivale al 61,44% a nivel nacional, también con heterogeneidad considerable entre regiones (50,31% en Valparaíso versus 79,83% en Magallanes y la Antártica Chilena). Dado que la encuesta contó con sobremuestra, además de la tasa de logro muestral total es necesario examinar la tasa de logro sobre la muestra objetivo. Como se logró superar la meta de unidades de la muestra objetivo, la tasa de logro sobre el objetivo es de 104,38% a nivel nacional. 6 regiones no alcanzan el objetivo, con valores que van del 89,64% (Región de Aysén) al 98,51% (Región de Magallanes).

Considerando un universo más amplio, el de las unidades que son potencialmente elegibles o de elegibilidad desconocida, independiente de si fueron contactadas o no, la tasa de respuesta da cuenta de una alta heterogeneidad a nivel nacional. Para el territorio nacional completo se obtiene un 65,96%, con valores regionales que van desde el 54,75% (Región de Valparaíso) al 84,96% (Región de Magallanes).

### 3.2.4 Errores de no respuesta al ítem

Las preguntas que recopilan información respecto a ingresos de los integrantes del hogar, en este caso de 15 años o más, presentan cierto nivel de no respuesta, por lo que se decidió tratar estos casos por medio de imputación de los datos faltantes, incluyéndose aquellos casos pasados a perdidos en la actividad anterior de edición de casos atípicos en ingresos. La no respuesta en ingresos puede provenir de datos que no fueron entregados por el informante, o por la edición de datos después de la evaluación y detección de casos atípicos (INE, 2025d).

El primer paso corresponde a la evaluación del nivel de no respuesta presente en cada partida de ingresos.

**Tabla 31: No respuesta en ingresos**

Ingresos	Observaciones con respuesta	Observaciones con datos imputados	% Datos imputados	N total
Dependientes	13.006	3.239	19,9%	16.245
Independientes	4.183	1.160	21,7%	5.343
Jubilados	6.191	623	9,1%	6.814

Con estos niveles de respuestas faltantes se realizaron pruebas por medio de simulaciones para evaluar los resultados de la imputación de estos datos. Para estas simulaciones se tomaron todos los casos con información válida en el módulo de ingresos y artificialmente se eliminaron datos en base a un modelo de no respuesta.<sup>8</sup> Luego de este borrado

<sup>8</sup> Estas eliminaciones solo fueron realizadas para efecto de los ejercicios de simulación, en ningún caso se eliminaron de forma permanente respuestas de los respondientes de forma arbitraria.

momentáneo de datos, se procedió a probar dos métodos de imputación, **hot deck condicional**<sup>9</sup> y **mediana condicional**.<sup>10</sup>

Se realizaron 1.000 iteraciones (simulaciones) para cada método, con el fin de evaluar la distribución de las medias de ingresos en las partidas de ingresos imputadas. Este ejercicio permitió comparar estas medias imputadas de ingresos con los datos originales, previo a la eliminación de datos para probar las imputaciones. El rendimiento del método *hot deck* fue mejor que el de mediana condicional bajo dos parámetros: (i) en términos de su acercamiento a la media y distribución de ingresos previo a la eliminación artificial, *hot deck* presentó mejor comportamiento; (ii) adicionalmente, al evaluar los cambios en la variabilidad de los datos originales, *hot deck* presentó menos cambios en esta, lo que tiene sentido, dado que la media condicional utiliza una medida de tendencia central dentro de cada *cluster* para realizar su imputación/elegir donante, lo que lleva a reducir de forma artificial la varianza de los datos.

Para la realización de la imputación fue necesario construir perfiles por características sociodemográficas de las personas informantes, respecto a variables que teóricamente correlacionan con los ingresos, de tal manera de buscar donantes dentro de los datos de la misma encuesta, que contaran con características similares a quien recibiría la imputación. Las variables consideradas para esto fueron las siguientes:

---

<sup>9</sup> *Hot deck* condicional: este método, condicionado a ciertas variables sociodemográficas de los respondientes, genera agrupaciones o *clusters* de personas que comparten estas características dentro de la misma encuesta, seleccionando de forma aleatoria un donante dentro de estos grupos.

<sup>10</sup> Mediana condicional: método que al igual que *hot deck*, condiciona la agrupación de las personas en base a características explicativas de los ingresos, pero en este caso selecciona la mediana dentro de cada *cluster* para elegir el dato donado.

**Tabla 32: Variables de agrupación para búsqueda de donante en la imputación de ingresos**

Variable	Tipo Variable	Dependientes	Independientes	Jubilados
Edad	Teórica	✓	✓	✓
Escolaridad	Teórica	✓	✓	✓
Sexo	Teórica	✓	✓	✓
Nivel socioeconómico	Teórica	✓	✓	✓
Región	Teórica	✓	✓	✓
Nacionalidad	Empírica	✓	✓	✓
Sustentador/a principal	Empírica	✓	✓	✓
Presencia menores 15 años	Empírica	✓	✓	-
Situación en el empleo	Empírica	✓	✓	-
Clasificación de la ocupación	Empírica	✓	✓	-
Actividad económica del lugar de trabajo	Empírica	✓	✓	-

Entendemos como **variables teóricas**, aquellas que, dados distintos trabajos y modelos académicos, presentan cierta correlación con los ingresos del trabajo. Se consideraron los modelos de la teoría del capital humano (Becker, 1994), la teoría de señalización (Weiss, 1995) y la teoría del ciclo de vida (Mincer, 1974). Por su parte, las **variables empíricas** se entienden como aquellas que caracterizan a quien recibe ingresos adicionales a las teóricas y que dados distintos análisis estadísticos se observa una correlación con los ingresos.

Por último, debido a las exigencias en la selección de donantes, en términos de la especificidad de las características buscadas, se fueron flexibilizando los criterios de búsqueda, utilizando niveles más agregados de alguna de las variables de características de búsqueda o eliminándolas. Esta flexibilización en la búsqueda de donante fue paulatina, solo se dio si no era posible encontrar donante con los criterios iniciales. En tanto, la selección de las variables a flexibilizar fue dada por la correlación con la variable de interés (ingreso).

### **3.2.5 Errores de procesamiento**

La codificación de los clasificadores de ocupación (CIUO) y condición de actividad económica (CAENES) de las personas informantes en la II ENUT se realizó por medio de codificación automática junto con revisiones manuales del equipo técnico responsable de esta actividad. Durante el procesamiento de los datos, estas codificaciones fueron sometidas a una auditoría por parte de la Sección de Nomenclaturas de la institución.

Las auditorías de codificación realizadas por personas expertas en la temática consistieron en la revisión de información previamente codificada, caracterizándola de acuerdo con un estado de conformidad del registro, con el fin de señalar si la codificación propuesta por el área responsable de la producción estadística de la II ENUT es aceptada o rechazada. A partir de esta información, fue posible realizar un seguimiento y evaluación de la calidad del proceso de codificación, así como también, entregar lineamientos y recomendaciones para su mejora dentro del mismo proceso productivo. Si observamos el proceso de producción estadística de forma íntegra, las auditorías al proceso de codificación constituyen un control de calidad de los datos recolectados y procesados, así como la referencia directa a una buena práctica estadística.

La auditoría se llevó a cabo sobre 2.500 respuestas considerando como criterio de selección la presencia de las diversas actividades económicas a nivel de sección de la clasificación CAENES (1.250 respuestas), y ocupaciones a nivel de subgrupo principal de la CIUO 08.CL (1.250 respuestas). Con esta selección, se garantiza la presencia de observaciones en todos los registros de interés de análisis definidos dentro de la estructura completa de cada clasificador, de esta manera es posible observar y analizar la mayor cantidad de situaciones ocurridas en el



proceso de recolección de datos, disminuyendo el sesgo hacia una o varias secciones y subgrupos principales de las clasificaciones estudiadas.

En la Tabla 33 se presentan los resultados de la auditoría de la codificación de ENUT según la clasificación CIUO 08.CL, organizados de acuerdo con el estado de conformidad asignado a las respuestas al ítem de ocupación y tareas.

**Tabla 33: Estados de conformidad de auditoría para CIUO 08.CL (ocupación)**

Estados de conformidad	Número de casos	%
Conforme	904	72,3
Conforme con observaciones	53	4,2
No conforme	293	23,4
Total	1.250	100

Fuente: INE (2024a).

De las 1.250 respuestas analizadas, un 72,32% fue ratificada en su codificación original a nivel de subgrupo principal (2 dígitos) y un 23,44% de los registros experimentaron cambios respecto de su codificación original, siendo registrados en esta auditoría bajo el estado de “No conforme”.

Por su parte, en la Tabla 34 se pueden observar los resultados de la auditoría de la codificación de ENUT según la clasificación CAENES, organizados de acuerdo con el estado de conformidad asignado a las respuestas al ítem de actividad económica.

**Tabla 34: Estados de conformidad de auditoría para CAENES (actividad económica)**

Estados de conformidad	Número de casos	%
Conforme	740	59,2
Conforme con observaciones	237	19,0
No conforme	273	21,8
Total	1.250	100

Fuente: INE (2024a).

De las 1.250 respuestas analizadas, un 59,20% fue ratificada en su codificación original a nivel de sección (1 dígito) y un 21,84% de los registros experimentaron cambios respecto de su codificación original, siendo registrados en esta auditoría bajo el estado de “No conforme”.

Posterior a la auditoría de la codificación inicial, se realizó un ajuste de todos los casos de no conformidad durante el procesamiento de datos de la II ENUT, junto con revisar de forma manual casos no auditados de las categorías con mayor dificultad en la codificación inicial, en base a las recomendaciones y aclaraciones entregadas por el equipo auditor.

### **3.2.6 Errores de medición: uso de parados**

Para la II ENUT, la operación de recolección se llevó a cabo utilizando el método *Computer-Assisted Personal Interview* (CAPI), asistido usando la plataforma de gestión de encuestas del Banco Mundial *Survey Solutions* (The World Bank Group, 2016). *Survey Solutions* almacena en un servidor propio del INE la información de las encuestas recolectadas en *Tablet* con el software correspondiente, y se realizaban descargas diarias desde dicha plataforma a los servidores internos del INE.

Al realizar la descarga desde *Survey Solutions* es posible encontrar múltiples archivos correspondientes (entre otros) a las hojas de ruta, los cuestionarios de la encuesta y los parados. Los parados, en particular, corresponden a la información adicional que se recolecta durante el proceso de aplicación de una entrevista (Couper & Kreuter, 2013; Kreuter, 2013; Kreuter & Casas-Cordero, 2010; Nicolaas, 2011). Dentro de este archivo es posible encontrar, p.ej., la hora en que se responde una pregunta, el flujo bajo el cual se aplicó la entrevista, así como el historial de ediciones completo de un cuestionario, lo que brinda una serie de datos paralelos a

la recolección del propio cuestionario que permite mantener un mayor control de lo sucedido en terreno.

Dados algunos desafíos metodológicos de la II ENUT, que no viene al caso explicar en el presente documento (véase INE, 2025d; UN Women, 2021), y sumado a la recolección mediante dispositivos electrónicos, así como la posibilidad de acceder a parados en la plataforma *Survey Solutions*, el proceso estadístico de la II ENUT permitió la experimentación con nuevas técnicas y análisis en el marco de la recolección/supervisión y posterior procesamiento de la encuesta. Entre ellos se cuentan:

- Alertar si se realizaban cambios de variables claves en el Cuestionario del Hogar (CH) con posterioridad a la aplicación de uno o más Cuestionario sobre Uso del Tiempo (CUT) a integrantes del hogar;
- Alertar si el CUT para una persona fue aplicado a lo largo de más de un día;
- Evaluación de los mínimos técnicos de calidad para aprobar el pago de encuestas;
- Evaluar el correcto/incorrecto flujo de aplicación de encuestas.

### 3.2.7 Errores de medición: validación y suficiencia de la información

Una dimensión de los errores de medición la constituye la exclusión o pérdida de unidades que fueron levantadas con suficientes grados de error o déficit de información como para cuestionar si constituyen unidades levantadas válidamente. Durante el procesamiento de los datos, se construyó un flujo que constaba de las siguientes etapas (Figura 6):

**Figura 6: Esquema analítico del flujo de validación, edición, evaluación de suficiencia y edición**





Este proceso culminaba en la exclusión de aquellas unidades que no contenían información suficiente para ingresar a la base de datos. El criterio para ingresar a la base de datos consistía en tener información sociodemográfica suficiente<sup>11</sup> y que al menos un integrante del hogar hubiese respondido el CUT; de lo contrario, el hogar completo era removido de la base de datos (INE, 2025d, 2025h).

Este proceso se ejecutó múltiples veces durante el procesamiento. La Tabla 35 y la Tabla 36 muestran la evolución en el *stock* de unidades y cómo progresa la exclusión de unidades a medida que avanza el procesamiento. Para efectos analíticos y facilitar la comprensión, se separó el proceso en la evaluación referida al Cuestionario del Hogar (Tabla 35) y en aquella referida al Cuestionario sobre Uso del tiempo (Tabla 36).

**Tabla 35: Proceso de exclusión de unidades de la BBDD final según el flujo de validación, edición en respuesta a validación, evaluación de suficiencia y edición en respuesta a evaluación de suficiencia - Cuestionario del Hogar**

Cuestionario	Proceso	Actividad	Unidades iniciales	Unidades excluidas	Unidades finales
Cuestionario del Hogar (CH)	Edición en respuesta a validación del CH	Exclusión de hogares en base a validaciones de CH (errores, alertas e inconsistencias)	16.668 hogares	20 hogares	16.648 hogares

<sup>11</sup> Se evaluó la presencia de información en las siguientes variables del CH: parentesco (c2), edad (c3), sexo (c4), asistencia a un establecimiento educacional (e4), ocupación (o3, o4 y o5), PSDF (d1 a d9). La ausencia de información en alguna de las preguntas anteriores implicaba reclasificar la unidad a un caso de no-logro (INE, 2025d, pp. 182–183).

	Edición en respuesta a evaluación de suficiencia de información y mínimos de calidad del CH <sup>a</sup>	Exclusión de hogares por determinar si cumplen los requisitos mínimos definidos por la malla de suficiencia del CH	16.648 hogares	12 hogares	16.636 hogares
	<b>TOTAL</b>			<b>32 hogares</b>	<b>16.636 hogares</b>

<sup>a</sup> Los requisitos definidos por la malla de suficiencia y mínimos técnicos se describen en INE (2025d).

Se observa que el procesamiento inicia con 16.668 hogares obtenidos desde la integración de los datos. Al término del procesamiento CH, se cuenta con 16.636 hogares, lo que equivale a la exclusión de 32 hogares en las distintas etapas descritas en la Tabla 35. Ello da cuenta de que el porcentaje de hogares que se excluye debido al flujo de validación-edición-evaluación de suficiencia-edición del CH representa el 0,19% de los hogares contenidos inicialmente en la BBDD.

**Tabla 36: Proceso de exclusión de unidades de la BBDD final según el flujo de validación, edición en respuesta a validación, evaluación de suficiencia y edición en respuesta a evaluación de suficiencia - Cuestionario sobre Uso del Tiempo**

Cuestionario	Actividad	Descripción	Unidades iniciales	Unidades excluidas	Unidades finales
Cuestionario sobre Uso del Tiempo (CUT)	Edición en respuesta a validación	Edición de valores + exclusión de hogares en que ninguna persona tiene información válida sobre uso del tiempo	29.286 personas 16.636 hogares	130 personas 50 hogares	29.156 personas 16.586 hogares
	Edición en respuesta a 1ra evaluación de suficiencia CUT - Suficiencia 50% centrales y 50% esenciales <sup>a</sup>	Determinar si los CUT cumplen los requisitos mínimos definidos por la malla de suficiencia	29.156 personas 16.586 hogares	29 personas 19 hogares	29.127 personas 16.567 hogares
	Edición en respuesta a 2da evaluación de suficiencia CUT - Suficiencia actividades por día <sup>b</sup>	Determinar si los CUT cumplen los requisitos mínimos definidos por la malla de suficiencia	29.127 personas 16.567 hogares	43 personas 23 hogares	29.084 personas 16.544 hogares
	Edición en respuesta a 3ra evaluación de suficiencia CUT - Tiempos mínimos y máximos por día <sup>c</sup>	Exclusión de hogares en que ninguna persona tiene información válida sobre uso del tiempo	29.084 personas 16.544 hogares	607 personas 209 hogares	28.477 personas 16.335 hogares
	<b>TOTAL</b>			<b>809 personas 301 hogares</b>	<b>28.477 personas 16.335 hogares</b>

<sup>a, b, c</sup> Los requisitos definidos por la malla de suficiencia y mínimos técnicos se describen en el documento metodológico de la II ENUT (INE, 2025d).

Se observa que la validación del CUT inicia con 29.286 respondientes del CUT, pertenecientes a un total de 16.636 hogares. Es relevante explicitar que los hogares están compuestos también por personas no elegibles para el CUT y personas que eligieron no responderlo, por lo que una variación en el número de personas respondientes no necesariamente afecta el número de hogares. Al final del proceso, el stock de respondientes del CUT es 28.477, lo que equivale a decir que los procesos de validación, edición y evaluación de suficiencia excluyen el 2,76% de las unidades de la BBDD.

En términos de hogares, la BBDD al inicio (previo a la exclusión de hogares por el Cuestionario de Hogar como se describe en la Tabla 35) es de 16.668 hogares, y al término del CUT es de 16.335. Ello equivale a una disminución del 2% de los hogares en la BBDD. Como los procesos relativos al CH son responsables de la exclusión del 0,19% de los hogares, se observa que los procesos relativos al CUT explican la exclusión del 1,81% de los hogares.

### **3.2.8 Errores de medición: disminución de carga sobre el informante**

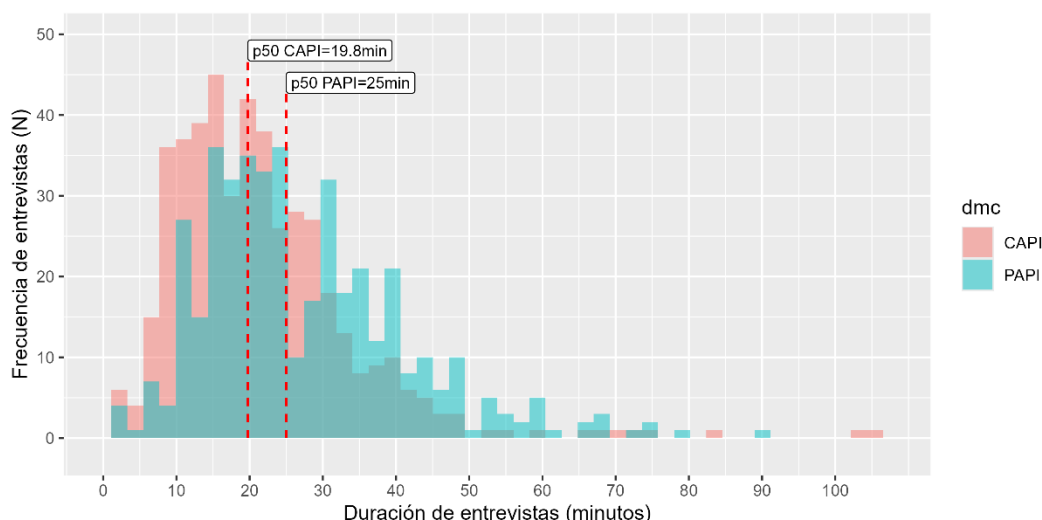
INE ha puesto creciente énfasis en la disminución de la carga sobre el informante (INE, 2015, p. 15). En esa medida, se suele considerar que los tiempos de duración de entrevista son un factor relevante al considerar la carga sobre la persona informante en el contexto de la recolección de información. Particularmente, se suele asumir que excesivos tiempos de duración de entrevista podrían producir agobio, agotamiento o malestar en la persona informante.

Para la II ENUT, en oposición a la primera ENUT, se abrió la posibilidad de utilizar dispositivos móviles de captura (DMC) para la aplicación de la encuesta, marcando la transición de la encuesta en papel –denominada técnicamente *Paper-and-Pencil Personal Interviewing* (PAPI)– a la encuesta en *Tablet* –método denominado *Computer-Assisted Personal Interviewing* (CAPI). Esta transición fue objeto de un diseño experimental para determinar si el modo de aplicación del instrumento (Laurie, 2003) tenía algún impacto sobre dimensiones relevantes del instrumento; entre ellas, la duración de las entrevistas.

La aplicación de métodos CAPI y PAPI se testeó sobre una muestra de viviendas de las regiones de Valparaíso, Metropolitana y del Biobío entre el 6 de marzo y el 3 de mayo de 2023. La asignación de cuestionarios CAPI y PAPI a las viviendas fue sometida a un diseño experimental por muestra dividida aleatorizado (Caeyers et al., 2012; Nock & Gutterbock, 2010;

Shadish et al., 2001), de modo que las viviendas seleccionadas fueron asignadas a un grupo de tratamiento (aplicación en CAPI) o a un grupo de control (aplicación en PAPI) (INE, 2025d).<sup>12</sup>

**Figura 7: Duración de encuestas CH según modo de recolección**



Se recortaron valores extremos en los percentiles superiores de la distribución.

La Figura 7 muestra la duración de las entrevistas CH por modo de aplicación de la encuesta. La media de duración del CH es de 24,2 minutos, con importantes brechas según modo de recolección: mientras que en PAPI asciende a 27,4 minutos de duración, en CAPI disminuye a 21,2 minutos (Tabla 37). Las medianas de duración se comportan de modo similar, con un valor de 21,7 minutos de duración para el total de entrevistas, que aumenta a 25,0 minutos de duración para PAPI para luego disminuir a 19,8 minutos para la aplicación en CAPI (Tabla 37). Para ambas métricas las diferencias se ubican en torno a los 5-6 minutos de duración: la media de duración en CAPI es un 22,68% más pequeña que en PAPI mientras que la mediana de duración en CAPI es un 20,80% más pequeña que en PAPI, en ambos casos valores cercanos a 1/5.

<sup>12</sup> Véase sección 5.2.5 para más detalle sobre el diseño de la Prueba Piloto II ENUT.

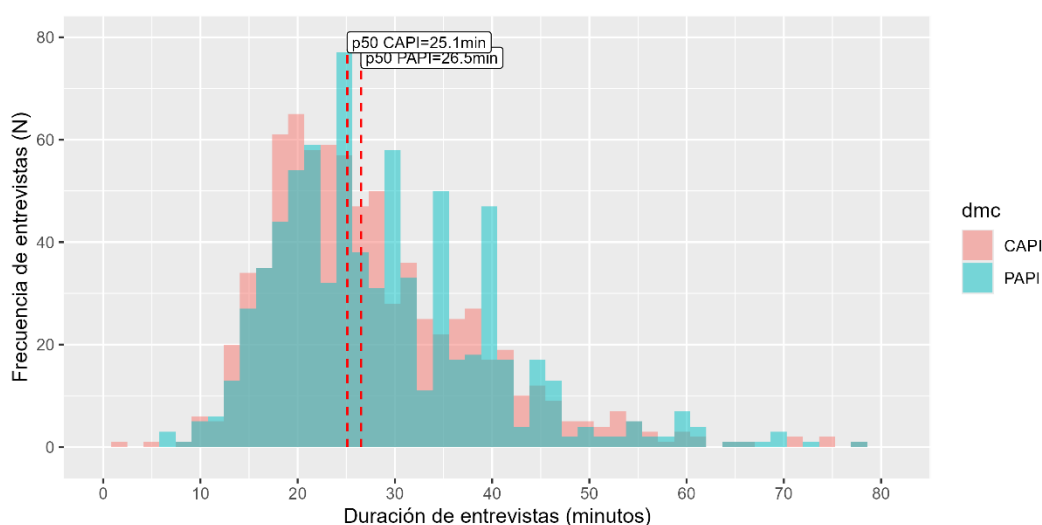


**Tabla 37: Duración de entrevistas CH (minutos) según modo de aplicación de la encuesta**

Modalidad	n	promedio	sd	min	p01	p05	p10	p25	mediana	p75	p90	p95	p99	m999	max
PAPI y CAPI	892	24,2	13,9	0,0	0,2	7,2	9,9	15,0	21,7	30,1	40,6	48,2	71,6	103,2	104,7
Solo en PAPI	422	27,4	14,0	2,0	4,4	10,0	12,1	17,0	25,0	35,0	45,9	53,0	72,2	85,4	90,0
Solo en CAPI	470	21,2	13,1	0,0	0,1	6,2	8,2	12,6	19,8	27,0	36,2	42,2	70,2	103,9	104,7

Se recortaron valores extremos en los percentiles superiores de la distribución.

**Figura 8: Duración de encuestas CUT según modo de recolección**



Se recortaron valores extremos en los percentiles superiores de la distribución.

La Figura 8 muestra la duración de las entrevistas CUT por modo de aplicación de la encuesta. La media de duración del CUT es de 28,10 minutos (Tabla 38), pero las diferencias entre CAPI y PAPI son de una magnitud más pequeña que en el caso del CH. Particularmente, la media de duración de entrevistas CUT en PAPI asciende a 28,75 minutos, disminuyendo levemente a 27,48 minutos al aplicar la encuesta en CAPI (Tabla 38). Esto significa que en promedio las entrevistas CUT son un 4,42% más cortas en CAPI que en PAPI, una diferencia de 1,27 minutos aproximadamente. Las medianas se comportan de manera similar, con una mediana de 25,67 minutos de duración de entrevistas para el total, que aumenta a 26,50 minutos para PAPI y disminuye a 25,08 minutos para CAPI

(Tabla 38). Esa diferencia aproximada de 1,42 minutos equivale a una disminución de alrededor del 5,36% al pasar de PAPI a CAPI.

**Tabla 38: Duración de entrevistas CUT (minutos) según modo de aplicación de la encuesta**

Modalidad	n	media	sd	min	p01	p05	p10	p25	p50	p75	p90	p95	p99	m999	max
PAPI y CAPI	1521	28,1	11,0	0,5	10,2	14,7	16,2	20,0	25,7	34,5	42,0	48,0	62,0	76,2	78,1
Solo PAPI	748	28,8	11,1	7,0	10,0	15,0	16,7	20,0	26,5	35,0	42,0	47,7	63,6	74,3	78,0
Solo CAPI	773	27,5	10,9	0,5	10,5	14,3	16,2	19,8	25,1	33,1	41,7	48,0	60,9	75,3	78,1

Se recortaron valores extremos en los percentiles superiores de la distribución.

Aunque no con la misma intensidad para CH y CUT(s), la medida de traspasar la aplicación de los cuestionarios II ENUT a método CAPI contribuye a disminuir la duración de las entrevistas y así disminuir la carga sobre la persona informante.

## 4. Oportunidad y puntualidad

Se entiende por oportunidad el “intervalo de tiempo entre la disponibilidad de los datos y el evento o fenómeno que los datos describen” (traducción propia de Eurostat, 2023, p. 141; INE, 2019a). Por otro lado, la puntualidad consiste en el “rezago entre la publicación efectiva de los datos y la fecha objetivo en que estaba comprometida su publicación” (traducción propia de Eurostat, 2023, p. 144; INE, 2019a).

### 4.1 Oportunidad

Para el análisis de la oportunidad del proceso estadístico II ENUT es necesario definir una serie de conceptos y establecer sus valores, de modo que sea posible calcular los indicadores relevantes. La Tabla 39 presenta las definiciones del período de referencia, de la fecha de publicación, de la fecha de publicación por calendario y del período de recolección, e indica a qué momento o intervalo de tiempo corresponden.

**Tabla 39: Especificación de fechas y períodos para los análisis de oportunidad**

<b>Período de referencia</b>
Momento, fecha o período al cual hacen mención los datos (INE, 2019a).
Habitualmente se operacionaliza como fechas de inicio y término del período de tiempo al cual los datos se refieren (INE, 2019a).
El período de referencia II ENUT corresponde al intervalo entre el <b>1 de septiembre y el 31 de diciembre de 2025</b> .
Para el cálculo de indicadores, se trata el último día del período de referencia como representativo de este (INE, 2019a); por lo tanto, el período de referencia se resume en el día <b>31 de diciembre de 2023</b> .
<b>Fecha de publicación</b>
Fecha en que se publican los productos estadísticos del proyecto.
La fecha de publicación II ENUT corresponde al <b>17 de enero de 2025</b> .
<b>Fecha de publicación por calendario</b>
Fecha en que estaba agendada la publicación de los productos estadísticos del proyecto.
La fecha de publicación por calendario II ENUT corresponde al <b>17 de enero de 2025</b> .

<b>Período de recolección</b>
Intervalo de tiempo en el que se recolecta la información (INE, 2019a).
Este se operacionaliza habitualmente en las fechas de inicio y término de la recolección de los datos y el ciclo (mensual, trimestral, semanal, etc.) asociado (INE, 2019a).
El período de recolección II ENUT corresponde al período entre el <b>1 de septiembre de 2023</b> y el <b>31 de diciembre de 2023</b> .
Para el cálculo de indicadores, se trata el último día del período de recolección como representativo de este (INE, 2019a); por lo tanto, el período de recolección se resume en el día <b>31 de diciembre de 2023</b> .
<b>Última actualización del marco muestral</b>
Corresponde a la actualización del Marco Muestral de Viviendas (MMV 2020).
La actualización corresponde al mes de enero de 2020 y por simplicidad se fecha el <b>31 de enero de 2020</b> .
<b>Fecha de inicio del proyecto</b>
Momento en el tiempo en que se formaliza el proceso estadístico y se inicia su producción según las etapas GSBPM (UNECE et al., 2019).
La fecha de inicio del proyecto II ENUT corresponde al <b>1 de enero de 2022</b> con su detección de necesidades.

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

La Tabla 40, la Tabla 41, la Tabla 42, la Tabla 43 y la Tabla 44 presentan una serie de indicadores de oportunidad. Abajo se presentan y analizan sus valores.

**Tabla 40: Diferencia entre la publicación de los resultados y el período de referencia**

<b>Definición</b>	<i>Intervalo de tiempo transcurrido entre la fecha de publicación de resultados y la fecha fijada para el período de referencia</i>
<b>Fórmula</b>	$FechaPublicacionResultados - FechaPeriodoReferencia$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	<i>Días, meses (n° días/30), años (n° días/365)</i>

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

**Tabla 41: Diferencia entre la publicación de los resultados y el período de recolección**

<b>Definición</b>	Intervalo de tiempo transcurrido entre la fecha de publicación de resultados y la fecha fijada para el período de recolección
<b>Fórmula</b>	$FechaPublicacionResultados - FechaPeriodoRecoleccion$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Días, meses ( $n^\circ$ días/30), años ( $n^\circ$ días/365)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

**Tabla 42: Tiempo de producción para los datos**

<b>Definición</b>	Intervalo de tiempo transcurrido entre la publicación de los resultados y la fecha de inicio del proyecto
<b>Fórmula</b>	$FechaPublicacionResultados - FechaInicio Proyecto$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Días, meses ( $n^\circ$ días/30), años ( $n^\circ$ días/365)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

**Tabla 43: Diferencia entre el período de recolección y el período de referencia**

<b>Definición</b>	Intervalo de tiempo transcurrido entre la fecha fijada para el período de recolección y la fecha fijada para el período de referencia
<b>Fórmula</b>	$FechaPeriodoRecoleccion - FechaPeriodoReferencia$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Días, meses ( $n^\circ$ días/30), años ( $n^\circ$ días/365)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

**Tabla 44: Diferencia entre el período de referencia y la última actualización del marco muestral**

<b>Definición</b>	Intervalo de tiempo transcurrido entre la fecha fijada para el período de referencia y la fecha de la última actualización del marco muestral
<b>Fórmula</b>	$FechaPeriodoReferencia - FechaActualizacionMarcoMuestral$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Días, meses ( $n^\circ$ días/30), años ( $n^\circ$ días/365)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

La diferencia entre la publicación de los resultados y el período de recolección (Tabla 41) es de 383 días (12,77 meses; 1,05 años). Este valor es idéntico a la diferencia entre la publicación de los resultados y el período de referencia (Tabla 40), debido a que los datos refieren al mismo intervalo de tiempo en que fueron recolectados. Respecto del producto final, este período levemente superior a un año corresponde a aproximadamente un tercio de la duración total del proyecto II ENUT, que duró alrededor de 1.112 días (37,07 meses; 3,05 años), como refleja el indicador de tiempo de producción de los datos (Tabla 42).

Consistente con lo anterior, la diferencia entre el período de referencia y el de período de recolección es de 0 cero días (es inexistente) (Tabla 43). Por otro lado, la diferencia entre el período de referencia y la última actualización del marco muestral (2020) es de 1.430 días (47,67 meses; 3,92 años) (Tabla 44).

## 4.2 Puntualidad

### 4.2.1 Cronograma de producción estadística

La Figura 9 presenta el cronograma de producción estadística de la II ENUT.

**Figura 9: Cronograma de producción estadística de la II ENUT según GSBPM y subprocessos**



El cronograma, la producción y la conceptualización de los procesos de la II ENUT estuvieron fuertemente ligados al esquema GSBPM v. 5.1 (UNECE et al., 2019) en todas sus etapas. Por ello, es menester introducir formalmente las categorías de GSBPM antes de explicar el cronograma.

Detección de necesidades: Conjunto de actividades relativas a la vinculación con contrapartes o entidades usuarias con necesidades de información estadística de modo de identificar y procesar dichas demandas. El inicio de esta fase se gatilla cuando se identifica la necesidad de nuevos productos estadísticos o inicia un proceso de revisión de productos estadísticos ya publicados (UNECE et al., 2019, p. 11). En el caso de la II ENUT, la etapa de detección de necesidades involucra fundamentalmente los diálogos en las mesas interinstitucionales y la evaluación de la propia unidad técnica sobre la ENUT y otros potenciales productos para medición de uso del tiempo que no llegaron a construirse.

Diseño: Conjunto de actividades para la elaboración de elementos del proceso estadístico necesarios para definir o refinar los productos estadísticos objetivo. Se elaboran tanto objetos como procedimientos de aseguramiento de calidad. Por ejemplo, en la fase de diseño se definen los insumos necesarios para la definición de los *outputs*, conceptos, metodologías, instrumentos de recolección y procesos operativos que fuesen necesarios (UNECE et al., 2019, p. 13). En el caso de la II ENUT, se realizó de manera iterativa junto con la construcción, por lo que en el flujo del presente proceso estadístico son fases susceptibles de distinguirse analíticamente pero no materialmente.

Construcción: Conjunto de actividades relativas a la realización práctica, prueba, testeo y finalización de los elementos diseñados en la fase de diseño (UNECE et al., 2019, p. 15). Es decir, productos como los cuestionarios definidos en la fase de diseño son implementados en formularios o bien en un dispositivo móvil de captura (DMC), se validan ítems o baterías incorporadas en el cuestionario si es necesario, se implementan los procesos operativos para la obtención de los datos, etc. Como se mencionó anteriormente, en la elaboración de la II ENUT el



proceso de construcción se realizó de manera iterativa y conjunta con el proceso de diseño.

*Recolección:* Conjunto de actividades que capturan y reúnen toda la información necesaria (p. ej., datos, metadatos, parados, etc.) utilizando diferentes modos de recolección (en el presente caso, mediante una encuesta implementada en DMC) (UNECE et al., 2019, p. 17). La II ENUT tuvo dos momentos que corresponden a fases de recolección, a saber, el período marzo-mayo 2023 (Prueba Piloto) y el período septiembre-diciembre 2023 (instrumento oficial II ENUT). Dado que el flujo de GSBPM se sigue de manera iterativa en el presente proceso estadístico, es importante notar que la fase de recolección del instrumento piloto tuvo un efecto significativo sobre las fases de diseño, construcción, y también la recolección del instrumento oficial. El presente proceso respeta la secuencia general de GSBPM dado el marco lógico implícito de cómo cada fase informa los siguientes procesos, pero considera explícitamente iteraciones entre fases para el cumplimiento de objetivos específicos a lo largo del proceso.

*Procesamiento:* Conjunto de actividades que toman la data cruda como *input* y entregan datos integrados, codificados, validados, editados, derivados, imputados y en general refinados como *output* (UNECE et al., 2019, p. 19). En la II ENUT esta fue una fase especialmente desafiante dada la complejidad técnica de la encuesta, el uso de dos cuestionarios, y la extensa malla de validación utilizada en el proceso.

El procesamiento se llevó a cabo utilizando el *software* estadístico R, almacenando el código en un repositorio GitLab que sirvió como entorno colaborativo de trabajo. Ello permitió hacer una organización detallada del flujo de trabajo, compartir código entre analistas del equipo e identificar

buenas prácticas de programación que pudieran extrapolarse al procesamiento completo.

*Análisis*: Conjunto de actividades que implican una examinación en detalle de los microdatos obtenidos al terminar el procesamiento de datos (UNECE et al., 2019, p. 22).

Esta etapa abarca la preparación del contenido estadístico, lo que incluye comentarios, notas técnicas, entre otros elementos, y la verificación de que los productos generados cumplan con su propósito antes de ser difundidos a las personas usuarias. Dentro de esto se encuentra la evaluación del riesgo de reidentificación de los integrantes y la anonimización de los datos. También contempla los subprocesos y actividades que permiten comprender los datos y las estadísticas resultantes.

*Difusión*: Esta etapa se encarga de la difusión de los productos estadísticos hacia los usuarios. Comprende todas las acciones relacionadas con la preparación y publicación de diversos productos de la II ENUT a través de múltiples canales. Estas acciones están orientadas a facilitar que los usuarios accedan a los productos y los utilicen de manera efectiva (UNECE et al., 2019, p. 24).

Si bien el principal hito de difusión ocurrió el 17 de enero de 2025 con la publicación de los microdatos y la documentación de resultados, con ello no concluyen formalmente los procesos de difusión (ni el proceso posterior, evaluación). La difusión continuó mediante una serie de actividades que se indican en el capítulo 6.

*Evaluación*: Conjunto de actividades relativas a la evaluación de instancias específicas de aspectos del proceso estadístico, inclusive retomando el análisis de *inputs* u *outputs* correspondientes a diferentes etapas previamente ejecutadas (UNECE et al., 2019, p. 25). Puede incluir tanto

evaluaciones cualitativas como cuantitativas. Se recomienda la lectura más detallada del concepto en UNECE et al. (2019, p. 25).

#### 4.2.2 Publicaciones asociadas al producto II ENUT

**Tabla 45: Cronograma de publicaciones II ENUT**

Tipo de archivo	Fecha de publicación
<b>Bases de datos</b>	
Base de microdatos II ENUT	17 de enero de 2025 (actualizada 3 de abril de 2025)
<b>Resultados</b>	
Informe de principales resultados II ENUT	17 de enero de 2025
Síntesis de resultados II ENUT	17 de enero de 2025
<b>Formularios y cuestionarios</b>	
Cuestionario del Hogar II ENUT	17 de enero de 2025
Cuestionario sobre Uso del Tiempo II ENUT	17 de enero de 2025
<b>Documentos metodológicos</b>	
Documento metodológico II ENUT	17 de enero de 2025
Ficha metodológica II ENUT	17 de enero de 2025
Informe de calidad II ENUT	23 de enero de 2026
Separata técnica II ENUT	17 de enero de 2025
<b>Material para personas encuestadoras</b>	
Manual de trabajo de campo II ENUT	17 de enero de 2025
<b>Material para personas usuarias</b>	
Diccionario de variables II ENUT	17 de enero de 2025 (actualizado 3 de abril de 2025)
Manual de uso de la base de datos II ENUT	17 de enero de 2025

La Tabla 45 contiene el listado de publicaciones de la II ENUT, incluidos los microdatos, junto con su fecha de publicación. Como se observa, es el informe de calidad II ENUT (el presente documento) el único documento que no fue publicado en la fecha calendarizada. Eso entrega 11 documentos publicados puntualmente sobre un total de 12 documentos calendarizados, dando un porcentaje de publicaciones entregadas a tiempo de 91,67% (Tabla 46).

**Tabla 46: Porcentaje de publicaciones entregadas a tiempo**

<b>Definición</b>	Porcentaje de publicaciones entregadas a tiempo
<b>Fórmula</b>	$100 \cdot \left( \frac{\text{NumeroPublicacionesATiempo}}{\text{NumeroPublicacionesComprometidas}} \right)$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Porcentaje (%)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

**Tabla 47: Diferencia entre la fecha de publicación por calendario y la fecha de publicación efectiva para productos rezagados**

<b>Definición</b>	Intervalo de tiempo transcurrido entre la fecha de publicación efectiva del(los) producto(s) rezagado(s) del proceso estadístico y la fecha de publicación que tenían comprometida
<b>Fórmula</b>	$\text{FechaPublicacionRezagados} - \text{FechaPublicacionCalendario}$
<b>Métrica, escala o unidad de medida</b>	Porcentaje (%)

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2019a).

Con dicha fecha de publicación, el producto rezagado presenta una demora de 371 días (12,37 meses; 1,02 años) respecto de su fecha inicialmente comprometida (Tabla 47).

## 5. Coherencia y comparabilidad

Como se explicó anteriormente, el término coherencia remite al nivel o medida en que las estadísticas originadas en distintos contextos son susceptibles de armonización o combinación de modo exitoso en un marco analítico y conceptual amplio (Eurostat, 2023, p. 148). Esta temática resulta de particular interés en el proceso estadístico de una encuesta como la II ENUT toda vez que se trata de una encuesta de carácter estructural, cuyo foco prioritario es la precisión de la estimación (véase capítulo 3) aun a riesgo de pérdida de comparabilidad con otros instrumentos o entre distintas versiones del mismo estudio.

No es por azar que se ilustra el carácter estructural de la encuesta apelando al *trade-off* entre precisión y comparabilidad, en la medida en que la comparabilidad constituye otro de los ejes centrales del presente capítulo. La comparabilidad, en particular, refiere a la medida en que las diferencias entre estimaciones generadas en diferentes contextos pueden ser atribuidas a las diferencias en los marcos analíticos, metodológicos, conceptuales, etc., que rigen cada uno de los distintos procesos estadísticos bajo comparación (INE, 2019a, p. 54). En efecto, la comparabilidad bien puede considerarse un caso particular de coherencia (Eurostat, 2023, p. 148).

El presente capítulo se divide en tres secciones. La primera tematiza la coherencia interna o analítica de la II ENUT 2023, considerando el proceso estadístico como un todo y explicitando las fuentes que sostienen, o al menos promueven, la consistencia estructural y basal del instrumento. Ello abarca, principalmente, la aplicación de estándares internacionales para el segmento de negocio, las pautas que rigen la conceptualización y categorización de distintas dimensiones de medición de uso del tiempo, los

estándares promovidos por el propio Instituto Nacional de Estadísticas, los procedimientos estadísticos y operativos para la construcción del marco muestral y la selección de las unidades muestrales, el soporte computacional para la construcción del formulario en formato CAPI y la homologación de preguntas o secciones del cuestionario según constructos recomendados a nivel internacional y sus pautas de aplicación. Tampoco debe olvidarse el conocimiento acumulado, publicado y no publicado, de la experiencia de la propia ENUT 2015, la primera encuesta sobre uso del tiempo de alcance nacional-urbano realizada en Chile, responsabilidad del propio INE, pero que no forma parte del presente capítulo propiamente tal.

La segunda sección se enfoca estrictamente en la primera ENUT 2015, con miras a dar cuenta de las múltiples transformaciones plasmadas en el instrumento que se aplicó en 2023 respecto del instrumento aplicado en 2015, con ocho años de diferencia.

## **5.1 Coherencia interna de la producción estadística de la II ENUT**

El objetivo de esta sección es identificar todas aquellas fuentes que garantizan o promueven la coherencia interna del proceso estadístico de la II ENUT. Asimismo, se procura identificar faltas de coherencia y explicar los motivos por las que, a pesar de ello, se optó por incorporar dichas decisiones en la producción estadística.

### **5.1.1 GSBPM**

El Modelo Genérico del Proceso Estadístico (*General Statistical Business Process Model* o GSBPM) proporciona un marco lógico que confiere estructura, orden, conceptualización y nomenclatura estandarizada a todas las etapas de la producción estadística, identificando claramente *inputs*, *outputs*, metas, actividades y tareas. Como se desarrolla en la sección 4.2.1,

el proceso estadístico de la II ENUT está fuertemente anclado a las etapas del GSBPM y por ende es innegablemente una importante fuente de consistencia interna para el proceso.

### **5.1.2 Clasificadores de actividades**

Los clasificadores de actividades se definen como índices o tipologías de “las posibles actividades a las que podemos dedicar nuestro tiempo durante las 24 horas del día, así como su agrupación en categorías más generales” (INE, 2025h, p. 29). En encuestas sobre uso del tiempo existe una fuerte preocupación (Aguirre & Ferrari, 2014; CEPAL, 2022a; UN Women, 2021; UNECE, 2013; UNSD, 2006) por promover la armonización de conceptos y medidas en la clasificación de actividades, en aras de favorecer la comparabilidad entre instrumentos. En el caso de la II ENUT, desempeña un papel preponderante el clasificador CAUTAL –la *Clasificación de Actividades de Uso del Tiempo para América Latina y el Caribe* (CEPAL, 2016)–, así como, en menor medida, el clasificador ICATUS –la *Clasificación Internacional de Actividades para Estadísticas de Uso del Tiempo* (UNSD, 2017). CAUTAL proporciona el marco conceptual y las directrices sustantivas para la detección de necesidades, el diseño de cuestionarios, la captura de información y el procesamiento y análisis de los datos.

### **5.1.3 Estándares, guías, recomendaciones y procesos transversales al Instituto Nacional de Estadísticas**

#### GSBPM:

El INE adaptó el GSBPM (UNECE et al., 2019) para su mapa de proceso oficialmente desde 2019 (INE, 2022a) y por ende rige múltiples procesos de producción estadística, incluida la II ENUT.

#### Hoja de Ruta:

Las Hojas de Ruta son instrumentos que registran los intentos de contacto para aplicar el instrumento a la persona informante (INE, 2019b, 2021b). Dado que a nivel de múltiples departamentos de la Subdirección Técnica (SDT) del INE se aplica una pauta estandarizada y homologada, el uso de las Hojas de Ruta a nivel institucional constituye una fuente de coherencia interna para el trabajo de terreno y la determinación de la elegibilidad, no elegibilidad o elegibilidad desconocida de las unidades muestrales (AAPOR, 2023).

*Estándar SGOS:*

En 2023, el INE inició un proceso para integrar y monitorear una batería de preguntas destinadas a medir de manera estandarizada las variables de sexo, género y orientación sexual (SGOS). Este esfuerzo se llevó a cabo en concordancia con el documento "Estandarización de preguntas para la medición de sexo, género y orientación sexual (SGOS), dirigido a encuestas de hogares y censos de población" (INE, 2022c).

En este contexto, la I ENUT no incluyó preguntas relacionadas con género y orientación sexual, limitándose a identificar únicamente el sexo de la persona encuestada, con un fraseo diferente al utilizado en la II ENUT.

La batería de preguntas SGOS en la II ENUT consta de cuatro preguntas principales (Tabla 48):



**Tabla 48: Preguntas del estándar de Sexo, Género y Orientación Sexual (SGOS) del Instituto Nacional de Estadísticas de Chile en la II ENUT**

<p><b>Pregunta C4: Sexo de la persona</b></p> <p>Aplica a todas las personas del hogar y se responde mediante un informante directo. Esta pregunta identifica el sexo de la persona.</p>	<p>C4. ¿Cuál es el sexo de [NOMBRE]?</p> <p>Hombre</p> <p>Mujer</p>
<p><b>Pregunta C5: Género de la persona</b></p> <p>Dirigida a personas de 5 años o más, también se responde a través de un informante idóneo.</p>	<p>C5. ¿Con cuál género se identifica [NOMBRE]?</p> <p>Masculino</p> <p>Femenino</p> <p>Transmasculino</p> <p>Transfemenino</p> <p>No binario</p> <p>[NO LEER]</p> <p>Otro. Especifique</p> <p>No sabe</p> <p>No responde</p>
<p><b>Pregunta C6: Identificación trans</b></p> <p>Aplica a personas cuyo sexo y género presentan combinaciones específicas: hombres con género femenino, mujeres con género masculino, personas de género no binario y aquellas que reportan otro género (categoría 6. Otro. Especifique). Se responde mediante un informante idóneo.</p>	<p>C6: ¿Se identifica como trans?</p> <p>Sí</p> <p>No</p> <p>No sabe</p> <p>No responde</p>
<p><b>Pregunta ID2: Orientación sexual</b></p> <p>Dirigida a personas de 15 años o más que responden el Cuestionario sobre Uso del Tiempo. Para esta pregunta, se empleó una estrategia de informante directo que resguarda la privacidad de la persona informante, permitiendo la autoaplicación. La persona responde directamente en un Dispositivo Móvil de Captura (DMC).</p>	<p>ID2: Usted actualmente se identifica como:</p> <p>Gay</p> <p>Lesbiana</p> <p>Bisexual</p> <p>Heterosexual</p> <p>Otro. ¿Cuál? Especifique</p> <p>No sabe</p> <p>No responde</p>

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2022c, 2025a, 2025b, 2025c).

### Medición de migración internacional:

La I ENUT (2015) no incluyó preguntas relacionadas sobre nacionalidad en su caracterización sociodemográfica. Sin embargo, en la II ENUT se incorporó una serie de preguntas utilizadas por el INE para medir país de nacimiento y país de nacionalidad (INE & Servicio Nacional de Migraciones

de Chile, 2024). La batería de preguntas de este estándar está diseñada para ser aplicada en encuestas a hogares y censos de población. En particular, en la II ENUT se utilizó la pregunta sobre el "país de nacionalidad", recomendada también por las Naciones Unidas (NNUU, 2021). Es importante destacar que esta pregunta, por sí sola, no permite identificar flujos migratorios, sino únicamente determinar el país de ciudadanía de la persona encuestada.

La nacionalidad es un factor clave en cualquier ordenamiento jurídico, además de determinar los derechos que una persona tiene en un país. En este contexto, la pregunta se formula específicamente como "¿Cuál es su país de nacionalidad?", mencionando ejemplos como "China", "Estados Unidos" o "España", y evitando el uso de términos como "nacionalidad", que podrían interpretarse como gentilicios.

Las respuestas sobre el país de nacionalidad se clasifican en tres categorías:

- Chile exclusivamente: Esta población es identificada como Nacionales.
- Chile y otro país: También conocidos como Nacionales con Nacionalidad Múltiple (doble nacionalidad).
- Otro país: Estas personas son clasificadas como extranjeros. En este caso, se solicita especificar el país, preferiblemente eligiendo de una lista limitada de países con mayor prevalencia, ordenados alfabéticamente.

En situaciones donde las personas tienen múltiples nacionalidades, se recomienda priorizar el registro de la nacionalidad correspondiente al país de nacimiento.

Marco muestral de viviendas y selección de la muestra:

Las encuestas del INE utilizan un marco muestral de viviendas denominado MMV establecido en 2020, y las muestras son seleccionadas por un equipo especializado dentro de la institución, el Subdepartamento de Marcos y Muestras.

*Homologación de preguntas y baterías con la Encuesta Nacional de Empleo (ENE):*

Con el propósito de que la II ENUT midiera indicadores de ocupación, el módulo de Ocupación se diseñó basándose en las preguntas utilizadas en la Encuesta Nacional del Empleo (ENE) (INE, 2022b). Cabe destacar que el cuestionario actual de la ENE, vigente desde 2020, ha sido ampliamente aplicado desde su implementación. Además, las preguntas de la ENE siguen las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) para medir ocupación.

Aunque la II ENUT no incorporó la totalidad de las preguntas de la ENE, sí incluyó las necesarias para clasificar a la población según su Condición de Actividad Económica (CAE), la Clasificación Internacional de la Situación del Empleo (CISE), el Clasificador Chileno de Ocupaciones (CIUO 08.CL) (INE, 2018a) y el Clasificador de Actividades Económicas Nacional para Encuestas Sociodemográficas (CAENES) (INE, 2016a), entre otros.

En la Tabla 49 se encuentra la equivalencia de las preguntas de la II ENUT a las preguntas de la ENE.

**Tabla 49: Homologación de preguntas II ENUT con preguntas ENE**

Pregunta	ENUT	ENE
La semana pasada, es decir, entre lunes y domingo, ¿trabajó por lo menos una hora?	o1	a1
¿Hizo algún negocio, "pololo" u otra actividad por cuenta propia por lo menos durante una hora? Por ejemplo...	o2	a2
¿Efectuó alguna venta o negocio?		
¿Realizó alguna actividad agrícola, minera, artesanal u otra, para vender a futuro?		
¿Ayudó o prestó algún servicio a algún familiar?		
Por ese trabajo, ¿recibió o recibirá un pago en dinero o en especie?	o3	a3
Ese trabajo, ¿fue realizado por la empresa o negocio perteneciente a un integrante de su familia?	o4	a4
Aunque no trabajó la semana pasada, ¿Tenía durante dicho periodo un empleo, negocio u otra actividad por la que recibe o recibirá un ingreso en dinero o en especie?	o5	a5
Durante las últimas cuatro semanas, hasta el domingo de la semana pasada, ¿ha tratado de encontrar algún empleo o ha hecho alguna gestión para crear su propia empresa o negocio? Considere cualquier empleo, aunque sea de unas pocas horas	o6	i1
¿Por qué razón no buscó un empleo o no ha hecho preparativos para iniciar o reanudar una actividad por cuenta propia durante las últimas cuatro semanas?	o7	j7
Si durante la semana pasada hubiera encontrado trabajo, ¿estaría disponible para comenzar a trabajar de este lunes que viene al otro?	o8	j11
¿Cuál es el oficio, labor u ocupación que realizó la semana pasada en su actividad principal?	o9	b1_1
¿Qué tareas realizó en esta ocupación?	o10	b1_2
Realizó ese trabajo	o11	b2
Por ese trabajo...	o12	b3
En ese trabajo, ¿emplea a personas para su negocio o actividad?	o13	b4
¿El negocio, empresa o institución donde trabajó la semana pasada era...	o14	b5
¿A qué se dedica o qué hace el negocio, empresa o institución donde trabaja?	o15	c9
Por el trabajo realizado, ¿entregó una boleta de honorarios?	o16	e1
La empresa, negocio o actividad en la que trabaja, ¿está registrada en el Servicio de Impuestos Internos (SII) o tiene iniciación de actividades?	o17	d1
Su empleador, ¿cotiza por Ud. en el sistema previsional o de pensión?	o18a	e2a
Su empleador, ¿cotiza por Ud. en el sistema de salud (público o privado)?	o18b	e2b
En la semana pasada que terminó el domingo pasado, ¿dónde realizó principalmente sus tareas?	o19	f4
En todo el país, ¿cuántas personas trabajan en esta empresa, negocio o institución que le paga?	o20	f5
¿Trabaja por sistema de turnos?	o21	h1
Habitualmente, ¿cuántas horas trabaja al día?	o22a	h3a
Habitualmente, ¿cuántos días a la semana trabaja?	o22b	h3a
Habitualmente, ¿cuántas horas a la semana trabaja?	o22c	h3a

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2022b, 2025a).

### Homologación de preguntas y baterías con la Encuesta Suplementaria de Ingresos (ESI):

En relación con la Encuesta Suplementaria de Ingresos (ESI), la II ENUT integró un conjunto abreviado de preguntas sobre ingresos laborales. Este módulo recopila información sobre ingresos de personas dependientes, independientes y aquellos provenientes de segundas ocupaciones. Dichas preguntas permiten calcular tanto los ingresos por ocupación principal como por ocupaciones secundarias, información que también está presente en la base de datos de la ESI (INE, 2024b).

## **5.2 Comparabilidad con ENUT 2015**

La II ENUT es la segunda experiencia oficial de medición de uso del tiempo que desarrolla el INE en Chile. La primera corresponde a la Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo 2015 (ENUT 2015).

La II ENUT mantiene tanto el alcance nacional urbano de la versión 2015, como gran parte de sus dimensiones de análisis. Entre ellas: trabajo en la ocupación y traslados asociados a esa actividad, Búsqueda de empleo, Trabajo de cuidados no remunerados, Trabajo doméstico no remunerado, Quehaceres domésticos y de cuidados para otros hogares, Trabajo voluntario, Cuidados personales, Educación, Ocio y vida social, finalmente, Satisfacción con el uso del tiempo. Esta nueva versión innova incluyendo el Módulo de Simultaneidad para medir este fenómeno, la incorporación de preguntas asociadas al acceso a servicios de cuidado por parte del hogar (en el Módulo de “Ayudas que recibe el hogar”), la homologación de las preguntas que miden ocupación en base a la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), la incorporación de la pregunta sobre nacionalidad, junto a preguntas que indagan el género de las personas de 5 años o más, y la orientación sexual de los integrantes del hogar de 15 años o más.

Pero ambos instrumentos son instancias de un mismo ejercicio de medición que garantiza o promueve una estructura interna en torno a pautas probadas para la medición del uso del tiempo.

Entre las diferencias relevantes destacan las siguientes:

### **5.2.1 Tránsito de PESD a PSDF**

El cambio conceptual en el módulo de trabajo de cuidados dentro del hogar es clave para entender las diferencias entre la I y la II ENUT. La principal variación radica en el enfoque: mientras que en la I ENUT se consultaba sobre el cuidado de las PESD, en la II ENUT se aborda el cuidado de las PSDF. Este cambio requiere una comprensión más amplia del concepto.

De acuerdo con la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad de las Naciones Unidas (NNUU, 2006), se define a la Persona en Situación de Discapacidad como aquella que, teniendo una o más deficiencias físicas, mentales y/o de movilidad, de carácter temporal o permanente, al interactuar con diversas barreras presentes en el entorno, ve impedida o restringida su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás. Por otro lado, Persona en Situación de Dependencia Funcional es toda aquella que, considerando su capacidad mental, física o de movilidad, requiere apoyo de un tercero para realizar ciertas tareas (SENADIS, 2017).

Bajo estas definiciones, una persona puede estar en situación de discapacidad (PESD) sin necesitar asistencia para sus actividades diarias. A su vez, hay personas que, debido a sus condiciones de salud, requieren ayuda para llevar a cabo dichas actividades, lo que las sitúa en una condición de dependencia funcional (PSDF).

Aunque los conceptos de PESD y PSDF tienen puntos en común, no son equivalentes. Por ello, al comparar ambas ediciones de la ENUT, es fundamental considerar este cambio conceptual.

En las ENUT, la identificación de PESD se basó en el Cuestionario del Grupo Washington (Washington Group on Disability Statistics, 2022), un conjunto de preguntas breves diseñadas para identificar limitaciones funcionales. Las seis preguntas incluidas son:

- ¿Tiene dificultad para ver, incluso si usa lentes?
- ¿Tiene dificultad para oír, incluso si usa audífono?
- ¿Tiene dificultad para caminar o subir escaleras?
- ¿Tiene dificultad para recordar o concentrarse?
- ¿Tiene dificultad para realizar tareas de cuidado personal, como asearse o vestirse?
- En su lenguaje habitual, ¿tiene dificultad para comunicarse, por ejemplo, para comprender o ser comprendido por otros?

Las opciones de respuesta para cada una de las preguntas son:

- No tiene dificultad
- Sí, algo de dificultad
- Sí, mucha dificultad
- No puede hacerlo

Mientras que en la I ENUT estas preguntas se incluyeron con adaptaciones, en la II ENUT se aplicaron de manera estricta. Así, se consideró PESD a toda persona que respondió "Sí, mucha dificultad" o "No puede hacerlo" en alguna de las preguntas.

Por otro lado, la identificación de PSDF se realizó a través de preguntas específicas. En la I ENUT, se preguntaba si la persona requería apoyo para sus actividades diarias en cada uno de los ítems del Grupo Washington. En

la II ENUT, esta identificación se realizó a través de la pregunta D8, dirigida solo a quienes ya habían sido identificados como PESD:

"Debido al estado de salud de [NOMBRE PESD], ¿requiere de una o más personas que le proporcionen asistencia o ayuda para realizar sus actividades en su vida diaria?"

Además, debido a que las preguntas del Grupo de Washington están diseñadas para ser aplicadas a personas de 5 años o más, en la II ENUT se incorporó una pregunta adicional (D1) para identificar a menores de 0 a 4 años con discapacidad. Su enunciado es:

"¿[NOMBRE] ha sido diagnosticado(a) con algún tipo de discapacidad?"

Si la respuesta es afirmativa, la persona es considerada PESD.

En la I ENUT, el énfasis estaba en identificar personas con dificultades permanentes, mientras que en la II ENUT el objetivo es captar el trabajo de cuidados no remunerados dentro del hogar. Por ello, la dependencia funcional no necesariamente se asocia a una discapacidad permanente, sino que puede deberse a condiciones de salud presentes al momento de la encuesta. No hay manera de distinguir entre discapacidades transitorias y permanentes en el marco de la encuesta.

### **5.2.2 Medición del bienestar subjetivo**

Tanto en la I ENUT como en la II existe un módulo dedicado a recoger la evaluación que cada persona hace de su tiempo. Para el caso de la I ENUT el módulo es Satisfacción con el Uso del Tiempo, mientras que en la II versión el módulo se llama Bienestar subjetivo. En la II ENUT el módulo de Bienestar Subjetivo se divide en 4 secciones: satisfacción con respecto a su vida y otros aspectos, evaluación de uso del tiempo que dedica a ciertas



actividades, percepciones del cuidador(a) de PSDF y percepciones del cuidador(a) de niños, niñas y adolescentes.

La inclusión de preguntas sobre percepciones de los cuidadores de PSDF y NNA es una mejora en comparación a la ENUT 2015, ya que la I versión no incluía preguntas de percepción y bienestar de personas cuidadoras. Es necesario señalar que, si bien la sección de percepciones de cuidador de PSDF tomó como referencia la escala Zarit para medir la sobrecarga del cuidador, esta escala no es totalmente aplicable en la II ENUT dado que la versión reducida de la escala en Chile (Breinbauer et al., 2009) sugiere que se añadan algunas dimensiones no evaluadas en la II ENUT. Sin perjuicio de lo anterior, de acuerdo con Kühnel et al. (2020), la pregunta bs16 “En general, ¿se siente muy sobrecargado (a) al tener que cuidar a esta persona?” es una buena aproximación para evaluar la sobrecarga total del cuidador, a pesar de tener la desventaja de que por sí sola podría sobrerrepresentar la sobrecarga total de la persona cuidadora.

El hecho de no aplicar todos los ítems de la escala Zarit reducida obedece a que existen algunas preguntas sensibles para los informantes, lo que se evidenció en la Prueba Piloto previa a la II ENUT, donde las personas encuestadoras expresaron en los grupos focales que esta escala genera situaciones complejas de tratar para personal no especializado, donde en aplicaciones de la escala Zarit, en el ámbito de la salud, se aplica por profesionales de esta área.

### **5.2.3 Diferencias en la medición del tiempo destinado a Trabajo de Cuidados No Remunerado**

Al comparar la I ENUT con la II ENUT, el cambio más significativo en el Cuestionario de Uso del Tiempo (CUT) se encuentra en el módulo de Trabajo de Cuidados.

La principal diferencia radica en la forma de preguntar por la persona que es sujeto de cuidado. En la I ENUT, las preguntas del módulo de cuidados estaban organizadas por categorías específicas:

- Personas que requieren cuidados de salud permanentes
- Cuidados de niños y niñas de 0 a 4 años
- Cuidados de niños, niñas y adolescentes de 5 a 14 años
- Cuidado de personas de 15 a 65 años
- Cuidado de personas de 66 años o más

En cambio, en la II ENUT, estas categorías se unificaron en una sola pregunta para todas las subpoblaciones, con excepción de la sección de Cuidados Esenciales para miembros del hogar, donde se indaga únicamente sobre el cuidado de niños y niñas de 0 a 4 años y de personas en situación de dependencia funcional. En esta nueva versión, la identificación de la persona sujeta de cuidado se realiza a través del número de línea asignado en el cuestionario.

Esta modificación es especialmente relevante para medir y comparar los tiempos y la participación en actividades de cuidado dentro del hogar. En el cuestionario de 2015, los tiempos podían duplicarse si, por ejemplo, una persona ayudaba simultáneamente con tareas escolares a un niño de 0 a 4 años y a otro de 5 a 14 años. En contraste, el cuestionario de 2023, cuando se trata de actividades de cuidado realizadas de forma simultánea, permite registrar el tiempo dedicado al cuidado de ambos niños, ya sea de forma agregada o desagregada. Esto facilita la reconstrucción de subpoblaciones específicas durante el análisis, sin estar limitado por las categorías predefinidas en el instrumento de recolección.

Otro cambio en el módulo de Trabajo de Cuidados está relacionado con la forma de indagar sobre los traslados y el acompañamiento en ciertas actividades. En la II ENUT, las actividades de acompañar, llevar o ir a buscar

a un integrante del hogar se desagregan y se preguntan de manera separada.

Un ejemplo de esta diferencia puede observarse en la (Tabla 50). En la I ENUT, las preguntas estaban dirigidas a grupos etarios y se resumían en actividades como "Acompañar o llevar a un centro educacional". Por el contrario, la II ENUT incluye preguntas más detalladas, como:

- Participación en la actividad (por ejemplo, si llevó o fue a buscar a un integrante del hogar a un centro educacional)
- Medio de transporte utilizado para el viaje de ida al centro educacional
- Tiempo de traslado durante el viaje de ida
- Medio de transporte utilizado para el viaje de vuelta
- Tiempo de traslado durante el viaje de vuelta

**Tabla 50: Comparación entre preguntas de cuidados ENUT 2015-II ENUT 2023**

ENUT 2023			ENUT 2015		
PREGUNTA	FRASEO	SUB POBLACION	PREGUNTA	FRASEO	SUB POBLACION
tc9	¿Llevó o fue a buscar al colegio a algún integrante de su hogar?	Todos	N19	Acompañar o llevar a algún establecimiento educacional	PSDF
			N29	Acompañar o llevar al jardín, sala cuna o colegio	NN 0-4 AÑOS
			N37	Acompañar o llevar al colegio	NN 5 - 14 AÑOS
			N44	Acompañar o llevar al colegio, instituto, universidad u otra institución educativa	Personas 15 - 65 Años
tc10	¿Qué medio de transporte utilizó la mayor parte del tiempo para llevarle al establecimiento educacional?	Todos	-	-	
tc11	¿A quiénes llevó? (Al centro educacional)	Todos	-	-	
tc12	¿Cuánto demoró en llevarle al establecimiento educacional?	Todos	N19	Acompañar o llevar a algún establecimiento educacional	PSDF
			N29	Acompañar o llevar al jardín, sala cuna o colegio	NN 0-4 AÑOS
			N37	Acompañar o llevar al colegio	NN 5 - 14 AÑOS
			N44	Acompañar o llevar al colegio, instituto, universidad u otra institución educativa	Personas 15 - 65 Años
tc13	¿Qué medio de transporte utilizó la mayor parte del tiempo para ir a buscarle al establecimiento educacional?	Todos	-	-	
tc14	¿A quiénes fue a buscar?	Todos	-	-	
tc15	¿Cuánto demoró en ir a buscarle al establecimiento educacional?	Todos	N19	Acompañar o llevar a algún establecimiento educacional	PSDF
			N29	Acompañar o llevar al jardín, sala cuna o colegio	NN 0-4 AÑOS
			N37	Acompañar o llevar al colegio	NN 5 - 14 AÑOS
			N44	Acompañar o llevar al colegio, instituto, universidad u otra institución educativa	Personas 15 - 65 Años

#### **5.2.4 Módulo de medición de actividades simultáneas**

En las diversas formas de recoger información sobre uso del tiempo en el mundo existen dos modelos de los que se desprenden variaciones. Estos modelos son el formato diario de actividades, y formato listado de actividades (Juster, 1985; Juster et al., 2003; Kan & Pudney, 2008; Seymour et al., 2017, 2020; UN Women, 2021; UNSD, 2006). La I y II ENUT utilizan el segundo modelo, en el cual en cada pregunta del CUT se indaga por una actividad particular que se haya realizado o no.

Por lo general, el uso de diarios de actividades permite recopilar de mejor forma la realización de actividades en simultáneo, evitando así duplicar tiempos dedicados a las distintas actividades. Por otro lado, en el uso de listado de actividades, la medición del tiempo se puede duplicar para actividades que se hayan realizado de forma simultánea.

La incorporación de un módulo que exclusivamente mida actividades realizadas en simultáneo es una innovación con respecto a la I ENUT, por lo cual es considerado un módulo "experimental". El módulo de Simultaneidad de la II ENUT surge de la necesidad de capturar de mejor forma los tiempos en actividades simultáneas, permitiendo reportar con mayor precisión los tiempos sin duplicarlos.

La forma en la cual se recogen actividades realizadas en simultáneo es preguntar por pares de actividades. En el módulo existen tres tipos de preguntas sobre actividades que se pueden realizar en simultáneo, estas son: preguntar si se realizó una segunda actividad al mismo tiempo que se dio de comer a un integrante del hogar, indagar si se realizó una segunda actividad al mismo tiempo en que se cocinó o preparó alimentos, y el tercer tipo de pregunta corresponde a un formato "libre" en el cual se pueden registrar dos pares de actividades dentro de las contenidas en un listado de actividades (INE, 2025h).

La medición de actividades en simultáneo conlleva ciertas ventajas para el análisis de los microdatos, como indagar cuáles son las actividades que con mayor frecuencia se realizan en simultáneo, caracterizar un perfil de las personas que más realizan actividades al mismo tiempo y estimar cuánto tiempo se dedica a las actividades en simultáneo. Ahora bien, respecto a la captura del tiempo destinado a las actividades simultáneas, el actual módulo no tuvo buenos resultados, con la mayor proporción de respuesta inválidas/perdidas de las preguntas de la base de datos de la II ENUT.

#### **5.2.5 Cambio en el modo de recolección de los datos**

La literatura sobre encuestas distingue múltiples métodos o modos de recolección, que han decantado en una tipología estandarizada (Smith & Kim, 2015). Tradicionalmente, las encuestas aplicadas en contextos presenciales, que consisten en la visita de una persona encuestadora a una persona informante para la aplicación cara-a-cara del instrumento, se registraban en formularios estandarizados impresos en papel. Este método se denomina “PAPI”, abreviatura de la expresión en inglés *Paper-and-Pencil Interviewing*. La masificación de dispositivos electrónicos portátiles en las últimas décadas ha permitido el desarrollo de nuevas plataformas para la aplicación de encuestas, en particular el método “CAPI” o *Computer-Assisted Personal Interviewing* (de Leeuw, 2008).

En Chile se cuentan varias experiencias de testeo de métodos CAPI en encuestas de hogares a lo largo de la última década. A modo de ejemplo, cabe destacar los dos estudios realizados para CASEN entre 2016 y 2017 (Observatorio Social, 2021) por el Centro de Microdatos de la Universidad de Chile (Centro de Microdatos, 2017) y por el Centro de Estudios Longitudinales de la Universidad Católica de Chile (CEEL UC, 2017), así como el estudio realizado por la Encuesta de Presupuestos Familiares del

Instituto Nacional de Estadísticas (INE, 2018b) durante 2017. En 2020 el INE oficializó la transición al método CAPI en el contexto de las encuestas de hogares. El desarrollo de los formularios digitales se implementó en la plataforma *Survey Solutions* del Banco Mundial (The World Bank Group, 2016).

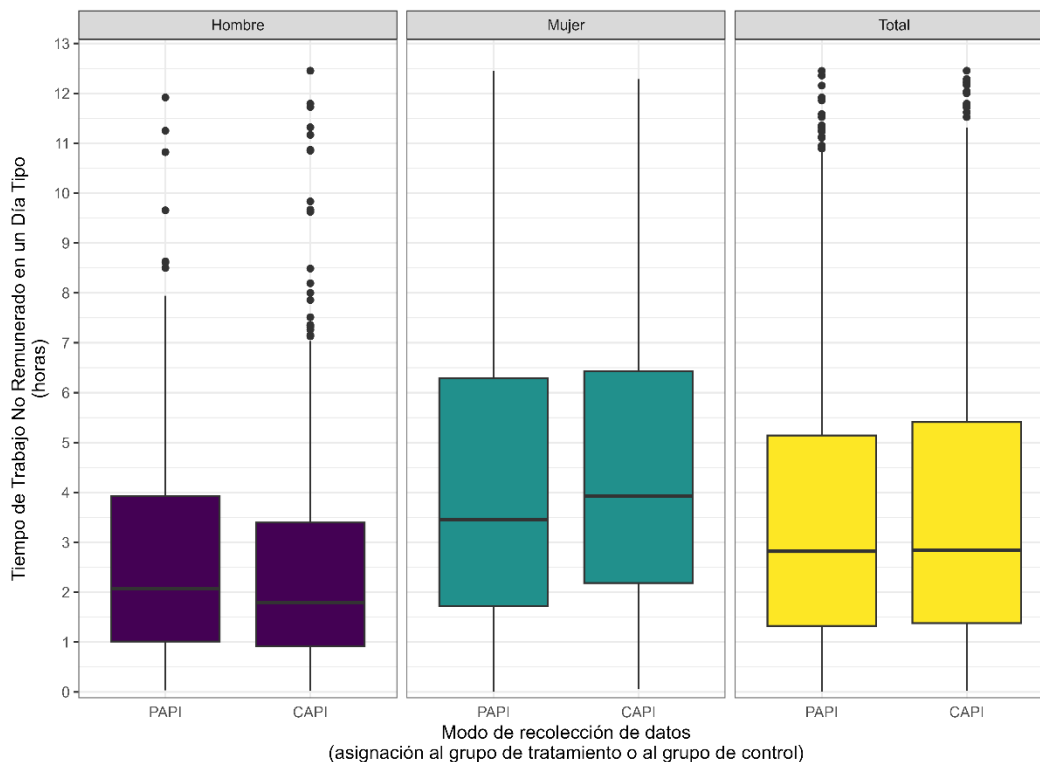
Ante esta nueva demanda institucional, además del antecedente de que la primera ENUT 2015 era una encuesta aplicada completamente en papel, resultaba pertinente evaluar los posibles efectos de la transición al método CAPI. Para llevar a cabo esta evaluación, uno de los hitos del proyecto II ENUT consistió en una Prueba Piloto aplicada tanto en CAPI como en PAPI (INE, 2025d). Específicamente, la aplicación de encuestas CAPI y PAPI en esta prueba fue sometida a un diseño experimental por muestra dividida aleatorizado (Caeyers et al., 2012; Nock & Guterbock, 2010; Shadish et al., 2001), de modo que las viviendas seleccionadas fueron asignadas a un grupo de tratamiento (aplicación en CAPI) o a un grupo de control (aplicación en PAPI) (INE, 2025d).

La Prueba Piloto II ENUT fue aplicada entre el 6 de marzo y el 3 de mayo de 2023 en las regiones de Valparaíso, Metropolitana y Biobío. Los datos recolectados vía *Tablet* fueron almacenados en el servidor de *Survey Solutions* y descargados diariamente al servidor del INE habilitado para el equipo técnico de la ENUT. Para los cuestionarios aplicados en papel, las personas encuestadoras debían entregar los formularios al equipo de recolección central de la ENUT para su digitación en un archivo Excel disponible en línea. Posteriormente, tomando como insumo las descargas de *Survey Solutions* y las respuestas digitadas, el equipo técnico de la ENUT integró las bases de datos en un archivo común y comparó los resultados según el método de recolección de los datos (INE, 2025d).

El cumplimiento de los protocolos de terreno, incluyendo la aplicación de la encuesta según el método definido por la pertenencia al grupo de control o al grupo de tratamiento, estuvo a cargo de un equipo de supervisión diferente del equipo de recolección responsable de la captura de datos, buscando asegurar la calidad de los datos recolectados.



**Figura 10: Tiempo promedio de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo desagregado por sexo según modo de recolección de las encuestas**



Se excluyen de la *visualización* (no del cálculo de percentiles) valores mayores a 12.46 horas, que corresponden a valores atípicos. Lo anterior tiene el objetivo de facilitar la visualización de los datos sin alterar los valores de las variables.

Se calculó el umbral para definir a los atípicos según la fórmula  $q3 + 1.5 * iqr$ , donde  $q3$  corresponde al percentil 75 de la variable de Tiempo de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo en la muestra completa sin segmentar por sexo o modo de recolección de los datos; e  $iqr$  corresponde al rango intercuartil de la variable de Tiempo de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo en la muestra completa sin segmentar por sexo o modo de recolección de los datos.

N válido incluido en el gráfico por muestra:

- Hombres: 311 para PAPI (97,49% de las observaciones válidas) y 322 para CAPI (98,47% de las observaciones válidas).
- Mujeres: 420 para PAPI (94,17% de las observaciones válidas) y 431 para CAPI (94,93% de las observaciones válidas).
- Total: 731 para PAPI (95,56% de las observaciones válidas) y 753 para CAPI (96,41% de las observaciones válidas).

En la literatura, las divergencias en resultados o estimaciones atribuibles al método de captura de los datos se denominan “efectos de modo” (*mode effects*; Laurie, 2003).

La Figura 10 presenta la distribución del Tiempo de Trabajo No Remunerado en un Día Tipo en tres muestras distintas: hombres, mujeres y el total. Se observan diferencias importantes por sexo en los tiempos

reportados, donde las mujeres parecen proclives a reportar más períodos de tiempo que los hombres. Sin embargo, al interior de cada muestra tanto los individuos tratados como los controles muestran una distribución similar, esto es, no es posible apreciar evidencia de posibles efectos de modo (Laurie, 2003).

Los resultados anteriores, sin embargo, deben complementarse con hallazgos cualitativos provenientes de una serie de entrevistas y grupos focales aplicados a miembros del equipo de recolección. En los relatos analizados se describieron situaciones en que las entrevistas de viviendas asignadas a métodos CAPI eran aplicadas en papel y posteriormente transcritas en la *Tablet*. Dado que esta práctica atenta contra la asignación aleatoria de tratados y controles, específicamente por el incumplimiento en la asignación del tratamiento (Hernán & Robins, 2020), es necesario tratar con cautela los resultados de esta prueba.

Sin perjuicio de lo anterior, la labor permanente del equipo de supervisión debiera aliviar sospechas sobre la magnitud de las prácticas de incumplimiento en la aplicación del tratamiento, debido a que la aplicación correcta de las encuestas según los requerimientos del equipo técnico fue una instrucción permanente para las personas destinadas al trabajo de campo y las entrevistas eran objeto de supervisión directa e indirecta.

Por otro lado, la aplicación en DMC tiene un impacto positivo en la reducción de los errores no muestrales durante la recolección de datos, al permitir implementar validadores, automatización los saltos de preguntas (flujo) y mensajes de alerta para las personas encuestadoras en el propio cuestionario digital (Caeyers et al., 2012).

Lo anterior entrega unas bases de datos iniciales/brutas con menor cantidad de errores básicos de rango y consistencia entre preguntas clave.

En conjunto, no se encuentra evidencia de que el modo de aplicación esté afectando la cantidad de datos sobre uso del tiempo recolectada.<sup>13</sup>

#### **5.2.6 Cambio en el marco muestral**

La información sobre el cambio en el marco muestral se puede obtener de la página 25 y 26 del Documento Metodológico de la II ENUT, en detalle:

“Un cambio fundamental entre ambas versiones de la ENUT es la diferencia significativa de cobertura, estructura y precisión de las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) utilizadas en la I ENUT y la II ENUT. Las principales diferencias, se pueden resumir en los siguientes puntos:

El MM 2015 consideraba dos componentes principales, el Marco Muestral de Manzanas para ciudades y grandes centros urbanos, y el Marco Muestral de Secciones para áreas más periféricas (Resto de área urbana, RAU, y rural) el cual se encontraba basado en el Censo del 2002 con actualizaciones menores. La actualización del MM 2015 fue limitada, lo que dejó en evidencia problemas de cobertura y precisión en áreas con cambios demográficos importantes o con unidades de viviendas nuevas.

El MMV del 2020 reemplaza el esquema de dos componentes del MM 2015 por un listado único que diferencia entre las áreas urbanas de las rurales, sin incluir la división RAU, con cobertura a nivel nacional y un enfoque en áreas homogéneas y actualizadas. El MMV 2020 se diseñó a partir del Censo del año 2017, incorporando nuevas áreas de exclusión (ADA y ACO), y ofrece una mayor precisión al incluir actualizaciones periódicas de los límites urbanos, una estratificación

---

<sup>13</sup> Se encuentran diferencias leves por modo de recolección entre hombres y mujeres en algunos constructos relacionados a la participación en actividades, sin que se aprecie una tendencia clara al respecto, y para variables donde el N muestral es menor.

económica detallada, y áreas especiales. Esto permite una mayor cobertura en zonas previamente excluidas, reduciendo el sesgo en las estimaciones.

El enfoque del MMV del 2020 en base al Censo 2017, es de revisiones anuales, aportando un marco más preciso y flexible, lo cual ayuda a reducir el riesgo de desactualizaciones” (INE, 2025d, pp. 25-26).

## **6. Accesibilidad y claridad**

---

Se entiende por accesibilidad el conjunto de condiciones y modalidades bajo las cuales las personas usuarias pueden acceder a las estadísticas, datos y metadatos generados por el producto estadístico (Eurostat, 2023, p. 74; INE, 2019a). Por otro lado, la claridad constituye la medida en que las estadísticas y datos del producto estadístico son acompañados por metadatos, información y asistencia técnica que contribuyan a una buena comprensión de dichas estadísticas y datos (Eurostat, 2023, p. 75; INE, 2019a).

## 6.1 Productos de la II ENUT y acceso a ellos

La Tabla 51 presenta los productos asociados al proceso estadístico de la II ENUT:

**Tabla 51: Productos del proceso estadístico II ENUT por fecha de lanzamiento**

<b>17 de enero de 2025 (publicación)</b>
<b>Bases de datos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Base de microdatos II ENUT</li> </ul> <b>Resultados</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de principales resultados II ENUT</li> <li>- Síntesis de resultados II ENUT</li> </ul> <b>Formularios y cuestionarios</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuestionario del Hogar II ENUT</li> <li>- Cuestionario sobre Uso del Tiempo II ENUT</li> </ul> <b>Documentos metodológicos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Documento metodológico II ENUT</li> <li>- Ficha metodológica II ENUT</li> <li>- Separata técnica II ENUT</li> </ul> <b>Material para personas encuestadoras</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manual de trabajo de campo II ENUT</li> </ul> <b>Material para personas usuarias</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diccionario de variables II ENUT</li> <li>- Manual de uso de la base de datos II ENUT</li> </ul>
<b>3 de abril de 2025</b>
<b>Bases de datos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Base de microdatos II ENUT – segunda versión</li> </ul> <b>Material para personas usuarias</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Diccionario de variables II ENUT – segunda versión</li> </ul> <p><u>Contenido de la actualización:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se corrigen las etiquetas de la variable <b>ciuo_agrupada</b> para los valores 1-7 y se repone el valor 999="Sin Clasificación" previamente categorizado como NA.</li> <li>- Se corrigen algunas etiquetas para las variables <b>tr_edad</b> y <b>tr_edad_ods</b>.</li> </ul>
<b>23 de enero de 2026</b>
<b>Documentos metodológicos</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informe de calidad II ENUT</li> </ul> <p><u>Contenido de la actualización:</u></p> <p>Publicación de documento rezagado de la fecha de publicación.</p>

Todos los archivos, tanto la base de microdatos como la documentación de la encuesta, están disponibles en el siguiente enlace:

<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>

La base de datos está disponible en formato .csv (CSV), .dta (para uso preferente en Stata) y .RDS (para uso preferente en R). La base en formato .csv no tiene etiquetas, a diferencia de las bases .dta y .RDS.

## **6.2 Actividades de difusión y vinculación con el medio**

La agenda de difusión de la II ENUT estuvo compuesta por las siguientes actividades:

- Presentación en 2024, sobre el uso de parados en la II ENUT en Seminario regional sobre innovaciones y desafíos en encuesta de hogar, CEPAL.
- Lanzamiento presencial y online, 17 de enero 2025.
- Taller interno a equipos regionales del INE sobre uso de la base de datos de la II ENUT en R, febrero 2025.
- Conferencia técnica febrero 2025, resultados de la II ENUT.
- Charla técnica marzo 2025, uso de base de datos II ENUT en R.
- Conferencia ciudadana abril 2025, resultados de la II ENUT.

## **6.3 Acceso a información pública**

Además de acceder a la base de datos de la encuesta y los documentos señalados en el micrositio institucional:

<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>

Las personas usuarias pueden realizar sus propias solicitudes y consultas en el portal del Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana del INE:

<https://atencionciudadana.ine.cl/>

## **6.4 Indeterminación y anonimización de los datos**

Toda la información que las personas informantes entregan al INE se encuentra protegida por la Ley 17.374. En particular, la información

entregada es de carácter estrictamente confidencial, según secreto estadístico. Para poder cumplir con este mandato, la información publicada debe ser *indeterminada y anónima*, de modo que el *riesgo de reidentificación de la persona informante* sea absolutamente mínimo.

Para la indeterminación de los datos de la II ENUT, se eliminaron todos los identificadores directos de la base pública que permitiesen vincular la base de datos II ENUT con el proceso de recolección. En particular, se eliminaron de la base de datos variables de índole territorial y vinculadas principalmente al contacto y gestión de las unidades muestrales, p.ej. domicilio.

Para la base publicada se crearon nuevos identificadores basados en un orden aleatorio de los hogares, de modo que no haya ninguna relación entre lo que identifica a los hogares en la base de datos y la información que se usó para contactar y encuestar a los hogares.

Para evaluar que los datos se encontrasen debidamente anonimizados se llevaron a cabo ejercicios de riesgo de reidentificación de las personas informantes (INE, 2021a, 2021c). Se utilizaron tres métricas de evaluación del riesgo: 1) k-anonimato (2-anonimato, 3-anonimato, 5-anonimato); 2) porcentaje de riesgo individual (>1%, >5%, >25%, >90%); y 3) riesgo global (INE, 2021a). Considerando variables que fuesen a la vez clave para satisfacer necesidades de información además de potencialmente riesgosas (potenciales fuentes de identificación indirecta) se estimaron múltiples modelos y se evaluaron las diferentes estimaciones según diferentes ajustes a las variables. Los niveles de riesgo obtenidos se reducen de manera considerable en comparación con las estimaciones iniciales.

Para obtener estos niveles de riesgo, fue necesario eliminar una serie de variables (Tabla 52) y recategorizar variables relativas a nacionalidad



(conservación de **c11a** y eliminación de **c11b**), educación (recategorizar en **nivel\_educ**) y ocupación (recategorizar en **ciuo\_agrupada**) (Tabla 53).

**Tabla 52: Variables eliminadas de la base de datos pública para reducir el riesgo de reidentificación de la persona informante**

Temática	Variable	Descripción	Tipo de variable
Educación	e1	¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por [NOMBRE]?	Variable presente en cuestionario – CH
	e2	En ese nivel, ¿cuál fue el último curso que aprobó [NOMBRE]?	Variable presente en cuestionario – CH
	e3	¿Terminó el nivel educacional antes declarado?	Variable presente en cuestionario – CH
	cine	Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE-97)	Variable derivada
	educ	Nivel educacional según si está completo o incompleto	Variable derivada
	escolaridad	Años de escolaridad	Variable derivada
Nacionalidad	c11b	¿Cuál país?	Variable presente en cuestionario – CH
Ocupación	o9	¿Cuál es el oficio, labor u ocupación que [NOMBRE] realizó la semana pasada en su actividad principal?	Variable presente en cuestionario – CH
	o10	¿Qué tareas realizó en esta ocupación?	Variable presente en cuestionario – CH
	o15	¿A qué se dedica o qué hace el negocio, empresa o institución donde trabaja [NOMBRE]?	Variable presente en cuestionario – CH
	CIUO_2D	Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, CIUO 2 dígitos	Variable codificada vía codificación manual y modelo de clasificación
	CIUO_1D	Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, CIUO 1 dígito	Variable derivada

Fuente: Elaboración propia en base a Cuestionario del Hogar II ENUT (INE, 2025a).

Los métodos utilizados no implican generar alteraciones en los valores originales, a diferencia de lo que ocurre con la mayoría de los llamados “métodos perturbativos” (INE, 2021a). Sin embargo, algunos cruces de

información con desagregaciones específicas con ciertas ocupaciones o niveles educativos ya no son posibles de realizar.

**Tabla 53: Variables conservadas o recategorizadas de la base de datos pública después de los ejercicios de evaluación del riesgo de reidentificación de la persona informante**

Temática	Variable	Descripción	Tipo de variable
Sexo	sexo	¿Cuál es el sexo de [NOMBRE]? 1. Hombre 2. Mujer	Variable presente en cuestionario – CH
Edad	edad	¿Qué edad tiene [NOMBRE]?	Variable presente en cuestionario – CH
Región	region_ord	Región ordenada geográficamente de norte a sur. 1. Arica y Parinacota 2. Tarapacá 3. Antofagasta 4. Atacama 5. Coquimbo 6. Valparaíso 7. Metropolitana 8. O'Higgins 9. Maule 10. Ñuble 11. Biobío 12. La Araucanía 13. Los Ríos 14. Los Lagos 15. Aysén 16. Magallanes	Variable asignada por directorio de la muestra
Nacionalidad	c11a	¿Cuál es el país de nacionalidad de [NOMBRE]? 1. Chile (exclusivamente) 2. Chile y otro país (doble nacionalidad) 3. Otro país	Variable presente en cuestionario – CH
Educación	nivel_educ	La variable nivel_educ agrupa categorías de la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación 2011 (CINE 2011). 1. Sin educación primaria o primaria incompleta 2. Primaria completa 3. Secundaria completa 4. Técnica o postsecundaria no terciaria 5. Universitaria completa	Variable derivada
Ocupación	ciuo_agrupada	La variable ciuo_agrupada agrupa categorías del Clasificador Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO) a 1 dígito. 1. Directores, gerentes y administradores, profesionales, científicos e intelectuales 2. Técnicos y profesionales de nivel medio 3. Personal de apoyo administrativo, Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados, Ocupaciones elementales 4. Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios, forestales y pesqueros 5. Artesanos y operarios de oficios 6. Operadores de instalaciones, máquinas y ensambladores 7. Ocupaciones de las Fuerzas Armadas 999. Sin Clasificación	Variable derivada

Fuente: Elaboración propia en base a INE (2025c).

Para reducir el impacto de estas recategorizaciones, se analizaron las agregaciones que permitieran agrupar subpoblaciones de interés para los análisis más comunes dentro de las estadísticas sobre uso del tiempo. En resumen, se han perdido 8 categorías en educación y 36 categorías en ocupación, que obedecen a la recategorización de estas variables en temáticas más agregadas, junto con la eliminación de las variables desagregadas de las distintas nacionalidades de las personas extranjeras.

Dado el carácter *estructural* de las dos ENUT chilenas, la *precisión* de los datos y la *granularidad* de la información son aspectos de primera necesidad para las personas y entidades usuarias. Esto es particularmente relevante considerando los pocos antecedentes respecto al uso del tiempo en el país, y en particular respecto al trabajo de cuidados no remunerado, tanto en relación con los cuidadores como con las personas sujetas de cuidado. Así, el modelo seleccionado y las consiguientes transformaciones a la base de datos son fruto del máximo esfuerzo posible por no intervenir las variables de edad, sexo y región.

Tal como se indica en la guía para el control de divulgación estadística de microdatos de la institución (INE, 2021a), es importante realizar los esfuerzos posibles para reducir el riesgo lo máximo posible sin reducir la utilidad en las áreas fundamentales del producto estadístico. Es importante mencionar que algunas estimaciones, como el k-anonimato, constituyen evaluaciones más bien conservadoras de riesgo toda vez que consideran únicamente datos a nivel muestral (sin observaciones expandidas) y por ende cuenta con supuestos fuertes, ya que este porcentaje indica solo la cantidad de observaciones muestrales únicas (2-anonimato).

## 7. Conclusiones

El presente informe de Calidad de la II Encuesta Nacional sobre Uso del Tiempo (II ENUT) ha documentado las acciones de mejora y control de calidad implementadas, siguiendo los criterios estandarizados y las mejores prácticas internacionales, como la Norma de Documentación y Gestión de Metadatos (NDGM) del INE y el Código Regional de Buenas Prácticas en Estadísticas para América Latina y el Caribe (CRBPE). Este análisis ha evaluado la calidad de la II ENUT a través de sus dimensiones de pertinencia, precisión y confiabilidad, oportunidad y puntualidad, coherencia y comparabilidad, y accesibilidad y claridad.

¿Qué cosas vale la pena destacar? En términos de **pertinencia**, la II ENUT ha logrado satisfacer el 51,9% de las demandas identificadas por los usuarios principales intervinientes en el proceso de detección de necesidades. Las necesidades más prevalentes se centraron en el ámbito de los cuidados (43,9%), seguidas por temáticas relacionadas con el mercado laboral, protección social e ingresos (13,6%), y ayudas externas al hogar (12,9%). Las acciones para abordar estas demandas incluyeron principalmente la incorporación de nuevas preguntas y secciones al cuestionario. Se reconoció la exclusión de la medición del trabajo para el autoconsumo de bienes en zonas urbanas debido a su baja prevalencia en la ENUT 2015 y la prioridad de una medición más granular del trabajo de cuidados y doméstico no remunerado. Asimismo, la falta de representatividad en áreas rurales se atribuye a limitaciones de recursos y la necesidad de un diseño adaptado para estas zonas. Se discute el rol que ciertas decisiones metodológicas, como el control de divulgación estadística, pueden tener sobre la utilidad del producto final, así como usos de la encuesta en el contexto de las políticas públicas y la investigación académica.

La **precisión y confiabilidad** de las estimaciones clave de la II ENUT son mayoritariamente fiables a nivel nacional y regional. Se confirman importantes brechas de género en la participación y el tiempo dedicado al Trabajo No Remunerado (TNR), donde las mujeres dedican significativamente más tiempo que los hombres (4,96 horas vs 2,86 horas en un día tipo). Patrones similares se observan para el Trabajo de Cuidados No Remunerado (TCNR) y el Trabajo Doméstico No Remunerado (TDNR). Las actividades de Trabajo Voluntario y Ayudas a Otros Hogares (TVAOH) muestran una baja prevalencia, y algunas de sus estimaciones desagregadas resultaron menos fiables. Se presentan múltiples indicadores operativos (error de no respuesta a la unidad y errores de cobertura), incluyendo una tasa de respuesta no ponderada del 65,96% a nivel nacional y un logro del 104,38% sobre la muestra objetivo (debido a la gestión de sobremuestra). Los errores de procesamiento, como la codificación de ocupaciones y actividades económicas, fueron auditados, logrando una alta conformidad tras los ajustes. Los errores de medición se controlaron mediante un flujo de validación y edición, resultando en la exclusión de un pequeño porcentaje de unidades con información insuficiente. El uso de parados provenientes de la recolección CAPI permitió un monitoreo y control de calidad durante el trabajo de campo y el procesamiento. Además, la implementación del método CAPI contribuyó a disminuir la carga sobre el informante al reducir los tiempos de entrevista.

En cuanto a la **oportunidad y puntualidad**, el tiempo transcurrido entre la recolección/período de referencia y la publicación de los resultados fue de 383 días (aproximadamente 1,05 años). El proceso de producción de la II ENUT se rigió por el Modelo Genérico del Proceso Estadístico (GSBPM). De las 12 publicaciones asociadas a la II ENUT, 11 fueron entregadas a tiempo, lo que representa un 91,67% de puntualidad, siendo el propio Informe de Calidad el único documento rezagado (publicado el 23 de enero de 2026).

La **coherencia interna** de la II ENUT se asegura a través de la aplicación del GSBPM v5.1, el uso de clasificadores de actividades como CAUTAL e ICATUS, y la homologación con estándares y guías del INE, como el estándar SGOS para sexo, género y orientación sexual, las preguntas de migración internacional, y las preguntas de ocupación e ingresos de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) y la Encuesta Suplementaria de Ingresos (ESI). Respecto a la comparabilidad con la ENUT 2015, la II ENUT presenta cambios metodológicos significativos que impactan la comparabilidad directa, como la transición de la medición de Personas en Situación de Discapacidad (PESD) a Personas en Situación de Dependencia Funcional (PSDF), ajustes en la medición del bienestar subjetivo para incluir percepciones de cuidadores, y diferencias en la forma de preguntar sobre el Trabajo de Cuidados No Remunerado para evitar la duplicación de tiempos y permitir una mayor granularidad. La incorporación de un módulo experimental para actividades simultáneas también es una innovación. Un cambio crucial fue la transición del método de recolección de PAPI a CAPI, lo que, según la Prueba Piloto, contribuyó a disminuir la duración de las entrevistas (especialmente en el Cuestionario del Hogar) y a reducir errores no muestrales. Finalmente, la actualización del marco muestral de viviendas (MMV 2020) desde un censo más reciente (2017 vs 2002) mejora la precisión y cobertura, aunque también afecta la comparabilidad con la ENUT 2015.

En cuanto a la **accesibilidad y claridad**, todos los productos de la II ENUT, incluyendo la base de microdatos y una extensa documentación, están disponibles públicamente en formatos accesibles (.csv, .dta, .RDS) a través del sitio web del INE. Se han realizado diversas actividades de difusión para asegurar que las personas usuarias puedan acceder y comprender los datos. Asimismo, se llevó a cabo una indeterminación y anonimización mediante la eliminación de identificadores directos y la recategorización de



variables sensibles, para minimizar el riesgo de reidentificación de las personas informantes sin afectar significativamente la utilidad de los microdatos para los análisis principales.

En síntesis, la II ENUT representa un producto estadístico robusto, que, si bien enfrenta desafíos inherentes a la medición de fenómenos complejos como el uso del tiempo y el trabajo no remunerado, ha sido diseñada y ejecutada con un firme compromiso con la calidad, la pertinencia y la protección de la confidencialidad. Las decisiones metodológicas, a menudo implicando *trade-offs* entre la comparabilidad histórica y la mejora de la precisión y relevancia de las mediciones, reflejan un esfuerzo constante por adaptarse a las mejores prácticas y a las crecientes necesidades de información del país, especialmente en el crucial ámbito del trabajo de cuidados.

## 8. Referencias

- AAPOR. (2023). *Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys* (10<sup>a</sup> ed.). The American Association for Public Opinion Research. <https://aapor.org/standards-and-ethics/standard-definitions/>
- Aguirre, R., & Ferrari, F. (2014). *Las encuestas sobre uso del tiempo y trabajo no remunerado en América Latina y el Caribe*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5851-encuestas-uso-tiempo-trabajo-remunerado-america-latina-caribe-caminos-recorridos>
- Amarante, V., Rossel, C., & Scalese, F. (2024). Hours of Work and Early Childhood Education and Access to Care Services in Latin America: Evidence From Colombia, Chile, Mexico, and Uruguay. *Journal of Family Issues*, 45(8), 1867–1896. <https://doi.org/10.1177/0192513X231194296>
- Banco Central de Chile. (2021). *Estimación Trabajo Doméstico No Remunerado*. Gerencia de Estadísticas Macroeconómicas. División de Estadísticas. <https://www.bcentral.cl/documents/33528/3006211/estimacion-trabajo-domestico-no-remunerado.pdf/977aa3c3-7a61-20fe-be66-85c68c7707b0?t=1623357590170>
- Basaure, M., Vera, C., Díaz, A., & Cantillán, R. (2023). Perfiles de satisfacción con el tiempo libre en Chile. *Papers. Revista de Sociología*, 108(4), e3178. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3178>
- Becker, G. (1994). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education, Third Edition*. NBER: National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/books-and-chapters/human-capital-theoretical-and-empirical-analysis-special-reference-education-third-edition>
- Breinbauer, H., Vásquez, H., Mayanz, S., Guerra, C., & Millán, T. (2009). Validación en Chile de la Escala de Sobrecarga del Cuidador de Zarit en sus versiones original y abreviada. *Revista médica de Chile*, 137(5). <https://doi.org/10.4067/S0034-98872009000500009>
- Caeyers, B., Chalmers, N., & De Weerd, J. (2012). Improving consumption measurement and other survey data through CAPI: Evidence from a randomized experiment. *Journal of Development Economics*, 98(1), 19–33. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2011.12.001>
- Campaña, J. C., & Gimenez-Nadal, J. I. (2024). Gender Gaps in Commuting Time: Evidence from Peru, Ecuador, Chile, and Colombia. *Journal of*

- Family and Economic Issues*, 45(3), 596–620.  
<https://doi.org/10.1007/s10834-023-09921-z>
- Campaña, J. C., Gimenez-Nadal, J. I., & Molina, J. A. (2021). Sex-ratios and work in Latin American households: Evidence from Mexico, Peru, Ecuador, Colombia, and Chile. *Latin American Economic Review*, 1–25.  
<https://doi.org/10.47872/laer-2021-30-3>
- CEA, & CEPAL. (2011). *Código Regional de Buenas Prácticas en Estadísticas para América Latina y el Caribe*.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/16422/1/FILE\\_148023\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/16422/1/FILE_148023_es.pdf)
- CEEL UC. (2017). *Reporte Metodológico y de Análisis de la Prueba de Campo de la Encuesta Casen 2017*. Centro de Encuestas y Estudios Longitudinales Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Centro de Microdatos. (2017). *Informe 4 proyecto: Evaluación uso de Tablets en Encuesta Casen*. Departamento de Economía, Universidad de Chile.
- CEPAL. (2016). *Clasificación de Actividades de Uso del Tiempo para América Latina y el Caribe (CAUTAL)*. Naciones Unidas.  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/39624-clasificacion-actividades-uso-tiempo-america-latina-caribe-cautal>
- CEPAL. (2022a). *Guía metodológica sobre las mediciones de uso del tiempo en América Latina y el Caribe*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/f69e5027-c677-42ab-87cc-1efff01f5b53/content>
- CEPAL. (2022b). *Guía para la implementación del marco de aseguramiento de la calidad para procesos y productos estadísticos (LC/CEA.11/19)*.  
<https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/a15254d0-5402-4391-82e9-2243ac036746/content>
- CEPAL. (2023). *Repositorio sobre uso del tiempo de América Latina y el Caribe*. <https://www.cepal.org/es/infografias/repositorio-uso-tiempo-america-latina-caribe>
- ComunidadMujer. (2019). *¿Cuánto aportamos al PIB? Primer estudio nacional de valoración económica del trabajo doméstico y de cuidado no remunerado en Chile*. <https://comunidadmujer.cl/cuanto-aportamos-al-pib-primer-estudio-nacional-de-valoracion-economica-del-trabajo-domestico-y-de-cuidado-no-remunerado-en-chile/>
- ComunidadMujer. (2021). *¿Cuánto aportamos al PIB? Reflexiones y estrategias para reconocer el trabajo de cuidados no remunerado en*

- Chile. <https://comunidadmujer.cl/cuanto-aportamos-al-pib-reflexiones-y-estrategias-para-reconocer-el-trabajo-de-cuidados-no-remunerado-en-chile/>
- Couper, M. P., & Kreuter, F. (2013). Using Paradata to Explore Item Level Response Times in Surveys. *Journal of the Royal Statistical Society Series A: Statistics in Society*, 176(1), 271–286. <https://doi.org/10.1111/j.1467-985X.2012.01041.x>
- de Leeuw, E. D. (2008). *The effect of computer-assisted interviewing on data quality: a review of the evidence*. [https://www.researchgate.net/publication/44132207\\_The\\_effect\\_of\\_computer-assisted\\_interviewing\\_on\\_data\\_quality\\_a\\_review\\_of\\_the\\_evidence](https://www.researchgate.net/publication/44132207_The_effect_of_computer-assisted_interviewing_on_data_quality_a_review_of_the_evidence)
- Domínguez-Amorós, M., Batthyány, K., & Scavino, S. (2021). Gender Gaps in Care Work: Evidences from Argentina, Chile, Spain and Uruguay. *Social Indicators Research*, 154(3), 969–998. <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02556-9>
- Domínguez-Amorós, M., Muñiz, L., & Rubilar, G. (2021). Social Times, Reproduction and Social Inequality at Work: Contrasts and Comparative Perspectives Between Countries. En *Towards a Comparative Analysis of Social Inequalities between Europe and Latin America* (pp. 331–359). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-030-48442-2_11)
- Domínguez Amorós, M., Muñiz, L., & Rubilar Donoso, G. (2018). El trabajo doméstico y de cuidados en las parejas de doble ingreso. Análisis comparativo entre España, Argentina y Chile. *Papers. Revista de Sociologia*, 104(2), 337. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.2576>
- Eurostat. (2014). *European Statistical System Handbook for Quality Reports*. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/6651706/KS-GQ-15-003-EN-N.pdf>
- Eurostat. (2023). *European Statistical System handbook for quality and metadata reports, 2021 re-edition*. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/13925930/KS-GQ-21-021-ENN.%0Apdf/143394de-e5a0-31ac-2c90-2aa9c15803f0?t=1639042312202>
- Gutiérrez, A. (2016). *Estrategias de muestreo: diseño de encuestas y estimación de parámetros* (2ª ed.). Ediciones de la U.
- Hernán, M., & Robins, J. (2020). *Causal Inference: What If*. Chapman &

- Hall/CRC. <https://www.hsph.harvard.edu/miguel-hernan/causal-inference-book/>
- INE. (2015). *Código de Buenas Prácticas para las Estadísticas Chilenas*. [https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/buenas-practicas/codigo-de-buenas-practicas/2015/codigo\\_buenas\\_practicas\\_2015.pdf?sfvrsn=ad7902de\\_2](https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/buenas-practicas/codigo-de-buenas-practicas/2015/codigo_buenas_practicas_2015.pdf?sfvrsn=ad7902de_2)
- INE. (2016a). *CAENES: Clasificador de Actividades Económicas Nacional para Encuestas Sociodemográficas*. [https://www.inechile.cl/docs/default-source/buenas-practicas/clasificaciones/caenes/clasificador/caenes.pdf?sfvrsn=16306d99\\_4](https://www.inechile.cl/docs/default-source/buenas-practicas/clasificaciones/caenes/clasificador/caenes.pdf?sfvrsn=16306d99_4)
- INE. (2016b). *Documento de Principales Resultados ENUT 2015*. <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2016c). *Política de Protección de Datos Personales*.
- INE. (2018a). *CIUO 08.CL - Clasificador Chileno de Ocupaciones*. [https://www.inechile.cl/docs/default-source/buenas-practicas/clasificaciones/ciuo/clasificador/ciuo-08-cl.pdf?sfvrsn=7a72e6af\\_4](https://www.inechile.cl/docs/default-source/buenas-practicas/clasificaciones/ciuo/clasificador/ciuo-08-cl.pdf?sfvrsn=7a72e6af_4)
- INE. (2018b). *Informe Metodológico - Prueba Piloto 2017 de Dispositivos Móviles en la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF)*. <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-de-presupuestos-familiares>
- INE. (2018c). *Privacidad y protección de la información de identificación personal*.
- INE. (2019a). *Manual de Implementación Norma de Documentación y Gestión de Metadatos (NDGM)*. Subdepartamento de Calidad y Estándares, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.
- INE. (2019b). *Orientaciones para la aplicación del cuestionario Hoja de Ruta para encuestas presenciales en hogares y personas*. Subdepartamento de Calidad y Estándares, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.
- INE. (2019c). *Política General de Seguridad de la Información*.
- INE. (2020). *Estándar para la evaluación de la calidad de las estimaciones en encuestas de hogares*. <https://www.ine.gob.cl/docs/default-source/buenas-practicas/estandares/estandar/documento/estandar-evaluacion-de-calidad-de-estimaciones.pdf>
- INE. (2021a). *Guía para el control de divulgación estadística en microdatos*.

Subdepartamento de Investigación Estadística, Instituto Nacional de Estadísticas.

- INE. (2021b). *Guía para la aplicación del cuestionario Hoja de Ruta. Anexo 2: Asignación y orden de prioridad del código de disposición final*. Subdepartamento de Calidad y Estándares, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.
- INE. (2021c). *Manual de procedimiento subproceso "Aplicar control a la divulgación"*.
- INE. (2022a). *Actualización del segmento de negocio del mapa de procesos institucional. Informe de resultados*. Subdepartamento de Procesos y Riesgos, Departamento de Gestión Estratégica, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.
- INE. (2022b). *Cuestionario Encuesta Nacional de Empleo ENE 2020*. Subdepartamento de Estadísticas Continuas del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/mercado-laboral/ocupacion-y-desocupacion>
- INE. (2022c). *Estandarización de preguntas para medición de sexo, género y orientación sexual (SGOS), dirigido a encuestas de hogares y censos de población*.
- INE. (2023). *Informe de Calidad: IX Encuesta de Presupuestos Familiares, 2021-2022*. <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-de-presupuestos-familiares>
- INE. (2024a). *Auditoría codificación ENUT 2024*. Sección de Nomenclaturas, Subdepartamento de Calidad y Estándares.
- INE. (2024b). *Cuestionario Encuesta Suplementaria de Ingresos ESI 2023*. Subdepartamento de Estadísticas de Ingresos del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/ingresos-y-gastos/encuesta-suplementaria-de-ingresos>
- INE. (2025a). *Cuestionario del Hogar II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025b). *Cuestionario sobre Uso del Tiempo II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>

- INE. (2025c). *Diccionario de variables II ENUT (2a versión)*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025d). *Documento metodológico II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025e). *Ficha metodológica II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025f). *Informe de principales resultados II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025g). *Manual de trabajo de campo II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025h). *Manual de uso de la base de datos II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025i). *Separata técnica II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE. (2025j). *Síntesis de resultados II ENUT*. Subdepartamento de Estadísticas Estructurales del Trabajo, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/genero/uso-del-tiempo>
- INE, & Servicio Nacional de Migraciones de Chile. (2024). *Documento metodológico de la estimación de personas extranjeras residentes en Chile al 31 de diciembre de 2023*. Subdepartamento de Demografía, Instituto Nacional de Estadísticas de Chile / Departamento de Estudios, Servicio Nacional de Migraciones de Chile.  
<https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/demografia-y-vitales/demografia-y-migracion>



- Jara-Díaz, S., Astroza, S., Candia, D., & Morales, M. (2025). Reallocation of time after an exogenous reduction in mandatory travel: transport, work, and leisure in Chilean two-worker two-gender households. *Travel Behaviour and Society*, 38, 100925. <https://doi.org/10.1016/j.tbs.2024.100925>
- Jara-Díaz, S., & Candia, D. (2017). Uso del tiempo en Chile: Análisis preliminar y posibilidades de modelación. *Estudios de Transporte*, 21(2), 103–116. <https://www.estudiosdetransporte.org/sochitran/article/view/211>
- Jara-Díaz, S., Morales, M., & Astroza, S. (2023). Transcending the gender distribution of work: committed time, activity substitution, and leisure. *Transportation*. <https://doi.org/10.1007/s11116-023-10438-5>
- Juster, F. T. (1985). The Validity and Quality of Time Use Estimates Obtained from Recall Diaries. En F. T. Juster & F. P. Stafford (Eds.), *Time, Goods, and Well-Being* (pp. 63–92). Institute for Social Research, University of Michigan.
- Juster, F. T., Ono, H., & Stafford, F. P. (2003). 2. An Assessment of Alternative Measures of Time Use. *Sociological Methodology*, 33(1), 19–54. <https://doi.org/10.1111/j.0081-1750.2003.t01-1-00126.x>
- Kan, M. Y., & Pudney, S. (2008). 2. Measurement Error in Stylized and Diary Data on Time Use. *Sociological Methodology*, 38(1), 101–132. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9531.2008.00197.x>
- Kreuter, F. (Ed.). (2013). *Improving Surveys with Paradata*. Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118596869>
- Kreuter, F., & Casas-Cordero, C. (2010). Paradata. En *Building on Progress: Expanding the Research Infrastructure for the Social, Economic, and Behavioral Sciences* (1ª ed., pp. 509–530). Verlag Barbara Budrich; Budrich UniPress. <http://www.jstor.org/stable/j.ctvbkk43d.31>
- Kühnel, M. B., Ramsenthaler, C., Bausewein, C., Fegg, M., & Hodiament, F. (2020). Validation of two short versions of the Zarit Burden Interview in the palliative care setting: a questionnaire to assess the burden of informal caregivers. *Supportive Care in Cancer*, 28(11), 5185–5193. <https://doi.org/10.1007/s00520-019-05288-w>
- Laurie, H. (2003). From PAPI to CAPI: consequences for data quality on the British Household Panel Study. *Working Papers of the Institute for Social and Economic Research*, paper 2003. <https://econpapers.repec.org/paper/eseiserwp/2003-14.htm>
- Lehmann, K., & Pizarro, R. (2022). calidad: Assesses the Quality of



- Estimates Made by Complex Sample Designs. En *CRAN: Contributed Packages*. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.calidad>
- Lumley, T., Gao, P., & Schneider, B. (2003). *survey: Analysis of Complex Survey Samples*. En *CRAN: Contributed Packages*. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.survey>
- McKiernan, K. (2021). Social Security reform in the presence of informality. *Review of Economic Dynamics*, 40, 228–251. <https://doi.org/10.1016/j.red.2020.10.001>
- Mincer, J. A. (1974). *Schooling, Experience, and Earnings*. NBER: National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/books-and-chapters/schooling-experience-and-earnings>
- Nicolaas, G. (2011). Survey paradata: a review. *ESRC National Centre for Research Methods Review paper, NCRM/017*. <https://eprints.ncrm.ac.uk/id/eprint/1719/>
- NNUU. (2006). *Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad*. <https://www.un.org/esa/socdev/enable/documents/tccconvs.pdf>
- NNUU. (2021). *Sugerencias de preguntas sobre migración internacional: Nota orientativa para el uso en censos de población y encuestas de hogares*. Grupo de Expertos de las Naciones Unidas sobre Estadísticas de las Migraciones. <https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/migration-expert-group/methodology/Suggested-questions-on-international-migration-2107708-Spanish.pdf>
- Nock, S. L., & Guterbock, T. M. (2010). Survey experiments. En P. V Marsden & J. D. Wright (Eds.), *Handbook of Survey Research* (2ª ed., pp. 837–865). Emerald Group Publishing. <http://books.emeraldinsight.com/display.asp?K=9781848552241>
- Observatorio Social. (2021). *Casen en Pandemia 2020: CAPI y Aseguramiento de Calidad (QA). Nota técnica, 4*. [https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota\\_Tecnica4\\_CAPI\\_QA\\_Casen\\_en\\_Pandemia\\_2020.pdf](https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Nota_Tecnica4_CAPI_QA_Casen_en_Pandemia_2020.pdf)
- Retamal, R. C., Cifuentes, M. B., Lavín, F. V., & Oliva, R. P. (2023). Intrahousehold Bargaining Power and Time Allocation for Multiple Activities. *Latin American Economic Review*, 32. <https://doi.org/10.47872/laer.v32.149>
- SENADIS. (2017). *Discapacidad y dependencia: Caracterización de la dependencia en las personas en situación de discapacidad a partir del II*

- Estudio Nacional de la Discapacidad*. Departamento de Estudios.  
<https://www.senadis.gob.cl/descarga/i/5058>
- SERNAM. (2009). *Documento de trabajo n° 111: Valorización del trabajo doméstico no remunerado*. Departamento de Estudios y Capacitación.
- Seymour, G., Malapit, H., & Quisumbing, A. (2017). *Measuring Time Use in Development Settings* (8147; Policy Research Working Paper).  
[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3006221](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3006221)
- Seymour, G., Malapit, H., & Quisumbing, A. (2020). Measuring Time Use in Developing Country Agriculture: Evidence from Bangladesh and Uganda. *Feminist Economics*, 26(3), 169–199.  
<https://doi.org/10.1080/13545701.2020.1749867>
- Shadish, W. R., Cook, T. D., & Campbell, D. T. (2001). *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Inference*. Cengage Learning. <https://psycnet.apa.org/record/2002-17373-000>
- Smith, T. W., & Kim, J. (2015). A Review of Survey Data Collection Modes. *Sociological Theory and Methods*, 30(2), 185–200.  
<https://doi.org/10.11218/ojjams.30.185>
- The World Bank Group. (2016). *Survey Solutions*.  
<https://mysurvey.solutions/en/>
- UN Women. (2021). *Measuring Time Use: An assessment of issues and challenges in conducting time-use surveys with special emphasis on developing countries. Methodological Inconsistencies, Harmonization Strategies, and Revised Designs*.
- UNECE. (2013). *Guidelines for Harmonizing Time-Use Surveys*.  
<https://digitallibrary.un.org/record/787787?ln=es&v=pdf>
- UNECE, Eurostat, & METIS. (2019). *General Statistical Business Process Model (Version 5.1, January 2019)*.  
<https://statswiki.unece.org/display/GSBPM/GSBPM+v5.1>
- UNSD. (2006). *Guía de elaboración de estadísticas sobre el empleo del tiempo para medir trabajo remunerado y no remunerado*.  
<https://unstats.un.org/unsd/demographic-social/standards-and-methods/>
- UNSD. (2017). *International Classification of Activities for Time-Use Statistics 2016 (ICATUS 2016)*.  
<https://unstats.un.org/unsd/classifications/Family/Detail/2083>
- UNSD. (2024). *SDG indicator metadata - Indicator 5.4.1: Proportion of time spent on unpaid domestic and care work, by sex, age and location*.

<https://unstats.un.org/sdgs/metadata/>

Villalobos Dintrans, P., Gazmuri, J., & Velasco, C. (2024). The Economic Value of Caregiving in Chile. *Journal of Aging & Social Policy*, 36(4), 675–692. <https://doi.org/10.1080/08959420.2023.2284576>

Washington Group on Disability Statistics. (2022). *WG Short Set on Functioning (WG-SS)*. <https://www.washingtongroup-disability.com/question-sets/wg-short-set-on-functioning-wg-ss/>

Weiss, A. (1995). Human Capital vs. Signalling Explanations of Wages. *Journal of Economic Perspectives*, 9(4), 133–154. <https://doi.org/10.1257/jep.9.4.133>

Wickham, H., Chang, W., Henry, L., Pedersen, T. L., Takahashi, K., Wilke, C., Woo, K., Yutani, H., Dunnington, D., & van den Brand, T. (2007). *ggplot2: Create Elegant Data Visualisations Using the Grammar of Graphics*. En *CRAN: Contributed Packages*. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.ggplot2>

Wilkins, D. (2017). *treemapify: Draw Treemaps in “ggplot2”*. En *CRAN: Contributed Packages*. <https://doi.org/10.32614/CRAN.package.treemapify>